



**T.C. SANAYİ VE
TEKNOLOJİ BAKANLIĞI**



T.C. SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI
DAP BÖLGE KALKINMA İDARESİ BAŞKANLIĞI

DAP BÖLGESİ

KÖTSP PROJELERİNİN

EKONOMİK ve SOSYAL ETKİLERİNİN

DEĞERLENDİRMESİ, 2013-2020

Yürütücüler

Prof. Dr. Vedat KAYA

Doç. Dr. Ömer YALÇINKAYA

Dr. Öğr. Üyesi Gökhan ERKAL

Araştırmacılar

Arş. Gör. Sena GÜLTEKİN

Arş. Gör. Cem ARIK

**DAP BÖLGESİ KÖTSP PROJELERİNİN
EKONOMİK ve SOSYAL ETKİLERİNİN
DEĞERLENDİRMESİ, 2013-2020**

-2021-

İÇİNDEKİLER

1. GİRİŞ.....	6
2. MEVCUT DURUM.....	8
3. ARAŞTIRMANIN EKONOMETRİK METODOLOJİ	15
3.1. Stokastik Sınır Analizi (SSA)	15
3.2. SSA Değişken Tanımları.....	16
3.3. SSA Modeli Bulguları	17
3.3.1. Model Tahmin Sonuçları	17
3.3.1.1. Meyve.....	17
3.3.1.2. Örtü Altı	28
3.3.1.3. Sebze	40
3.3.1.4. Tahıl.....	51
3.3.1.5. Tarım Ürünlerinin Tamamı	63
3.3.2. Teknik Etkinlik Değerleri.....	74
3.3.2.1. DAP Bölgesi Teknik Etkinlik Değerleri	74
3.3.2.2. İl Düzeyinde Ürün Gruplarına Göre Teknik Etkinlik Değerleri	77
3.3.2.3. İlçe Düzeyinde Teknik Etkinlik Değerleri.....	87
3.4. Veri Zarflama Analizi (VZA).....	177
3.4.1. VZA Verileri	181
3.4.2. VZA Modeli Bulguları	184
3.4.2.1. DAP Bölgesi Bulgular	186
3.4.2.2. İl Düzeyinde Bulgular	190
3.4.2.3. İlçe Düzeyinde Bulgular.....	205
4. ARAŞTIRMANIN İSTATİSTİKİ METODOLOJİSİ	322
4.1. Amaç ve Kapsam	322
4.2. Evren, Örneklem ve Veri Toplama Yöntemi	322
4.3. İstatistiksel Yöntem ve Verilerin Analizi	323
4.4. İstatistiki Bulgular.....	324
4.4.1. Araştırma Verilerinin Betimleyici İstatistikleri: Frekans Analizi	324
4.4.1.1. Katılımcıların (Muhtar) Niteliksel Özelliklerine Ait Betimleyici İstatistikler	325
4.4.1.2. Katılımcıların (Muhtar) KÖTSP Algı-Beklenti Düzeylerine İlişkin Betimleyici İstatistikler	329
4.4.1.3. Katılımcıların (Yönetici) Niteliksel Özelliklerine Ait Betimleyici İstatistikler	355
4.4.2. Araştırma Verilerinin İstatistiksel Analizleri: Ki-Kare (X ²)	384

4.4.2.1. Katılımcıların (Muhtar) KÖTSP Algı-Beklenti Düzeylerinin Analizi.....	385
5. ODAK GRUP GÖRÜŞMELERİ	399
6. SONUÇ VE DEĞERLENDİRMELER	403
KAYNAKÇA	410
EKLER.....	413
Ek-1. VZA Etkinlik Değerleri Isı Haritaları.....	414
Ek-2. Tarımsal Üretimde Ortalama Verimlilik, Gelir ve Bitki Çeşidi İstatistikî Tabloları	417
Ek-3. İş-Zaman Çizelgesi	487

1. GİRİŞ

“Daha iyi bir yaşam” ideali, bireylerde olduğu gibi tüm toplumların da en temel iktisadi amaçlarından biridir. İktisadi kalkınma, kapsayıcı ve sürdürülebilir bir iktisadi büyüme ön koşuluyla ve tüm toplum için daha fazla iş, aş, refah ve mutluluk yaratabildiği ölçüde bu ideale hizmet edebilir. Kuşkusuz Türkiye ekonomisi ve Türk toplumu da bu değerlendirmenin dışında değildir. Diğer yandan Türkiye ekonomisi, temelde son iki yüz yıllık tarihsel ve yapısal nedenlere bağlı olarak potansiyelinin mümkün kıldığı ve arzulanan yaşam düzeyine henüz erişememiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti, iktisadi faaliyetin icra edildiği, görece büyük bir vatan toprağına sahip olmakla birlikte beşerî ve ekonomik coğrafya, iklim, ulaşım, alt yapı, beşerî ve sosyal sermaye, nüfusun mekân dağılımı vb. pek çok açıdan heterojen bir yapıdadır. Bu heterojen yapı Türkiye ekonomisinde bölgeler arasında büyüme, kalkınma, gelişme ve sonuçta refah farklılıklarına da yol açmıştır. Bölgeler arası gelişmişlik farkları ve buna bağlı olarak ortaya çıkan sorunlar ve çözüm arayışları sadece Türkiye ekonomisine has değildir, tüm dünyada farklı düzeylerde ve zaman dilimlerinde benzer meseleler tecrübe edilmiştir ve halihazırda edilmektedir.

Sanayi devrimini takip eden süreçte önce ülkeler arasında iktisadi büyüme, kalkınma ve refah farklılıkları görünür olmuş, ardından ülkelerin kendi içinde bölgesel gelişmişlik farkları dikkat çekmiş ve ikinci dünya savaşını takip eden yıllarda, özellikle Avrupa’da, bölgesel kalkınma odaklı bir bakış açısı gelişmiştir. Günümüzde bölgeler arası gelişmişlik farkları yanı sıra bölge içindeki yerel birimler arasındaki mevcut dengesizlikleri de gözeten çözüm arayışları, merkezi ve yerel otoritelerin öncelikli politika hedefleri arasında yer almaktadır. Bu sürece paralel bir zaman diliminde “bölgesel kalkınma” alanında geniş bir literatür ve politika tecrübesi birikmiştir. Bu alandaki literatürün araştırma ve teorik tartışması bu “etki raporu”nun amaç ve kapsamının dışındadır, bu bakımdan burada ayrı bir başlık olarak değerlendirilmemiş, başka bir araştırma konusu olarak bırakılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin günümüzde bölgeler ve bölgede iller arası gelişmişlik farklarını gidermek, bölgelerin ve illerin rekabetçi potansiyellerini ortaya çıkarmak ve böylece yerel ve bölgesel kalkınmayı desteklemek amacıyla matuf ihdas ettiği icrâî kurumsal yapılardan biri de “Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlıkları”dır. 2011 yılında 642 numaralı Kanun Hükmünde Kararname ile kurulan “Doğu Anadolu Projesi Kalkınma İdaresi Başkanlığı, DAP”, bu kapsamda kurulan dört başkanlıktan biridir. 2016 yılında Sivas’ın proje bölgesine dahil edilmesiyle faaliyet alanı on beş ile (Ağrı, Ardahan, Bingöl, Bitlis, Elâzığ, Erzincan, Erzurum, Hakkâri, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Sivas, Tunceli, Van) genişleyen DAP’ın genel amacı, Doğu Anadolu Bölgesi’nin kalkınmasını hızlandırmak ve refah düzeyini ülke ortalamasına çıkarmaktır.

Diğer üç kalkınma idaresi başkanlığıyla mukayese edildiğinde DAP daha fazla sayıda il ve daha büyük coğrafi alan sorumluluğına sahiptir, hinterlandında 15 ilin ilçe, köy ve mahalleleri bulunmaktadır; üstelik SEGE-2017 raporuna göre sosyoekonomik gelişmişlik açısından bu illerden dördü dördüncü, ikisi beşinci ve kalan dokuzu altıncı ve son kademedeki; bir başka açıdan bakıldığında DAP hinterlandındaki on üç il, tüm iller arasında son yirmi iki içerisinde sıralanmaktadır (Türkiye Cumhuriyeti, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Kalkınma Ajansları Genel Müdürlüğü, 2019:1-77). Benzer bir dezavantajlı durum illerin genel erişilebilirlik sıralamaları için de söz konusudur (Türkiye Cumhuriyeti Kalkınma Bakanlığı, 2016: 1-141). Ayrıca DAP bölgesindeki kırsal nüfus yoğunluğu, Türkiye ortalamasından ve diğer tüm bölgelerden daha yüksektir. Bu göstergeler DAP’ın bölgesel kalkınmada rolünü, önemini ve sorumluluğunu daha da artırmaktadır.

Bu sorumluluk çerçevesinde DAP, 2013 yılından bu yana özellikle kırsal kalkınma odaklı farklı program başlıklarında 1920 proje için yaklaşık 900 milyon TL tutarında destek sağlamıştır. Bahse konu dönemde en büyük pay hem proje sayısı hem de bütçe büyüklüğü açısından “Küçük Ölçekli Tarımsal Sulama Projesi (KÖTSP)” başlığında desteklenen 835 tarım arazisi sulama projelerine ayrılmıştır. DAP’nin misyonu, bölgenin yapısı ve son yıllarda menfi etkileri giderek artan oran ve yaygınlıkta gözlenen iklim değişikliği ve kuraklık olgusu bir arada değerlendirildiğinde, KÖTSP’in toplam projeler içerisindeki sayı ve bütçe büyüklüğü anlam kazanmaktadır. KÖTSP ile DAP, köy ve/ya mahallelerde geleneksel toprak kanallarla tarla ve bahçelere iletilen sulama suyunun, koşullar el verdiği ölçüde kapalı sistem borularla veya beton kanallarla ve imkânlar ölçüsünde daha uzun bir mesafeye taşınmasını

desteklemektedir. Böylece hem su kaybı önlenmekte hem daha düzenli ve uzun süreli modern sulama fırsatları yaratılmakta hem de daha çok toprak sulu tarım imkânına kavuşabilmektedir.

Diğer yandan DAP bir kamu kuruluşudur, kuruluş kanununda tanımlanan görevlerini ifâ edebilmek için kamu kaynağı kullanmaktadır. Bu bağlamda kullandığı tüm destek mekanizmaları, verdiği destekler ve bu destekler sonucu ortaya çıkan kırsal, yerel ve bölgesel etkiler kamu yönetiminde şeffaflık ve hesap verilebilirlik ilkelerine tâbidir. İşte tam bu noktada bu araştırmanın genel amacı, DAP'nin 2013-2020 yılları arasında farklı zaman dilimlerinde desteklediği 835 adet KÖTSP'nin etkinliğini değerlendirmektir. Araştırma kapsamında cevap aranan sorulardan birkaçı şöyle sıralanabilir: KÖTSP ile bölgede su kayıpları azaltılabilmiş midir, sulanan toprak miktarı ve sulama süresi artmış mıdır, dekar başına ürün miktarı ve/ya çeşitliliği artmış mıdır, ürün deseni değişmiş midir, istihdam oranı artmış mıdır, dışa göç azalmış içe göç başlamış mıdır, modern sulamaya geçiş artmış mıdır, katma değeri yüksek üretim miktarı artmış ve tüm bunlara bağlı olarak gelir ve refah düzeyinde anlamlı bir artış sağlanabilmiş midir? Araştırmanın kapsamı, yukarıdaki açıklamalardan da anlaşılacağı üzere, sadece KÖTSP'nin bölgede yarattığı sosyoekonomik etkileri analiz etmekle sınırlıdır.

Bu araştırmanın amaç ve kapsamı doğrultusunda, DAP tarafından 2013-2020 döneminde gerçekleştirilen tüm KÖTSP'nin toplam sayı ve bütçe büyüklüğü esas alınarak her bir il düzeyinde en az bir ilçe ve bir proje ve bütçe payı açısından ilgili ildeki toplam proje büyüklüğünün en az %30'unu, toplamda ise on beş ildeki proje büyüklüğünün %60'ını temsil eden bir örneklem belirlenmiştir. Bu sistematik örneklem kılavuzluğunda DAP bölgesindeki tüm iller ve yeterli düzeyde ilçelere saha ziyareti gerçekleştirilmiştir. 2021 yılı Ağustos-Eylül ayları arasında gerçekleştirilen saha ziyaretleri ve yüz yüze toplantılarda, ilgili ilçedeki ya tüm projelerin paydaşları ya da en az %30 koşulunu sağlayacak sayıda projeler için paydaşlar ve ilgililerle ortak toplantılar düzenlenmiştir. Bu toplantılarda 15 il, 29 ilçede 202 muhtar ve 69 kamu yetkilisiyle yüz yüze görüşülmüştür. Her bir projede veri temini ve odak grup görüşmesi için belirlenen paydaşlar şunlardır: Kaymakam, köylere hizmet götürme birliği temsilcisi, il ve/va ilçe tarım müdürü ve/ya uzmanı, muhtarlar, il genel sekreteri ve/ya kurum ilgili temsilcisi; büyükşehirlerde belediyenin ilgili birim uzmanı.

Tüm saha ziyaretleri ve yüz yüze toplantılarda, KÖTSP'in etkileri hakkında görüş ve veri toplamak için muhtarlar ve diğer yerel kamu temsilcilerine ayrı birer anket formu tasarlanmış ve doldurulması sağlanmıştır. Toplantıların sonunda tüm paydaşlarla ortak bir odak gurup görüşmesi yapılmış ve şu sorulara cevap aranmıştır: KÖTSP'in güçlü yanları nelerdir? KÖTSP'in gelişmeye açık yanları nelerdir? Analizlerde sahadan elde edilen nicel ve nitel verilerin yanında DAP'tan KÖTSP bilgileri ve Türkiye İstatistik Kurumu-TÜİK ile Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Orman Bakanlığından temin edilen tarımsal üretim verileri kullanılmıştır. DAP hinterlandındaki il, ilçe, köy ve mahalleler için temin edilen verilerle ekonometrik ve istatistik (nicel ve nitel) analiz yöntemleri kullanılarak gerçekleştirilen araştırmanın iki temel amacı bulunmaktadır. Bunlardan birincisi, 2013-2020 döneminde DAP hinterlandında tarımsal faaliyetleri destekleyip geliştirmek üzere uygulanan KÖTSP'in etkinlik düzeyini ekonometrik analiz yöntemleriyle tespit etmektir. İkincisi ise KÖTSP paydaşlarının KÖTSP'in tarımsal ve ilişkili faaliyetler üzerindeki etkilerine yönelik algı düzeylerini istatistiki analiz ve nitel değerlendirme yöntemleriyle incelemektir. Bu yönüyle, elde edilen bulguların mevcut KÖTSP'lerin sürdürülebilirliğinin sağlanması ve özellikle DAP'ın yeni destek program ve proje tasarımı, uygulaması vb. hususlarda kanıta ve saha verisine dayalı karar ve yönetim mekanizmaları geliştirmesine katkı sunması beklenmektedir.

Girişi izleyen ikinci bölümde mevcut durum değerlendirmesi, üçüncü bölümde ekonometrik analiz bulguları, dördüncü bölümde istatistiki analiz bulguları ve beşinci bölümde odak grup görüşmelerinin değerlendirmeleri sunulmuştur. Araştırma genel bir değerlendirme ile sonuçlanmıştır.

2. MEVCUT DURUM

Bölgesel kalkınma programları ile görece geri kalmış bölgelerdeki kaynakların etkin bir şekilde dağılımının sağlanması ve bölgede sürdürülebilir bir refah artışı yakalanması amaçlamaktadır. Bu bağlamda bölge ile uyumlu stratejilerin geliştirilmesi ve kalkınmaya yönelik hibe programları başta olmak üzere çeşitli destek programları geliştirilmektedir. Bu programlardan biri olan KÖTSP (Küçük Ölçekli Tarımsal Sulama Projesi) DAP tarafından düzenlenmekte olup bugüne kadar 15 il ve 123 ilçede uygulanmıştır. Proje kapsamında 2013 yılından itibaren ödenek verilmeye başlanmış, bu sayede üretim miktarı, üretim alanı, istihdam ve ekili alan gibi çeşitli konularda büyük değişimler yaşanmıştır. Tablolarda ortaya konulan değerler projelerin yapıldığı ilçeleri kapsamakta olup, proje yapılan illerin genel durumunu göstermektedir. Tablolardaki değerler proje yapılan ilçelerdeki üretim miktarı, üretim alanı, istihdam kişi sayısı ve ekili alan istatistiklerinin toplanması ile elde edilen değişkenleri belirtmektedir.

İllere göre proje sayısının zaman içerisindeki dağılımını gösteren Tablo 2.1 incelendiğinde, projelerin 2013 yılında başladığı tabloda görülmektedir. Tablo 2.1'e göre, 15 il içerisinde toplamda en fazla proje Bitlis'te en az proje ise Ağrı'da gerçekleştirilmiştir. 2013 yılında Ardahan ilinde ve DAP kapsamına 2016 yılında alınan Sivas ilinde proje uygulanmadığı görülmektedir. 2013-2020 yılları arasında en az proje sayısı Ağrı ilinde, en çok proje sayısı ise Bitlis ilinde tespit edilmiştir. 2020 yılına gelindiğinde ise en çok proje sayısı yine Bitlis ilinde, en az proje sayısı ise Ardahan'da gerçekleşmiştir. 2013-2020 yılları arasında proje sayısı artış oranları dikkate alındığında Sivas dışındaki bütün illerde proje sayısının azaldığı belirlenmiştir.

İllere göre projelerdeki ödenek miktarının dağılımını gösteren Tablo 2.2 incelendiğinde, 2013 yılında başlayan projelerde bugüne kadar toplamda en fazla ödenek Malatya iline verilirken en az ödenek ise Ardahan'a verilmiştir. 2013 yılında Ardahan ve DAP kapsamına 2016 yılında alınan Sivas'ta proje gerçekleştirilmediğinden bu illere proje ödeneğinin ayrılmadığı ve en düşük proje ödenek miktarının Erzincan ilinde, en yüksek proje ödenek miktarının ise Malatya ilinde olduğu tespit edilmiştir. 2020 yılına gelindiğinde en yüksek proje ödenek miktarı yine Malatya ilinde, en düşük proje ödenek miktarı ise sırasıyla Ardahan ve Elazığ'da gerçekleşmiştir. 2013-2020 yılları arasında proje ödenek miktarı artış oranları dikkate alındığında Erzincan ve Sivas dışındaki bütün illerde proje ödenek miktarının azaldığı belirlenmiştir.

İllere göre üretim miktarındaki değişikliği gösteren Tablo 2.3 incelendiğinde, 2012 yılı ile karşılaştırıldığında 2020 yılında Hakkâri ili dışındaki 14 ilde üretim miktarının ciddi oranda arttığı görülmektedir. 2004 yılı itibarıyla en düşük üretim miktarı Ardahan ilinde, en yüksek üretim miktarı ise Erzurum ilinde gerçekleşmiştir. 2020 yılına gelindiğinde en yüksek üretim yine Erzurum ilinde, en düşük üretim ise Tunceli'de gerçekleşmiştir. 2004-2020 yılları arasında üretim miktarındaki artış oranları dikkate alındığında en yüksek artışın Van ilinde, en düşük artışın ise Erzurum ilinde olduğu belirlenmiştir.

İllere göre üretim alanlarındaki değişikliği gösteren Tablo 2.4 incelendiğinde, 2012 yılından itibaren Ağrı, Bitlis, Elâzığ, Hakkâri, Iğdır, Malatya ve Sivas illerinde tarımsal üretim alanı ciddi şekilde yükselmiştir. Diğer illerin bir kısmında üretim alanı 2012 yılına göre 2020 yılında sabit kalırken, bir kısmında ise azalış göstermiştir. 2004 yılı itibarıyla en küçük üretim alanı büyüklüğü Bingöl ilinde, en büyük üretim alanı büyüklüğü ise Sivas ilinde tespit edilmiştir. 2020 yılına gelindiğinde en yüksek üretim alanı büyüklüğü yine Sivas ilinde, en küçük üretim alanı büyüklüğü ise Bingöl'de gerçekleşmiştir. 2004-2020 yılları arasında üretim alanı büyüklüğü artış oranları dikkate alındığında en yüksek artışın Bitlis ilinde, en düşük artışın ise Iğdır ilinde olduğu belirlenmiştir.

İllerde tarımda istihdam edilen kişi sayısını gösteren Tablo 2.5 incelendiğinde ise Hakkâri, Iğdır ve Malatya dışındaki bütün illerde 2012 yılına göre 2020 yılında tarımda istihdam edilen kişi sayısı düşmüştür. 2004 yılı itibarıyla en az tarımda istihdam edilen kişi sayısı Tunceli ilinde, en yüksek tarımda istihdam edilen kişi sayısı ise Van ilinde tespit edilmiştir. 2020 yılına gelindiğinde en yüksek tarımda istihdam edilen kişi sayısı yine Van ilinde, en az tarımda istihdam edilen kişi sayısı ise yine Tunceli'de gerçekleşmiştir. 2004-2020 yılları arasında tarımda istihdam edilen kişi sayısı azalış oranları dikkate alındığında en yüksek azalışın Sivas ilinde, en yüksek artışın ise Malatya ilinde olduğu belirlenmiştir.

İllerde tarımda kullanılan toplam makine ve alet sayısını gösteren Tablo 2.6 incelendiğinde, 2012 yılına göre 2020 yılında Bingöl, Hakkâri ve Kars hariç bütün illerde tarımda kullanılan toplam makine ve alet sayısı ciddi şekilde yükselmiştir. 2004 yılı itibarıyla en düşük tarımda kullanılan toplam makine ve alet sayısı Hakkâri ilinde, en yüksek tarımda kullanılan toplam makine ve alet sayısı ise Kars ilinde tespit edilmiştir. 2020 yılına gelindiğinde en yüksek tarımda kullanılan toplam makine ve alet sayısı Sivas ilinde, en düşük tarımda kullanılan toplam makine ve alet sayısı ise yine Hakkâri’de gerçekleşmiştir. 2004-2020 yılları arasında tarımda kullanılan toplam makine ve alet sayısı artış oranları dikkate alındığında en yüksek artışın Sivas ilinde, en düşük artışın ise Tunceli ilinde olduğu belirlenmiştir.

İllerde proje kapsamında sulamaya açılan tarımsal alan büyüklüğünü gösteren Tablo 2.7 incelendiğinde, 2013 yılında başlayan projelerde bugüne kadar toplamda sulamaya açılan alan en fazla Erzincan ilinde en az ise 2016 yılı itibarıyla DAP kapsamına alınan Sivas ilinde olmuştur. 2013 yılı itibarıyla Ardahan da hiç proje yapılmamışken, proje kapsamında sulamaya açılan tarımsal alan büyüklüğünün en az Kars ilinde, en fazla ise Malatya ilinde olduğu tespit edilmiştir. 2020 yılına gelindiğinde en fazla proje kapsamında sulamaya açılan tarımsal alan büyüklüğü Bitlis ilinde, en az proje kapsamında sulamaya açılan tarımsal alan büyüklüğü ise Ağrı’da gerçekleşmiştir. 2013-2020 yılları arasında üretim alanı büyüklüğü artış oranları dikkate alındığında Hakkâri, Sivas ve Tunceli dışındaki bütün illerde proje kapsamında sulamaya açılan tarımsal alan büyüklüğünün azaldığı belirlenmiştir.

İllerde bitkisel ürünlerin çeşit sayısı gösteren Tablo 2.8 incelendiğinde ise Ardahan, Elâzığ, Erzurum, Muş ve Tunceli dışındaki bütün illerde 2012 yılına göre 2020 yılında bitkisel ürünlerin çeşit sayısı artmıştır. 2004 yılı itibarıyla en az bitkisel ürünlerin çeşit sayısı Ardahan ilinde, en fazla bitkisel ürünlerin çeşit sayısı ise Malatya ilinde tespit edilmiştir. 2020 yılına gelindiğinde en fazla bitkisel ürünlerin çeşit sayısı yine Malatya ilinde, en az bitkisel ürünlerin çeşit sayısı ise yine Ardahan’da gerçekleşmiştir. 2004-2020 yılları arasında bitkisel ürünlerin çeşit sayısı artış oranları dikkate alındığında en yüksek artışın Erzincan ilinde, en düşük artışın ise Erzurum ilinde olduğu belirlenmiştir.

Tablo 2.1: Proje Sayısı

Yıllar	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elâzığ	Erzincan	Erzurum	Hakkâri	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van	Toplam
2013	2	0	24	51	12	9	15	23	4	5	18	3	0	5	9	180
2014	0	3	28	9	12	3	4	3	3	1	9	4	0	2	3	84
2015	2	5	28	39	12	6	9	7	2	1	39	3	0	16	13	182
2016	0	7	18	12	8	7	8	6	2	3	11	4	5	8	15	114
2017	2	2	12	19	13	15	12	6	1	2	17	4	11	10	11	137
2018	1	0	7	6	3	7	6	3	1	1	8	2	1	3	4	53
2019	0	0	5	7	2	2	4	1	3	1	8	1	3	0	4	41
2020	2	0	5	7	1	4	3	3	3	2	4	2	3	3	2	44
Toplam	9	17	127	150	63	53	61	52	19	16	114	23	23	47	61	835

Not: Tablodaki proje sayıları, DAP tarafından hinterlandındaki bu 15 ilin 123 ilçesine bağlı köy veya mahallelerde uygulanan KÖTSP toplam sayılarını (adet) belirtmektedir.

Tablo 2.2: Ödenek

Yıllar	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elâzığ	Erzincan	Erzurum	Hakkâri	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2013	4.400.000	0	5.220.000	4.500.000	4.700.000	820.000	4.000.000	4.620.000	1.983.539	1.240.000	8.600.000	3.600.000	0	2.000.000	4.000.000
2014	290.500	400.000	8.366.000	1.943.574	2.567.200	3.100.000	3.144.000	730.000	2.154.000	990.827	7.185.000	1.850.000	0	700.000	2.446.000
2015	2.399.825	1.082.060	9.468.061	7.083.353	7.083.353	5.586.343	3.145.078	3.445.128	1.504.845	2.183.000	14.003.605	2.465.964	0	3.831.730	2.729.529
2016	362.200	2.019.717	5.749.372	4.571.422	4.107.054	3.849.422	3.363.688	2.800.714	970.043	3.163.580	3.654.264	2.781.656	2.643.200	2.295.375	3.357.701
2017	1.828.986	1.175.000	4.971.414	6.821.548	6.591.517	15.888.508	8.823.755	2.469.500	3.225.919	1.530.000	7.574.219	5.040.588	8.296.263	3.974.136	4.246.889
2018	197.640	0	4.113.989	3.722.021	3.406.540	8.799.795	4.066.889	3.177.740	1.637.374	667.858	6.564.227	3.632.575	4.347.251	2.754.120	2.997.376
2019	0	0	3.220.722	7.659.310	1.373.072	600.796	2.066.439	788.240	1.736.782	1.000.000	5.234.113	1.740.212	1.299.180	0	2.300.000
2020	778.642	0	3.022.674	2.178.867	576.760	2.067.522	2.184.808	1.289.491	3.262.954	764.100	3.539.676	724.686	2.771.110	2.090.158	759.424
Toplam	10.257.795	4.676.777	44.132.231	38.672.128	30.405.498	40.712.385	30.794.659	19.320.813	16.475.457	11.539.366	56.355.104	21.835.680	19.357.005	17.645.520	22.836.919

Not: Tablodaki proje ödenekleri, DAP tarafından hinterlandındaki bu 15 ilin 123 ilçesine bağlı köy veya mahallelerde uygulanan KÖTSP toplam ödenegini (TL cinsinden) belirtmektedir.

Tablo 2.3: Üretim Miktarı

Yıllar	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elâzığ	Erzincan	Erzurum	Hakkâri	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2004	161.138	38.752	112.835	238.817	656.700	681.883	1.380.111	85.037	450.417	259.158	61.9892	540.415	1.016.829	684.35	316.690
2005	151.240	52.291	105.353	221.810	687.833	749.847	1.029.064	91.279	297.473	249.374	105.2857	636.069	1.154.798	58.142	307.499
2006	132.455	51.487	71.229	213.917	1.126.810	660.692	520.394	100.185	291.980	279.208	734.745	572.803	1.249.629	72.031	302.174
2007	159.448	76.801	116.856	222.753	822.166	654.579	697.754	132.236	250.587	215.838	676.519	654.102	895.940	64.850	304.520
2008	107.668	77.431	260.782	272.044	742.483	641.427	483.862	167.986	245.820	222.561	616.058	682.557	985.087	56.744	284.211
2009	146.292	106.215	247.952	333.998	610.991	647.293	468.862	157.040	261.618	219.155	665.569	696.472	1.221.344	65.372	255.366
2010	485.919	78.844	337.632	523.765	727.190	1.030.342	1.884.960	307.935	369.151	408.579	670.741	2.119.064	2.521.441	122.128	1.055.584
2011	401.639	147.374	322.868	536.221	767.738	1.095.347	2.173.974	301.925	434.371	453.042	832.820	2.123.245	2.202.763	109.741	1.233.327
2012	258.600	113.573	298.390	566.771	758.360	965.286	1.632.776	302.556	511.031	474.560	914.889	1.720.866	1.825.052	116.657	1.078.007
2013	435.199	93.448	371.864	884.962	715.192	959.310	2.117.033	249.598	564.332	352.188	1.004.747	1.757.013	2.037.069	117.996	940.776
2014	326.332	28.726	358.175	806.403	653.339	933.662	1.936.327	218.644	575.307	410.460	535.924	2.097.896	1.824.578	104.781	918.866
2015	288.479	39.144	356.740	842.322	767.168	998.882	1.859.394	217.937	643.389	538.207	1.002.782	2.090.166	2.283.367	123.930	1.024.728
2016	365.699	41.949	341.114	841.042	828.645	1.127.839	1.869.289	223.602	644.993	405.625	1.050.290	2.131.191	2.164.030	118.374	2.813.990
2017	293.907	56.195	366.204	802.655	952.962	1.104.530	1.980.902	249.475	884.460	441.343	1.340.740	2.173.634	2.085.338	132.323	2.679.929
2018	282.257	60.424	395.733	771.861	933.875	1.047.841	1.989.659	236.203	865.970	480.088	11.76.503	2.285.074	2.118.310	125.616	2.078.528
2019	275.276	60.070	422.828	881.233	1.017.986	955.676	2.063.587	239.202	862.708	479.998	1.420.070	1.894.723	2.072.885	126.781	1.731.534
2020	272.903	176.050	450.209	1.300.990	1.163.742	1.248.435	2.284.253	270.685	894.293	486.573	1.395.402	2.095.458	2.279.619	131.723	1.961.648
Toplam	4.544.451	1.298.774	4.936.764	10.261.564	13.933.180	15.502.871	26.372.201	3.551.525	9.047.900	6.375.957	15.710.548	26.270.748	29.938.079	1.715.624	19.287.377

Not: Ton cinsinden tahıl, sebze, meyve ve örtü altı üretim miktarlarının toplamından oluşan tablodaki üretim miktarları, DAP tarafından hinterlandındaki bu 15 ilin KÖTSP uygulanan 123 ilçesindeki üretim miktarlarının toplamını belirtmektedir.

Tablo 2.4: Üretim Alanı

Yıllar	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elâzığ	Erzincan	Erzurum	Hakkâri	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2004	708.460	380.650	317.070	873.360	1.326.590	1.272.560	2.992.470	427.530	459.180	1.922.360	2.285.420	2.161.830	4.161.230	3.987.90	2.124.130
2005	713.750	376.720	325.950	809.938	1.317.450	1.294.180	2.983.260	404.190	453.080	1.971.730	2.329.610	2.318.610	4.314.130	412.130	2.181.550
2006	77.3273	372.559	229.907	752.975	1.559.207	1.268.967	2.821.160	386.782	450.865	2.024.684	2.152.644	2.469.277	4.136.803	420.943	2.251.137
2007	896.495	578.667	305.391	826.924	1.426.914	1.227.995	2.477.798	446.119	433.056	1.697.728	2.075.877	2.111.949	3.923.546	346.104	2.350.561
2008	730.820	557.909	286.730	813.356	1.434.521	1.204.053	2.747.933	452.053	455.557	1.867.240	1.962.473	2.138.795	3.412.366	360.917	2.088.003
2009	721.501	574.229	290.179	829.716	1.293.164	1.186.846	2.416.048	405.815	473.817	1.629.251	1.905.956	2.101.760	3.967.179	418.476	1.991.884
2010	73.1641	352.739	280.509	821.197	1.311.150	1.047.119	2.255.351	373.990	436.855	1.688.731	1.901.277	2.090.205	3.884.543	390.080	2.180.216
2011	722.996	536.727	270.093	855.870	1.294.386	1.055.486	2.448.144	337.096	427.880	1.709.199	1.795.794	2.156.646	3.554.849	364.020	1.993.148
2012	695.964	628.897	280.279	1.004.332	1.345.342	1.079.220	2.650.613	375.996	409.946	1.841.277	1.816.553	2.036.510	3.916.375	372.014	2.182.290
2013	761.509	505.753	281.453	1.167.049	1.288.392	1.057.489	2.520.029	308.946	411.794	1.581.089	2.030.368	1.929.545	3.993.676	348.401	2.070.535
2014	804.568	214.513	278.896	1.213.606	1.327.854	1.021.688	2.446.784	311.549	424.616	1.617.411	2.073.346	1.993.205	4.195.738	344.364	2.121.390
2015	764.376	201.561	271.547	1.195.102	1.302.482	1.057.635	2.370.403	319.572	486.033	1.690.350	2.067.053	2.018.058	4.303.344	330.917	2.096.548
2016	749.968	216.969	247.337	1.110.005	1.325.578	1.005.275	2.317.330	333.898	482.827	1.559.198	2.071.076	1.951.499	4.129.290	307.768	2.114.899
2017	720.913	243.923	231.273	1.126.439	1.355.325	952.563	2.328.258	398.482	508.606	1.562.950	2.005.868	1.998.335	4.124.932	316.130	2.210.945
2018	706.218	309.797	231.824	1.146.624	1.382.742	936.252	2.32.8842	399.225	489.795	1.629.116	20.32.522	2.015.660	4.187.708	316.193	1.796.065
2019	685.629	342.976	245.291	1.261.958	1.415.446	966.231	2.346.394	393.746	481.305	1.725.332	2.098.340	1.936.527	4.245.094	324.637	1.826.931
2020	696.435	391.641	240.900	1.303.793	1.445.025	973.068	2.463.415	399.050	464.409	1.690.343	2.132.035	2.010.476	4.315.029	325.628	1.943.324
Toplam	12.584.516	6.786.230	4.614.629	17.112.244	2.3151.567	18.606.627	42.914.231	6.474.039	7.749.621	2.9407989	34.736.210	35.438.887	6.876.5832	6.097.512	35.523.556

Not: Tablodaki üretim alanları, DAP tarafından hinterlandındaki bu 15 ilin KÖTSP uygulanan 123 ilçesindeki üretim alanlarının (Dekar cinsinden örtü altı üretim hariç) toplamını belirtmektedir.

Tablo 2.5: Tarımda İstihdam Edilen Kişi Sayısı

Yıllar	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elâzığ	Erzincan	Erzurum	Hakkâri	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2004	65.051	47.702	72.167	74.284	168.466	97.633	188.347	59.075	55.350	110.977	137.222	87.064	175.212	307.84	239.907
2005	64.813	47.043	71.977	75.781	167.302	96.343	182.941	60.412	55.887	109.971	114.326	88.168	171.526	30.273	246.203
2006	64.567	46.388	71.733	77.280	166.042	94.967	177.537	61.752	56.403	108.963	92.272	89.274	167.768	29.757	252.511
2007	63.941	45.834	71.184	79.648	164.259	94.099	312.057	59.116	56.849	108.952	82.243	90.590	165.391	29.068	254.617
2008	63.629	46.064	71.795	79.987	163.209	90.157	240.102	64.146	58.302	108.757	86.406	91.202	159.390	29.563	265.476
2009	66.536	47.399	64.194	72.205	147.129	88.142	230.409	56.747	62.123	113.497	76.298	81.334	172.241	25.334	242.014
2010	62.374	42.164	75.451	76.688	174.012	99.316	239.712	58.532	56.762	101.075	87.094	86.824	133.241	27.176	261.054
2011	62.217	42.015	68.257	88.509	153.560	81.266	209.874	73.901	56.472	99.714	75.898	99.537	176.711	26.879	291.417
2012	58.298	39.761	72.520	94.040	164.310	71.386	181.524	81.538	54.219	94.673	79.917	104.549	184.202	28.904	317.063
2013	5.9874	39.478	84.076	82.413	188.922	77.063	190.762	68.831	56.296	96.489	85.044	91.683	155.704	32.335	228.347
2014	67.266	43.128	60.110	101.915	134.843	90.415	218.331	86.188	63.203	106.332	183.016	113.025	118.158	23.223	284.659
2015	66.876	42.745	56.540	103.899	127.636	91.980	222.697	88.616	63.899	106.064	171.565	113.369	137.672	21.561	290.267
2016	61.958	39.856	57.458	93.598	129.621	82.638	198.673	75.871	60.152	98.694	174.842	101.291	132.745	20.659	261.396
2017	60.362	38.563	67.999	93.697	152.434	74.697	174.593	78.963	59.711	96.517	205.295	101.052	115.329	24.153	263.009
2018	60.981	38.982	70.898	84.448	156.691	67.890	158.113	67.986	60.664	96.405	210.849	89.407	108.069	26.125	234.914
2019	61.103	39.527	67.639	93.105	149.744	60.570	140.587	73.036	62.875	98.129	203.054	99.783	102.081	23.829	263.700
2020	58.224	37.085	60.293	96.739	132.038	66.690	154.559	75.196	60.466	93.451	181.511	103.826	106.830	20.646	276.009
Toplam	1.068.077	723.743	1.164.298	1.468.243	2.640.227	1.425.262	3.420.823	1.189.916	999.641	1.748.668	2.416.859	1.631.985	2.427.277	450.278	4.472.568

Not: Tablodaki değerler DAP tarafından hinterlandındaki bu 15 ilin KÖTSP uygulanan 123 ilçesinde tarımda kullanılan toplam kişi sayısını (bin kişi) belirtmektedir.

Tablo 2.6: Toplam Makine ve Alet Sayısı

Yıllar	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elâzığ	Erzincan	Erzurum	Hakkâri	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2004	12.049	32.376	13.069	18.186	36.419	34.925	109.167	9002	12.338	110977.8	49.385	63.794	1078.62	9.780	25.446
2005	12.050	32.367	14.045	17.889	37.325	35.331	111.941	8.324	12.450	109971.3	50.034	63.209	108.094	9.219	25.632
2006	11.295	41.378	15.004	16.449	36.382	35.610	110.370	8.403	12.843	108963.4	50.960	64.071	109.817	9.342	25.971
2007	11.357	41.472	14.619	17.268	39.240	35.880	107.989	8.575	13.092	108952	51.664	66.266	111.065	9.648	25.860
2008	11.206	42.019	48.260	17.164	40.289	36.114	106.987	8.795	13.228	108757.8	52.304	67.117	107.948	9.547	25.182
2009	11.192	44.649	45.871	17.704	47.652	35.824	106.803	9.028	13.227	113497.4	54.285	65.486	119.701	9.563	25.143
2010	16.195	46.021	41.512	18.145	49.104	36.425	108.646	9.109	13.320	101075.9	57.965	66.481	121.338	9.506	30.471
2011	18.991	46.031	41.596	18.863	50.266	37.894	110.086	9.473	15.565	99714.04	60.746	67.708	123.276	9.617	31.230
2012	19.262	46.936	42.818	20.441	50.850	38.934	106.429	9.548	15.943	94673.97	64.277	68.308	125.149	9.658	32.259
2013	19.508	47.429	43.860	20.785	50.815	39.632	108.668	9.727	16.400	96489.9	72.861	70.931	128.357	9.615	33.212
2014	19.723	47.307	42.974	21.998	51.204	43.249	110.589	8.623	16.527	106332.4	74.534	71.220	130.683	9.839	33.582
2015	19.851	47.943	42.938	23.556	52.050	44.347	109.352	7.209	17.170	106064.1	77.213	70.670	134.248	10.704	34.448
2016	20.038	48.065	42.990	23.031	52.900	45.993	110.171	6.668	16.861	98694.54	79.841	70.889	137.150	10.818	35.150
2017	20.074	49.753	43.610	23.946	56.288	47.831	110.523	7.392	17.800	96517.19	85.816	71.500	139.578	10.976	36.290
2018	20.962	50.169	43.906	24.596	57.265	48.701	110.919	7.726	18.795	96405.93	89.925	75.662	142.403	11.300	39.759
2019	21.621	49.665	43.234	26.198	58.354	49.336	110.595	7.496	19.338	98129.07	92.445	75.735	148.809	11.460	43.014
2020	21.975	49.352	41.537	36.015	59.401	49.943	113.299	7.630	20.601	93451.73	93.664	76.096	154.474	11.795	44.873
Toplam	2.87.349	762.932	621.843	362.234	825.804	695.969	1.862.534	142.728	265.498	1.748.668	1.157.919	1.175.143	2.149.952	172.387	547.522

Not: Tablodaki değerler DAP tarafından hinterlandındaki bu 15 ilin KÖTSP uygulanan 123 ilçesinde tarımda kullanılan makine ve alet sayısının toplamını belirtmektedir.

Tablo 2.7: Sulamaya Açılan Tarımsal Alan

Yıllar	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elâzığ	Erzincan	Erzurum	Hakkâri	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2013	25.000	0	40.301	65.820	13.854	29.000	20.500	8.815	12.800	4.030	112.450	7.898	0	13.937	15.831
2014	4.000	25.000	24.369	12.650	9.901	13.900	13.650	641	12.000	6.507	48.000	14.912	0	9.959	7.500
2015	10.200	14.373	10.807	24.710	15.026	50.796	10.860	4.844	4.800	7.113	75.565	3.073	0	4.943	8.922
2016	6.000	12.990	7.076	11.840	13.720	23.443	15.700	2.525	800	23.095	3.437	5.368	6.534	3.190	30.161
2017	7.550	4.363	4.993	31.205	14.601	153.600	45.400	4.110	7.002	6.822	34.507	10.259	11.218	8.160	13.548
2018	8.000	0	4.160	9.970	11.580	46.070	18.100	3.000	5.000	400	23.550	2.800	1.800	6.500	7.610
2019	0	0	2.053	19.272	4.085	6.100	1.783	500	3.890	0	18.929	3.010	1.092	0	7.970
2020	300	0	2.804	22.500	6.000	23.000	2.400	17.000	9.840	1.111	11.850	990	3.603	15.700	2.500
Toplam	61.050	56.726	96.563	197.967	88.767	345.909	128.393	41.435	56.132	49.078	328.288	48.310	24.247	62.389	94.042

Not: Tablodaki değerler, DAP tarafından hinterlandındaki bu 15 ilin KÖTSP uygulanan 123 ilçesinde sulamaya açılan tarımsal alanların (dekar cinsinden) toplamını belirtmektedir.

Tablo 2.8: Bitkisel Ürünlerin Çeşit Sayısı

Yıllar	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elâzığ	Erzincan	Erzurum	Hakkâri	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2004	67	40	202	199	504	319	480	158	52	87	520	115	402	194	260
2005	65	40	217	204	513	349	521	167	58	99	560	124	427	206	281
2006	61	40	201	225	560	353	513	175	65	104	570	128	437	203	292
2007	25	47	236	224	504	333	458	176	59	69	589	143	434	232	288
2008	26	56	233	241	492	324	487	180	57	71	593	142	416	228	288
2009	32	34	227	226	510	330	506	188	64	57	588	135	409	237	272
2010	46	39	222	202	484	319	492	180	64	52	602	135	328	227	216
2011	45	45	213	194	500	321	497	175	61	45	620	136	400	224	216
2012	49	58	205	202	516	331	499	178	66	49	626	147	423	239	219
2013	48	51	199	193	483	324	484	174	63	43	643	135	429	229	232
2014	48	46	186	187	473	310	478	160	60	41	641	132	426	225	231
2015	48	50	191	187	475	321	493	163	61	45	657	133	431	227	248
2016	48	50	194	186	473	324	481	162	62	54	673	134	441	219	254
2017	52	50	195	184	474	320	480	155	67	60	672	134	428	220	267
2018	53	49	194	183	488	316	476	152	70	66	673	134	459	216	266
2019	59	50	199	193	491	318	481	186	74	69	667	134	470	218	260
2020	63	49	207	203	477	408	480	193	68	71	660	132	479	214	293
Toplam	835	794	3.521	3.433	8.417	5.620	8.306	2.922	1.071	1.082	10.554	2.273	7.239	3.758	4.383

Not: Tahıllar, sebze, meyveler, içecek ve baharat bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkilerinden oluşan tablodaki değerler, DAP tarafından hinterlandındaki bu 15 ilin KÖTSP uygulanan 123 ilçesindeki bitkisel ürünlerin toplam çeşit sayısını belirtmektedir.

3. ARAŞTIRMANIN EKONOMETRİK METODOLOJİ

İktisat literatüründe en genel ifadesiyle üretim sürecinde kullanılan girdilerin çıktılarına dönüştürülme kabiliyeti olarak tanımlanan ve ekonomik karar birimlerinin (EKB) kaynak kullanımdaki rasyonellik düzeyini belirleyen etkinliğin ölçülmesinde iki temel yaklaşım bulunmaktadır. Bunlardan birincisini etkinliği doğrusal programlama ve parametrik olmayan yöntemlere dayalı olarak çözümleyen Veri Zarflama Analizi (VZA) ve ikincisini ise ekonometrik ve parametrik yöntemlere dayalı olarak çözümleyen Stokastik Sınır Analizi (SSA) oluşturmaktadır (Çakmak vd., 2008: 7-9; Liu vd., 2015: 74-75). VZA üretim sürecinde kullanılan farklı nitelikteki ve çok sayıdaki girdiler ile çıktılar arasındaki ilişkilerin belirli bir fonksiyonel kalıba gerek duyulmadan incelenebilmesine olanak sağlarken, SSA benzer nitelikteki girdiler ile tek bir çıktı arasındaki ilişkileri fonksiyonel bir kalıp içerisinde ve/fakat rassal hata terimini içerecek şekilde araştırılabilmesine imkan vermektedir (Thanassoulis, 2001: 10-12).

3.1. Stokastik Sınır Analizi (SSA)

Üretim fonksiyonu, uzun yıllarca sabit teknoloji ile girdilerden elde edilebilecek çıktı miktarı olarak tanımlanmış ve ekonomistler tarafından ortalama üretim fonksiyonun tahmini için yaygın şekilde kullanılmıştır. Son dönemde ise bir firma ya da organizasyonun etkinlik seviyesi sınır üretim fonksiyonu kullanılarak gerçekleştirilmektedir (Greene, 1997: 76).

Farrell'in (1957) öncü çalışması ile birlikte sınır üretim fonksiyonlarının tahmininde önemli bir adım atılmış ancak bu çabalar başarısızlıkla sonuçlanmıştır. Aigner vd. (1977) ve Meeusen ve Broeck'un (1977) birbirinden bağımsız olarak aynı yıl yapmış oldukları çalışmalar stokastik üretim sınırı modellerinin başlangıç noktası olarak kabul edilmektedir. Daha önceki çalışmalardaki eksiklikleri ortadan kaldırmak adına; sınır üretim fonksiyonlarının biri normal diğeri ise tek taraflı bir dağılımdan oluşan iki hata terimli tahminini içeren yeni bir yaklaşım geliştirilmiştir (Aigner vd., 1977: 21).

Üretim, parametrik ve parametrik olmayan fonksiyonlarla tanımlanabilir. Parametrik olmayan bir fonksiyon için matematiksel programlama kullanılırken parametrik fonksiyonlar daha çok ekonometrik yöntemler ile tahmin edilmektedir. İktisadi faaliyetleri temsilen lineer, yarı logaritmik, tam logaritmik (Cobb-Douglas), translog, Zellner-Revankar ve CES fonksiyonlarının yanı sıra doğrusal olmayan fonksiyonel kalıplar kullanılmaktadır (Tutulmaz, 2012: 111).

Bu çalışmada Aigner ve Chu (1968) çalışmasında olduğu gibi, tarımsal üretim çalışmalarına oldukça uygun olan ve sıkça kullanılan tam logaritmik (Cobb-Douglas) üretim fonksiyonu kullanılmış ve eşitlik logaritmik dönüşüm yapıldıktan sonra doğrusal formda aşağıdaki gibi tanımlanmıştır.

$$\ln Y_i = \beta_0 + \sum_{j=1}^N \beta_j \ln X_{ij} + u_i \quad (1)$$

Modelde yer alan u_i (hata terimi) içerisinde etkinsizliği ve bunun yanında ölçme hatalarından ve şans ve şoklar gibi çeşitli tesadüfi etkilerden kaynaklanan sapmaları barındırmaktadır. Bu modele aşağıdaki gibi Aigner vd. (1977) tarafından bir başka hata terimi olarak v_i ilave edilmiş ve bu sayede tesadüfi etkilerden kaynaklı sapmalar da temsil edilmiştir. Bu durumda u_i hata terimi sadece etkinsizliği ölçmektedir.

$$\ln Y_i = \beta_0 + \sum_{j=1}^N \beta_j \ln X_{ij} + v_i - u_i \quad (2)$$

Yukarıdaki eşitliklerde Y_i üretimi; β_j , girdi parametrelerini; X_{ij} ise girdileri temsil etmektedir. İkinci eşitlikte v_i ve u_i şeklinde yukarıda da belirtildiği üzere iki hata terimi bulunmaktadır. Bu model stokastik sınır üretim fonksiyonu olarak adlandırılmaktadır. Üretim süreci sonunda en uygun girdiler kullanılarak en yüksek üretim miktarı elde edilmektedir ve bunun neticesinde ortaya çıkan teorik sınıra da üretim sınırı denmektedir. Bu modelin parametreleri En Yüksek Olabilirlik (EYO) yöntemiyle hesaplanmaktadır (Aigner vd., 1977: 21-37).

$v_i - u_i$ şeklindeki bileşik hata terimi asimetric olduğundan modelin En Küçük Kareler (EKK) yöntemi ile tahmin edilmesi neticesinde yanlış tahminler elde edilmektedir. Bu yanlışlık sorunu düzeltilse dahi EKK yöntemi ile etkinlik değerleri elde edilememektedir (Kumbhakar ve Lovell, 2000: 119). Schmidt ve Lin (1984) ve daha sonraları Coelli (1995) EKK yöntemi ile etkinlik değerlerinin hesaplanması için alternatifler üretse de model tahmini neticesinde elde edilen sabit terim tahmini

tutarsız olmakta ve teknik etkinlik değeri ile simetrik hatanın birbirinden ayrılması mümkün olmamaktadır.

Regresyon mantığında hareket eden Stokastik Sınır Analizi (SSA) çalışmalarında girdiler ile çıktıların arasında fonksiyonel bir ilişki kurulmakta ve bu ilişkiden hareketle üretim fonksiyonu tahmin edilmektedir. Model içerisinde yukarıda bahsedilen tesadüf ve etkinsizlik kaynaklı hatalar bulunmakla birlikte, modelde bunların ayırımına da imkân tanınmaktadır. SSA; tesadüfi hataların normal dağıldığını, etkisizlik gözlemlerinin ise asimetrik dağıldığını varsaymaktadır (Berger ve Humphrey, 1997: 178).

Bir işletmenin ya da organizasyonun elindeki girdileri optimum şekilde kullanarak maksimum çıktıyı üretme başarısı; teknik etkinlik (TE) olarak adlandırılmaktadır ve sıfır ile bir arasında değerler almaktadır. SSA fonksiyonu dikkate alınarak teknik etkinlik (TE) değeri gözlenen çıktı değerinin sınır çıktı değerine oranı şeklinde aşağıdaki formülle hesaplanabilir:

$$Y_i = f(X_i, \beta_i) * TE \quad (3)$$

$$TE = \frac{Y_i}{f(X_i, \beta_i)} = e^{-u_i} \quad (4)$$

Yukarıdaki eşitliğe göre tam etkinlikte üretim yapılması halinde TE=1, aksi hallerde ise TE<1 olmaktadır. Modelde teknik etkinsizliğin söz konusu olup olmadığı EYO istatistiği ile test edilmektedir. Buna göre;

$$H_0: \lambda = 0 \quad (5)$$

$$H_0: \lambda > 0 \quad (6)$$

hipotezlerini test etmek üzere LR istatistiği hesaplanmaktadır. H₀ hipotezinin reddedilmesi halinde modelde istatistiki olarak anlamlı teknik etkinsizlik olduğu sonucuna varılmaktadır (Kodde ve Palm, 1986: 1246).

3.2. SSA Değişken Tanımları

Araştırmada 2013-2020 döneminde DAP hinterlandında 835 adet KÖTSP uygulanan 15 İl ve 123 İlçenin tarımsal faaliyetlerine ilişkin ve SSA için gerekli veriler Türkiye İstatistik Kurumu-TÜİK veri tabanından 2004-2020 dönemi için elde edilmiştir. Araştırmanın örneklem döneminin 2004-2020 dönemini kapsamamasında ilgili örneklemde TÜİK'ten tarımsal faaliyetlere ilişkin verilerinin bu dönem aralığında kesintisiz bir şekilde temin edilebilmesi etkili olmuştur. Analizlerde verisi kullanılan ilçeler DAP tarafından projelerin gerçekleştirildiği bölgede temsil kabiliyetine sahiptir. SSA analizlerinde kullanılan değişkenler ve kısa açıklamalarına aşağıdaki tabloda yer verilmiştir. Tablodaki değişkenler ile değişkenlerin veri dönüştürme süreci hakkında kapsamlı bilgi için bakınız: Bölüm 3.4.

Stokastik Sınır Analizinde Kullanılan Değişkenlerin Tanımları		
Bağımlı Değişkenler	Değişkenin Tanımı	Birimi
Ln (Meyve)	Toplam Meyve Üretim Miktarı	Ton
Ln (Örtü altı)	Toplam Örtü Altı Üretim Miktarı	Ton
Ln (Sebze)	Toplam Sebze Üretim Miktarı	Ton
Ln (Süs)	Toplam Süs Bitkileri Üretim Miktarı	Adet
Ln (Tahıl)	Toplam Tahıl Üretim Miktarı	Ton
Ln (Tümü)	Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretim Miktarı	Ton
Bağımsız Değişkenler	Değişkenin Tanımı	Birimi
Ln (Alan)	Üretim Alanı	Dekar
Ln (İstihdam)	Tarımsal İstihdam	Kişi
Ln (Makine ve Alet)	Tarımsal Makine ve Alet Sayısı	Adet
Ln (Hayvan)	Hayvan Sayısı	Baş
Ln (Çeşit)	Çeşit Sayısı	Adet

Not: Tablodaki “Ln” kısaltması analizlerde ilgili değişkenlerin doğal logaritmik değerlerinin kullanıldığını belirtmektedir.

3.3. SSA Modeli Bulguları

3.3.1. Model Tahmin Sonuçları

SSA modeli bir çıktı ve birden çok girdi kullanarak teknik etkinlik değerlerinin hesaplandığı parametrik bir yöntemdir. Bu model ile hesaplamalar yapılırken temel düşünce DAP hinterlandında yer alan illerin üretim alanı, istihdam, makine ve alet sayısı, hayvan sayısı ve ürün çeşit sayısı ile farklı tarımsal üretim gruplarında üretim yapma açısından ne kadar etkin olduklarının belirlenmesidir.

Öncelikle SSA modeli ile 2004-2020 yılları arasında 123 ilçe verileri kullanılarak ürün gruplarına göre elde edilen Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu Maksimum Olabilirlik Tahmin sonuçları elde edilmiş ve aşağıdaki tablolarda sunulmuştur. Model tahminleri tarımsal ürün gruplarına (Meyve, Örtü Altı, Sebze, Süs Bitkileri, Tahıl ve Ürün Gruplarının Tamamı) göre gerçekleştirilmiştir. Verilerin yetersiz olmasından dolayı süs bitkileri grubu için model tahmin sonuçları elde edilememiştir. Son olarak tahmin edilen SSA üretim modellerinden elde edilen teknik etkinlik değerleri ile 2004-2012 (KO) ve 2013-2020 (KS) dönemleri üzerinden analiz ve karşılaştırmalar yapılmıştır.

3.3.1.1. Meyve

Meyve üretim miktarının ($\ln(\text{Meyve})$) bağımlı değişken olduğu 2004 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı ($\ln(\text{Alan})$) ve meyve çeşit sayısı ($\ln(\text{Çeşit})$) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln(\text{İstihdam})$), makine ve alet sayısı ($\ln(\text{Makine ve Alet})$) ve hayvan sayısı ($\ln(\text{Hayvan})$) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2004 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,713 artarken, meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,855 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 1,381 ve standart hatası 0,392 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -137,287'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)=1,53$, olasılık değeri ise $p=0,108$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2004 Yılı Bağımlı Değişken: $\ln(\text{Meyve})$) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
$\ln(\text{Alan})$	0.71283***	0.07346	9.7	0.000
$\ln(\text{İstihdam})$	0.169688	0.15253	1.11	0.266
$\ln(\text{Makine ve Alet})$	0.059953	0.096978	-0.62	0.536
$\ln(\text{Hayvan})$	0.090766	0.113935	-0.8	0.426
$\ln(\text{Çeşit})$	0.854642***	0.194735	4.39	0.000
Sabit	0.02642	1.045241	0.03	0.98
$\ln\sigma_v^2$	-0.54139	0.314238		
$\ln\sigma_u^2$	-0.22472	0.646479		
σ^2	1.380676	0.392328		
λ	1.171557	0.38912		
Wald $\chi^2(5) =$	328.09	Prob > $\chi^2 =$	0.0000	
Log likelihood =	-137.28737			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: $\chi^2(01) =$	1.53	Prob >= $\chi^2 =$	0.108	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Meyve üretim miktarının ($\ln(\text{Meyve})$) bağımlı değişken olduğu 2005 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı ($\ln(\text{Alan})$), hayvan sayısı ($\ln(\text{Hayvan})$) ve meyve çeşit sayısı ($\ln(\text{Çeşit})$) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam ($\ln(\text{İstihdam})$) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak

anamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2005 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,843 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,344 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,316 azalmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,997 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 1,002 ve standart hatası 0,370 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -131.855'tir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,24, olasılık değeri ise p=0,311 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2005 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.843117***	0.072856	11.57	0.000
Ln (İstihdam)	0.344851**	0.14261	2.42	0.016
Ln (Makine ve Alet)	-0.0639	0.087165	-0.73	0.463
Ln (Hayvan)	-0.3164***	0.105179	-3.01	0.003
Ln (Çeşit)	0.99749***	0.20838	4.79	0.000
Sabit	-0.48066	1.033255	-0.47	0.642
$\ln\sigma^2_v$	-0.47913	0.326261		
$\ln\sigma^2_u$	-0.9585	1.375531		
σ^2	1.002786	0.369821		
λ	0.786877	0.539798		
Wald chi2(5) =	553.43	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-131.85461			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.24	Prob >= chibar2 =	0.311	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2006 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2006 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,620 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,298 artmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,479 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,684 ve standart hatası 0,098 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -127.871'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2006 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.620427***	0.062557	9.92	0.000
Ln (İstihdam)	0.297991**	0.140962	2.11	0.035
Ln (Makine ve Alet)	-0.07024	0.07859	-0.89	0.371
Ln (Hayvan)	-0.15783	0.105449	-1.5	0.134
Ln (Çeşit)	1.478936***	0.196847	7.51	0.000
Sabit	-1.57532	1.391759	-1.13	0.258
$\ln\sigma^2_v$	-0.37891	0.139984		
$\ln\sigma^2_u$	-8.664	208.1066		
σ^2	0.68478	0.097676		
λ	0.015882	1.37645		
Wald chi2(5) =	717.07	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-127.87101			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2007 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2007 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,583 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,382 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0.321 azalmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,402 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,740 ve standart hatası 0,103 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -131.890'dır. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2007 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.582589***	0.056003	10.40	0.000
Ln (İstihdam)	0.381721***	0.147579	2.59	0.010
Ln (Makine ve Alet)	0.015842	0.080864	0.20	0.845
Ln (Hayvan)	-0.32074***	0.109781	-2.92	0.003
Ln (Çeşit)	1.40201***	0.1996	7.02	0.000
Sabit	-0.69529	1.09462	-0.64	0.525
$\ln\sigma^2_v$	-0.30149	0.138908		
$\ln\sigma^2_u$	-9.10676	144.0872		
σ^2	0.739828	0.103097		
λ	0.012245	0.764416		
Wald chi2(5) =	681.27	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-131.8905			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2008 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2008 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,571 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,388 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,361 azalmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,256 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,760 ve standart hatası 0,106 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -134.566'dır. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2008 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.571284***	0.054475	10.49	0.000
Ln (İstihdam)	0.387537***	0.145479	2.66	0.008
Ln (Makine ve Alet)	0.065338	0.083225	0.79	0.432
Ln (Hayvan)	-0.3614***	0.108719	-3.32	0.001
Ln (Çeşit)	1.258811***	0.192654	6.53	0.000
Sabit	-0.20965	1.125498	-0.19	0.852
$\ln\sigma_v^2$	-0.2748	0.138452		
$\ln\sigma_u^2$	-8.49653	112.0435		
σ^2	0.759927	0.10588		
λ	0.016394	0.807464		
Wald chi2(5) =	631.36	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-134.56626			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2009 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2009 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,614 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,417 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,371 azalmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,151 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,603 ve standart hatası 0,085 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -122.410'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2009 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.613886***	0.049417	12.42	0.000
Ln (İstihdam)	0.416925***	0.127337	3.27	0.001
Ln (Makine ve Alet)	0.036242	0.071223	0.51	0.611
Ln (Hayvan)	-0.37138***	0.099554	-3.73	0.000
Ln (Çeşit)	1.151014***	0.155717	7.39	0.000
Sabit	-0.17703	1.071225	-0.17	0.869
$\ln\sigma^2_v$	-0.50643	0.139224		
$\ln\sigma^2_u$	-8.12694	102.2103		
σ^2	0.602938	0.085391		
λ	0.022143	0.887117		
Wald chi2(5) =	831.20	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-122.40988			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2010 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2010 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,6 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,250 artmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,130 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,478 ve standart hatası 0,068 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -107.072'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2010 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.600007***	0.046336	12.95	0.000
Ln (İstihdam)	0.249701**	0.116514	2.14	0.032
Ln (Makine ve Alet)	0.032827	0.065214	0.5	0.615
Ln (Hayvan)	0.12414	0.093624	-1.33	0.185
Ln (Çeşit)	1.130385***	0.142867	7.91	0.000
Sabit	-1.14186	0.98315	-1.16	0.245
$\ln\sigma^2_v$	-0.7385	0.140575		
$\ln\sigma^2_u$	-9.25237	169.5745		
σ^2	0.477924	0.067717		
λ	0.014166	0.835886		
Wald chi2(5) =	934.40	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-107.07161			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2011 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2011 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,681 artmakta iken meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,029 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,411 ve standart hatası 0,058 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -99.312'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2011 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.680757***	0.044935	15.15	0.000
Ln (İstihdam)	0.15724	0.105721	1.49	0.137
Ln (Makine ve Alet)	0.08051	0.060932	1.32	0.186
Ln (Hayvan)	-0.13917	0.08867	-1.57	0.117
Ln (Çeşit)	1.028693***	0.139454	7.38	0.000
Sabit	-0.80701	0.92484	-0.87	0.383
$\ln\sigma^2_v$	-0.89071	0.141059		
$\ln\sigma^2_u$	-8.78785	125.4362		
σ^2	0.410517	0.058754		
λ	0.019282	0.781395		
Wald chi2(5) =	1143.10	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-99.312287			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2012 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)) ile makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2012 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,7 artmakta, meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,031 artmakta ve hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,174 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,381 ve standart hatası 0,053 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -97.389'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2012 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.700283***	0.043412	16.13	0.000
Ln (İstihdam)	0.147138	0.099831	1.47	0.141
Ln (Makine ve Alet)	0.078348	0.058103	1.35	0.178
Ln (Hayvan)	-0.17417**	0.083581	-2.08	0.037
Ln (Çeşit)	1.031459***	0.136111	7.58	0.000
Sabit	-0.51262	0.782069	-0.66	0.512
$\ln\sigma^2_v$	-0.96511	0.139136		
$\ln\sigma^2_u$	-9.07705	102.698		
σ^2	0.381055	0.053363		
λ	0.017319	0.553964		
Wald chi2(5) =	1344.92	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-97.388801			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2013 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2013 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,679 artmakta iken meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,057 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,427 ve standart hatası 0,060 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -105.302'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2013 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.678929***	0.049297	13.77	0.000
Ln (İstihdam)	0.141635	0.096668	1.47	0.143
Ln (Makine ve Alet)	0.036946	0.060302	0.61	0.54
Ln (Hayvan)	-0.125	0.08042	-1.55	0.12
Ln (Çeşit)	1.057098***	0.148553	7.12	0.000
Sabit	-0.59885	1.086016	-0.55	0.581
$\ln\sigma^2_v$	-0.8513	0.138756		
$\ln\sigma^2_u$	-8.99211	185.9137		
σ^2	0.426984	0.060464		
λ	0.017071	1.044108		
Wald chi2(5) =	1177.26	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-105.30239			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2014 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)), meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) ve istihdam (Ln (İstihdam)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2014 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,470 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,3 artmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,101 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,732 ve standart hatası 0,124 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -133.830'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2014 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.470244***	0.061575	7.64	0.000
Ln (İstihdam)	0.30027***	0.117172	2.56	0.01
Ln (Makine ve Alet)	-0.06342	0.076692	-0.83	0.408
Ln (Hayvan)	-0.13761	0.112803	-1.22	0.223
Ln (Çeşit)	1.10099***	0.188264	5.85	0.000
Sabit	0.077946	1.462536	0.05	0.957
$\ln\sigma^2_v$	-0.31356	0.148772		
$\ln\sigma^2_u$	-6.43131	71.14257		
σ^2	0.732453	0.124188		
λ	0.04694	1.452939		
Wald chi2(5) =	460.47	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-133.8304			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2015 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeni katsayısı %5 önem seviyesinde ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeni katsayısı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2015 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,671 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,246 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,19 azalmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,941 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,57 ve standart hatası 0,079 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -120.568'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2015 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.67051***	0.054542	12.29	0.000
Ln (İstihdam)	0.246324**	0.100703	2.45	0.014
Ln (Makine ve Alet)	0.02803	0.070249	0.4	0.69
Ln (Hayvan)	-0.18986*	0.09859	-1.93	0.054
Ln (Çeşit)	0.940618***	0.169717	5.54	0.000
Sabit	-0.55246	1.008899	-0.55	0.584
$\ln\sigma^2_v$	-0.56313	0.138066		
$\ln\sigma^2_u$	-8.49781	106.4397		
σ^2	0.56963	0.079448		
λ	0.018924	0.766917		
Wald chi2(5) =	810.10	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-120.56831			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2016 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeni katsayısı %5 önem seviyesinde ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeni katsayısı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2016 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,769 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,234 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,198 azalmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,769 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,606 ve standart hatası 0,086 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -124.993'tür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2016 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.768648***	0.059951	12.82	0.000
Ln (İstihdam)	0.234342**	0.105138	2.23	0.026
Ln (Makine ve Alet)	-0.04939	0.070884	-0.7	0.486
Ln (Hayvan)	-0.19819*	0.101726	-1.95	0.051
Ln (Çeşit)	0.769201***	0.183774	4.19	0.000
Sabit	-0.11701	1.054755	-0.11	0.912
$\ln\sigma^2_v$	-0.50182	0.138378		
$\ln\sigma^2_u$	-7.69382	77.67607		
σ^2	0.605886	0.085825		
λ	0.027433	0.838932		
Wald chi2(5) =	791.17	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-124.99322			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2017 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenleri katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2017 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,845 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,221 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,226 azalmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,590 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,639 ve standart hatası 0,089 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -130.285'tir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2017 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.845104***	0.061813	13.67	0.000
Ln (İstihdam)	0.221748**	0.107627	2.06	0.039
Ln (Makine ve Alet)	0.048948	0.072057	0.68	0.497
Ln (Hayvan)	-0.22592**	0.105084	-2.15	0.032
Ln (Çeşit)	0.590113***	0.178461	3.31	0.001
Sabit	-0.62246	1.294238	-0.48	0.631
$\ln \sigma^2_v$	-0.44742	0.13668		
$\ln \sigma^2_u$	-8.72637	197.5901		
σ^2	0.639437	0.088986		
λ	0.015931	1.266838		
Wald chi2(5) =	830.83	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-130.28479			
$\sigma_u = 0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2018 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2018 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,779 artmakta iken meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,719 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,776 ve standart hatası 0,390 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -125.298'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,12, olasılık değeri ise p=0,366 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2018 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.778608***	0.061237	12.71	0.000
Ln (İstihdam)	0.145502	0.107983	1.35	0.178
Ln (Makine ve Alet)	0.046385	0.072665	0.64	0.523
Ln (Hayvan)	-0.14533	0.098907	-1.47	0.142
Ln (Çeşit)	0.719457***	0.182776	3.94	0.000
Sabit	-0.22097	0.965395	-0.23	0.819
$\ln\sigma^2_v$	-0.78568	0.471074		
$\ln\sigma^2_u$	-1.14008	1.823341		
σ^2	0.775601	0.390312		
λ	0.837614	0.666444		
Wald chi2(5) =	881.94	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-125.2978			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.12	Prob >= chibar2 =	0.366	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2019 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2019 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,784 artmakta iken meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,644 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 1,234 ve standart hatası 0,277 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -130.833'tür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=4,67, olasılık değeri ise $p=0,015$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2019 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.784494***	0.05885	13.33	0.000
Ln (İstihdam)	0.128579	0.104974	1.22	0.221
Ln (Makine ve Alet)	0.0433	0.075325	0.57	0.565
Ln (Hayvan)	-0.17107	0.105901	-1.62	0.106
Ln (Çeşit)	0.644176***	0.166791	3.86	0.000
Sabit	0.654427	0.834941	0.78	0.433
$\ln\sigma^2_v$	-1.15981	0.321808		
$\ln\sigma^2_u$	-0.08235	0.363499		
σ^2	1.234494	0.276593		
λ	1.713825	0.244583		
Wald chi2(5) =	829.69	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-130.83259			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	4.67	Prob >= chibar2 =	0.015	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Meyve üretim miktarının (Ln (Meyve)) bağımlı değişken olduğu 2020 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre meyve üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve meyve çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem

seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2020 yılı model tahmin sonucuna göre meyve üretim miktarı; meyve üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,848 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0.478 azalmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0.287 artmakta ve meyve çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,34 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 3,226 ve standart hatası 0,435 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -144.263'tür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin bulunmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2020 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Meyve)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.847785***	0.033653	25.19	0.000
Ln (İstihdam)	-0.47838***	0.140647	-3.4	0.001
Ln (Makine ve Alet)	0.161902	0.141647	1.14	0.253
Ln (Hayvan)	0.286768***	0.011279	25.43	0.000
Ln (Çeşit)	0.339799***	0.009103	37.33	0.000
Sabit	0.824106**	0.345056	2.39	0.017
$\ln\sigma^2_v$	-34.6052	745.1782		
$\ln\sigma^2_u$	1.171382	0.13484		
σ^2	3.226449	0.435054		
λ	5.87E+07	0.121102		
Wald chi2(5) =	2.08e+10	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-144.26307			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

3.3.1.2. Örtü Altı

Örtü altı üretim miktarının (Ln (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2004 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)) ve Örtü altı çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2004 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,088 artmakta, istihdamdaki %1 artırılması neticesinde %0,108 azalmakta, Örtü altı çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,243 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 2,663 ve standart hatası 0,499 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değeri hesaplanamamıştır. Log olabilirlik değeri ise -69,289'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=21,34, olasılık değeri ise p=0,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2004 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.08782***	0.158802	6.85	0.000
Ln (İstihdam)	-0.10806***	0.031461	-3.43	0.001
Ln (Makine ve Alet)	-0.02861	0.147625	-0.19	0.846
Ln (Hayvan)	-0.08493	0.129669	-0.65	0.512
Ln (Çeşit)	0.243158***	0.005257	46.26	0.000
Sabit	4.900842***	0.194538	25.19	0.000
$\ln\sigma^2_v$	-32.7291	321.045		
$\ln\sigma^2_u$	0.979619	0.187317		
σ^2	2.663441	0.498908		
λ	2.09E+07	0.152851		
Wald chi2(4) =	.	Prob > chi2 =	.	
Log likelihood =	-69.289245			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	21.34	Prob >= chibar2 =	0.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının (Ln (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2005 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), Örtü altı çeşidi (Ln (Çeşit)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur.

2005 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,064 artmakta, istihdamdaki %1 artırılması neticesinde %0,037 azalmakta, makine ve aletin Örtü altı %1 artırılması neticesinde %0,173 azalmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,063 azalmakta, çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,243 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 2,397 ve standart hatası 0,466 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -61,638'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01) ve olasılık değeri hesaplanamamıştır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2005 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.063899***	0.000038	2.8e+04	0.000
Ln (İstihdam)	-0.036785***	0.000078	-474.85	0.000
Ln (Makine ve Alet)	-0.1732323***	0.000028	-6196.77	0.000
Ln (Hayvan)	-0.0632826***	0.0000575	-1101.06	0.000
Ln (Çeşit)	0.2328933***	0.0000713	3265.82	0.000
Sabit	5.385773			
$\ln\sigma^2_v$	-33.86007	799.1923		
$\ln\sigma^2_u$	0.8743863	0.1942571		
σ^2	2.397403	0.4657127		
λ	3.49e+07	0.1503895		
Wald chi2(5) =	1.96e+09	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-61.638202			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	.	Prob >= chibar2 =	.	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının ($\ln$ (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2006 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı ($\ln$ (Alan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln$ (İstihdam)), Örtü altı çeşidi ($\ln$ (Çeşit)), makine ve alet sayısı ($\ln$ (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı ($\ln$ (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2006 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,914 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,722 ve standart hatası 0,482 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -61,638'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)= 0.00000066$, olasılık değeri ise $p=0,500$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u= 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2006 Yılı Bağımlı Değişken: $\ln$ (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
$\ln$ (Alan)	0.91389***	0.161348	5.66	0.000
$\ln$ (İstihdam)	-0.22331	0.239415	-0.93	0.351
$\ln$ (Makine ve Alet)	0.092607	0.170276	0.54	0.587
$\ln$ (Hayvan)	0.203949	0.200053	1.02	0.308
$\ln$ (Çeşit)	0.050279	0.291214	0.17	0.863
Sabit	1.244687	3.118212	0.4	0.69
$\ln \sigma^2_v$	-0.34122	0.424721		
$\ln \sigma^2_u$	-4.5443	67.58517		
σ^2	0.721532	0.48232		
λ	0.122268	3.639389		
Wald $\chi^2(5) =$	1.96e+09	Prob > $\chi^2 =$	0.0000	
Log likelihood =	-61.638202			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: $\chi^2(01) =$	6.6e-07	Prob >= $\chi^2 =$	0.500	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Örtü altı üretim miktarının ($\ln$ (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2007 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı ($\ln$ (Alan)), istihdam ($\ln$ (İstihdam)), Örtü altı çeşidi ($\ln$ (Çeşit)), makine ve alet sayısı ($\ln$ (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı ($\ln$ (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur.

2007 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,013 artmakta, istihdamın alanının %1 artırılması neticesinde %0,064 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,176 azalmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,018 azalmakta ve Örtü altı çeşidinin %1 artırılması neticesinde %0,009 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 1,565 ve standart hatası 0,369 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -34,187'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)$ ve olasılık değeri ise hesaplanamamıştır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2007 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.013307***	3.54E-05	2.90E+04	0.000
Ln (İstihdam)	0.064151***	4.13E-05	1552.55	0.000
Ln (Makine ve Alet)	-0.1759***	3.59E-05	-4894.5	0.000
Ln (Hayvan)	-0.01789***	0.00003	-595.88	0.000
Ln (Çeşit)	-0.00865***	0.000114	-75.59	0.000
Sabit	4.118258	.	.	.
$\ln\sigma^2_v$	-35.0988	1238.246		
$\ln\sigma^2_u$	0.447687	0.235703		
σ^2	1.56469	0.368801		
λ	5.23E+07	0.147417		
Wald chi2(5) =	2.50e+09	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-34.186821			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	.	Prob >= chibar2 =	.	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının (Ln (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2008 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı (Ln (Alan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), Örtü altı çeşidi (Ln (Çeşit)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı ise %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2008 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,095 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 1,459 ve standart hatası 0,344 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -32,923'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01) ve olasılık değeri ise hesaplanamamıştır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2008 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.09531***	0.188846	5.8	0.000
Ln (İstihdam)	0.117155	0.092807	1.26	0.207
Ln (Makine ve Alet)	-0.07153	0.165549	-0.43	0.666
Ln (Hayvan)	0.030215	0.02523	1.2	0.231
Ln (Çeşit)	-0.08056	0.10432	-0.77	0.44
Sabit	2.045778	.	.	.
$\ln\sigma^2_v$	-29.5667	328.7815		
$\ln\sigma^2_u$	0.377471	0.235703		
σ^2	1.45859	0.343794		
λ	3179033	0.142332		
Wald chi2(5) =	2.70e+08	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-32.9229			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	.	Prob >= chibar2 =	.	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının ($\ln$ (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2009 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı ($\ln$ (Alan)), Örtü altı çeşidi ($\ln$ (Çeşit)), makine ve alet sayısı ($\ln$ (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı ($\ln$ (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln$ (İstihdam)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2009 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,914 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,510 azalmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,447 artmakta ve Örtü altı çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,715 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,917 ve standart hatası 0,340 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -26,210'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=3,67, olasılık değeri ise $p=0,028$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2009 Yılı Bağımlı Değişken: $\ln$ (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
$\ln$ (Alan)	1.25738***	0.131001	9.6	0.000
$\ln$ (İstihdam)	-0.16525	0.168102	-0.98	0.326
$\ln$ (Makine ve Alet)	-0.51004***	0.152584	-3.34	0.001
$\ln$ (Hayvan)	0.447193***	0.174452	2.56	0.01
$\ln$ (Çeşit)	-0.71517***	0.277515	-2.58	0.01
Sabit	4.27949	1.219085	3.51	0.000
$\ln \sigma_v^2$	-2.7009	0.991384		
$\ln \sigma_u^2$	-0.1627	0.443079		
σ^2	0.916989	0.339604		
λ	3.557644	0.30089		
Wald chi2(5) =	112.85	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-26.209553			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	3.67	Prob >= chibar2 =	0.028	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Örtü altı üretim miktarının ($\ln$ (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2010 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı ($\ln$ (Alan)), istihdam ($\ln$ (İstihdam)), Örtü altı çeşidi ($\ln$ (Çeşit)), makine ve alet sayısı ($\ln$ (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı ($\ln$ (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur.

2010 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,069 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,008 azalmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,122 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,278 azalmakta ve Örtü altı çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,066 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,765 ve standart hatası 0,201 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -17,172'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=14,57, olasılık değeri ise $p=0,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2010 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.069174***	1.64E-05	6.50E+04	0.000
Ln (İstihdam)	-0.00804***	1.53E-05	-525.34	0.000
Ln (Makine ve Alet)	0.121958***	2.88E-05	4233.28	0.000
Ln (Hayvan)	-0.27821***	0.000059	-4713.72	0.000
Ln (Çeşit)	-0.0657***	0.000106	-622.43	0.000
Sabit	4.789562***	0.000274	1.80E+04	0.000
$\ln\sigma^2_v$	-35.1629	486.0611		
$\ln\sigma^2_u$	-0.26729	0.262613		
σ^2	0.765453	0.201018		
λ	3.78E+07	0.11488		
Wald chi2(5) =	3.43e+10	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-17.172285			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	14.57	Prob >= chibar2 =	0.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının (Ln (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2011 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı (Ln (Alan)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), Örtü altı çeşidi (Ln (Çeşit)) ve makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsızdır.

2011 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,148 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,462 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,603 ve standart hatası 0,283 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -20,979'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=1,08, olasılık değeri ise p=0,150 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2011 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.148163***	0.1148	10	0.000
Ln (İstihdam)	0.019913	0.134812	0.15	0.883
Ln (Makine ve Alet)	0.118095	0.124897	0.95	0.344
Ln (Hayvan)	-0.46217***	0.17271	-2.68	0.007
Ln (Çeşit)	-0.06884	0.300524	-0.23	0.819
Sabit	6.353906***	1.278734	4.97	0.000
$\ln\sigma^2_v$	-2.40926	0.984001		
$\ln\sigma^2_u$	-0.66718	0.672151		
σ^2	0.603036	0.283221		
λ	2.389387	0.365969		
Wald chi2(5) =	193.22	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-20.978795			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	1.08	Prob >= chibar2 =	0.150	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının ($\ln$ (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2012 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı ($\ln$ (Alan)), makine ve alet sayısı ($\ln$ (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı ($\ln$ (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln$ (İstihdam)) ve Örtü altı çeşidi ($\ln$ (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsızdır.

2012 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,163 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %1,220 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,668 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,706 ve standart hatası 0,196 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -14,337'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01) ve olasılık değeri ise hesaplanamamıştır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2012 Yılı Bağımlı Değişken: $\ln$ (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
$\ln$ (Alan)	1.163013***	0.114746	10.14	0.000
$\ln$ (İstihdam)	-0.06568	0.071832	-0.91	0.361
$\ln$ (Makine ve Alet)	0.219783**	0.094427	2.33	0.02
$\ln$ (Hayvan)	-0.66843***	0.130685	-5.11	0.000
$\ln$ (Çeşit)	-0.02359	0.188669	-0.13	0.901
Sabit	8.518716	.	.	.
$\ln \sigma^2_v$	-32.0725	557.8417		
$\ln \sigma^2_u$	-0.34877	0.27735		
σ^2	0.705557	0.195686		
λ	7739689	0.116483		
Wald chi2(5) =	3.13e+09	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-14.336628			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	.	Prob >= chibar2 =	.	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Örtü altı üretim miktarının ($\ln$ (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2013 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı ($\ln$ (Alan)) ve hayvan sayısı ($\ln$ (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln$ (İstihdam)), makine ve alet sayısı ($\ln$ (Makine ve Alet)) ve Örtü altı çeşidi ($\ln$ (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsızdır.

2013 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,147 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,541 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,668 ve standart hatası 0,256 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -15,511'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=3,93, olasılık değeri ise $p=0,024$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2013 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.147209***	0.136508	8.4	0.000
Ln (İstihdam)	0.03786	0.116294	0.33	0.745
Ln (Makine ve Alet)	0.131022	0.148828	0.88	0.379
Ln (Hayvan)	-0.54083***	0.210225	-2.57	0.01
Ln (Çeşit)	-0.2995	0.411413	-0.73	0.467
Sabit	7.189027***	1.6604	4.33	0.000
$\ln\sigma^2_v$	-4.34903	2.240919		
$\ln\sigma^2_u$	-0.42364	0.417834		
σ^2	0.667579	0.256329		
λ	7.118473	0.268068		
Wald chi2(5) =	328.33	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-15.511402			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	3.93	Prob >= chibar2 =	0.024	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının (Ln (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2014 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı (Ln (Alan)), makine, alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)), İstihdam (Ln (İstihdam)), Örtü altı çeşidi (Ln (Çeşit)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur.

2014 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,233 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,102 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,035 azalmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,213 azalmakta, Örtü altı çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,437 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,344 ve standart hatası 0,101 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -4,421'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01) ve olasılık değeri ise hesaplanamamıştır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2014 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.232581***	5.97E-05	2.10E+04	0.000
Ln (İstihdam)	0.101931***	5.79E-05	1760.53	0.000
Ln (Makine ve Alet)	-0.03488***	0.000066	-528.73	0.000
Ln (Hayvan)	-0.21344***	7.55E-05	-2826.01	0.000
Ln (Çeşit)	-0.43722***	0.000168	-2599.98	0.000
Sabit	4.234484***	.	.	.
$\ln\sigma^2_v$	-32.4587	538.2595		
$\ln\sigma^2_u$	-1.06716	0.294884		
σ^2	0.343983	0.101435		
λ	6555233	0.086475		
Wald chi2(5) =	4.27e+09	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-4.4208285			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	.	Prob >= chibar2 =	.	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının ($\ln$ (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2015 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı ($\ln$ (Alan)) ve Örtü altı çeşidi ($\ln$ (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı sırasıyla %1 ve %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln$ (İstihdam)), hayvan sayısı ($\ln$ (Hayvan)) ve makine ve alet sayısı ($\ln$ (Makine ve Alet)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsızdır.

2015 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,182 artmakta, Örtü altı çeşidi sayısının %1 artırılması neticesinde %0,478 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,170 ve standart hatası 0,049 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -13,334'dür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=1,08, olasılık değeri ise $p=0,150$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2015 Yılı Bağımlı Değişken: $\ln$ (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
$\ln$ (Alan)	1.181988***	0.088443	13.36	0.000
$\ln$ (İstihdam)	-0.01728	0.103197	-0.17	0.867
$\ln$ (Makine ve Alet)	-0.00347	0.105103	-0.03	0.974
$\ln$ (Hayvan)	-0.16817	0.115431	-1.46	0.145
$\ln$ (Çeşit)	-0.47817*	0.246436	-1.94	0.052
Sabit	4.206593***	1.317538	3.19	0.001
$\ln \sigma^2_v$	-1.7713	0.285051		
$\ln \sigma^2_u$	-9.71415	272.9139		
σ^2	0.170172	0.049257		
λ	0.018847	1.069539		
Wald chi2(5) =	262.39	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-13.333756			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Örtü altı üretim miktarının ($\ln$ (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2016 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı ($\ln$ (Alan)) ve Örtü altı çeşidi ($\ln$ (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln$ (İstihdam)), hayvan sayısı ($\ln$ (Hayvan)) ve makine ve alet sayısı ($\ln$ (Makine ve Alet)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsızdır.

2016 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,305 artmakta, Örtü altı çeşidi sayısının %1 artırılması neticesinde %0,627 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,198 ve standart hatası 0,053 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -17,027'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2016 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.305041***	0.083557	15.62	0.000
Ln (İstihdam)	-0.00886	0.106694	-0.08	0.934
Ln (Makine ve Alet)	0.057771	0.088213	0.65	0.513
Ln (Hayvan)	-0.12245	0.114693	-1.07	0.286
Ln (Çeşit)	-0.62747***	0.217645	-2.88	0.004
Sabit	2.903304**	1.159299	2.5	0.012
$\ln\sigma^2_v$	-1.6218	0.268369		
$\ln\sigma^2_u$	-9.56541	187.3185		
σ^2	0.197613	0.053466		
λ	0.018839	0.791795		
Wald chi2(5) =	372.85	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-17.026754			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının (Ln (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2017 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı (Ln (Alan)) ve Örtü altı çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsızdır.

2017 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,371 artmakta, Örtü altı çeşidi sayısının %1 artırılması neticesinde %0,643 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,197 ve standart hatası 0,050 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -18,819'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2017 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.370997***	0.074778	18.33	0.000
Ln (İstihdam)	-0.02917	0.095178	-0.31	0.759
Ln (Makine ve Alet)	0.048311	0.076529	0.63	0.528
Ln (Hayvan)	-0.05054	0.101204	-0.5	0.617
Ln (Çeşit)	-0.64341***	0.165767	-3.88	0.000
Sabit	2.254273**	1.119248	2.01	0.044
$\ln\sigma^2_v$	-1.62378	0.254467		
$\ln\sigma^2_u$	-10.5544	317.7109		
σ^2	0.197178	0.050358		
λ	0.011501	0.816567		
Wald chi2(5) =	516.14	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-18.819176			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının ($\ln$ (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2018 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı ($\ln$ (Alan)) ve Örtü altı çeşidi ($\ln$ (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln$ (İstihdam)), hayvan sayısı ($\ln$ (Hayvan)) ve makine ve alet sayısı ($\ln$ (Makine ve Alet)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsızdır.

2018 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,350 artmakta, Örtü altı çeşidi sayısının %1 artırılması neticesinde %0,641 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,230 ve standart hatası 0,059 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -21,920'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)=0,00$, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2018 Yılı Bağımlı Değişken: $\ln$ (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
$\ln$ (Alan)	1.350309***	0.07491	18.03	0.000
$\ln$ (İstihdam)	-0.02596	0.106261	-0.24	0.807
$\ln$ (Makine ve Alet)	0.070606	0.084772	0.83	0.405
$\ln$ (Hayvan)	-0.02326	0.111177	-0.21	0.834
$\ln$ (Çeşit)	-0.64084***	0.17318	-3.7	0.000
Sabit	1.745921	1.177677	1.48	0.138
$\ln \sigma^2_v$	-1.46807	0.251767		
$\ln \sigma^2_u$	-9.05141	160.0408		
σ^2	0.230486	0.058838		
λ	0.022558	0.875498		
Wald $\chi^2(5) =$	506.81	Prob > $\chi^2 =$	0.0000	
Log likelihood =	-21.919677			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: $\chi^2(01) =$	0.00	Prob >= $\chi^2 =$	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Örtü altı üretim miktarının ($\ln$ (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2019 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı ($\ln$ (Alan)) ve Örtü altı çeşidi ($\ln$ (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln$ (İstihdam)), hayvan sayısı ($\ln$ (Hayvan)) ve makine ve alet sayısı ($\ln$ (Makine ve Alet)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsızdır.

2019 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,347 artmakta, Örtü altı çeşidi sayısının %1 artırılması neticesinde %0,768 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,362 ve standart hatası 0,436 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -21,013'dür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)=0,09$, olasılık değeri ise $p=0,379$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2019 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.347424***	0.080402	16.76	0.000
Ln (İstihdam)	-0.07564	0.108775	-0.7	0.487
Ln (Makine ve Alet)	0.069035	0.091116	0.76	0.449
Ln (Hayvan)	0.064233	0.120774	0.53	0.595
Ln (Çeşit)	-0.76771***	0.167508	-4.58	0.000
Sabit	1.700227**	0.865871	1.96	0.05
$\ln\sigma^2_v$	-2.07417	1.730795		
$\ln\sigma^2_u$	-1.44375	2.7306		
σ^2	0.361703	0.436141		
λ	1.370549	0.964197		
Wald chi2(5) =	467.96	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-21.013298			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.09	Prob >= chibar2 =	0.379	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Örtü altı üretim miktarının (Ln (Örtü altı)) bağımlı değişken olduğu 2020 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim alanı (Ln (Alan)) ve Örtü altı çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsızdır.

2020 yılı model tahmin sonucuna göre Örtü altı üretim miktarı; Örtü altı üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,305 artmakta, Örtü altı çeşidi sayısının %1 artırılması neticesinde %0,495 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,378 ve standart hatası 0,446 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -22,219'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,07, olasılık değeri ise p=0,395 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2020 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Örtü altı)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.304822***	0.092319	14.13	0.000
Ln (İstihdam)	0.007944	0.129	0.06	0.951
Ln (Makine ve Alet)	-0.01597	0.09727	-0.16	0.87
Ln (Hayvan)	0.107618	0.11394	0.94	0.345
Ln (Çeşit)	-0.49523***	0.176502	-2.81	0.005
Sabit	0.988536	1.07061	0.92	0.356
$\ln\sigma^2_v$	-1.86219	1.480582		
$\ln\sigma^2_u$	-1.50116	2.982777		
σ^2	0.378203	0.446207		
λ	1.197831	0.98903		
Wald chi2(5) =	343.96	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-22.219421			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.07	Prob >= chibar2 =	0.395	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

3.3.1.3. Sebze

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2004 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsızdır.

2004 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,029 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 1,520 ve standart hatası 0,392 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -117,742'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=11,02, olasılık değeri ise p=0,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2004 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.029423***	0.06623	15.54	0.000
Ln (İstihdam)	0.094963	0.094038	1.01	0.313
Ln (Makine ve Alet)	0.103906	0.065947	1.58	0.115
Ln (Hayvan)	-0.03705	0.073229	-0.51	0.613
Ln (Çeşit)	0.0617	0.160309	0.38	0.7
Sabit	-0.95296	0.614617	-1.55	0.121
$\ln\sigma_v^2$	-2.92397	1.396896		
$\ln\sigma_u^2$	0.382571	0.309169		
σ^2	1.519769	0.391875		
λ	5.224035	0.335363		
Wald chi2(5) =	735.91	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-117.74152			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	11.02	Prob >= chibar2 =	0.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2005 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur.

2005 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,979 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,156 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,045 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,098 azalmakta, sebze çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,260 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 1,287 ve standart hatası 0,172 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -95,405'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=26,42, olasılık değeri ise p=0,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2005 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.979059***	6.92E-06	1.40E+05	0.000
Ln (İstihdam)	0.156051***	8.81E-06	1.80E+04	0.000
Ln (Makine ve Alet)	0.045426***	8.70E-06	5224	0.000
Ln (Hayvan)	-0.09836***	1.06E-05	-9250.58	0.000
Ln (Çeşit)	0.259713***	2.26E-05	1.20E+04	0.000
Sabit	-0.00154***	8.66E-05	-17.74	0.000
$\ln\sigma^2_v$	-33.9232	207.5014		
$\ln\sigma^2_u$	0.252074	0.133631		
σ^2	1.286691	0.171941		
λ	2.64E+07	0.07579		
Wald chi2(5) =	1.94e+11	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-95.404751			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	26.42	Prob >= chibar2 =	0.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2006 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) ve sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2006 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,824 artmakta, sebze çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,815 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 1,154 ve standart hatası 0,223 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -124,054'dür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=10,50, olasılık değeri ise p=0,001 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2006 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.823773***	0.057331	14.37	0.000
Ln (İstihdam)	0.069094	0.109019	0.63	0.526
Ln (Makine ve Alet)	0.035323	0.066425	0.53	0.595
Ln (Hayvan)	-0.05007	0.079559	-0.63	0.529
Ln (Çeşit)	0.815189***	0.180534	4.52	0.000
Sabit	0.026425	0.704813	0.04	0.97
$\ln\sigma^2_v$	-1.63531	0.320501		
$\ln\sigma^2_u$	-0.04192	0.262285		
σ^2	1.153839	0.222553		
λ	2.218199	0.178028		
Wald chi2(5) =	765.11	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-124.05438			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	10.50	Prob >= chibar2 =	0.001	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2007 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) ve sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2007 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,882 artmakta, sebze çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,610 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,650 ve standart hatası 0,144 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -84,488'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=7,63, olasılık değeri ise $p=0,003$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2007 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.88205***	0.038602	22.85	0.000
Ln (İstihdam)	0.030032	0.088601	0.34	0.735
Ln (Makine ve Alet)	0.074828	0.04757	1.57	0.116
Ln (Hayvan)	-0.03042	0.060576	-0.5	0.616
Ln (Çeşit)	0.610318***	0.119758	5.1	0.000
Sabit	0.019384	0.504311	0.04	0.969
$\ln\sigma^2_v$	-2.2931	0.432079		
$\ln\sigma^2_u$	-0.59995	0.31151		
σ^2	0.649792	0.14385		
λ	2.331643	0.17063		
Wald chi2(5) =	1348.65	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-84.488124			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	7.63	Prob >= chibar2 =	0.003	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2008 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) ve sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2008 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,922 artmakta, sebze çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,414 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,383 ve standart hatası 0,143 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -65,531'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,79, olasılık değeri ise $p=0,186$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2008 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.921794***	0.035309	26.11	0.000
Ln (İstihdam)	0.041504	0.074404	0.56	0.577
Ln (Makine ve Alet)	0.067317	0.041744	1.61	0.107
Ln (Hayvan)	-0.05611	0.050232	-1.12	0.264
Ln (Çeşit)	0.413956***	0.112009	3.7	0.000
Sabit	0.338274	0.521522	0.65	0.517
$\ln\sigma^2_v$	-2.29966	0.632367		
$\ln\sigma^2_u$	-1.26313	0.702852		
σ^2	0.383061	0.143326		
λ	1.679108	0.281179		
Wald chi2(5) =	403.00	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-65.531006			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.79	Prob >= chibar2 =	0.186	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2009 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) ve sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2009 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,929 artmakta, sebze çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,359 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,264 ve standart hatası 0,168 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -53,589'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,26, olasılık değeri ise $p=0,306$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2009 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.929425***	0.03349	27.75	0.000
Ln (İstihdam)	0.025666	0.066636	0.39	0.7
Ln (Makine ve Alet)	0.064486	0.039767	1.62	0.105
Ln (Hayvan)	-0.02824	0.050762	-0.56	0.578
Ln (Çeşit)	0.359267***	0.094113	3.82	0.000
Sabit	0.219744	0.470783	0.47	0.641
$\ln\sigma^2_v$	-2.26575	0.826842		
$\ln\sigma^2_u$	-1.82822	1.553038		
σ^2	0.264452	0.168102		
λ	1.244543	0.441321		
Wald chi2(5) =	1692.39	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-53.588669			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.26	Prob >= chibar2 =	0.306	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının ($\ln(\text{Sebze})$) bağımlı değişken olduğu 2010 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı ($\ln(\text{Alan})$), makine ve alet sayısı ($\ln(\text{Makine ve Alet})$) ve sebze çeşidi ($\ln(\text{Çeşit})$) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln(\text{İstihdam})$) ve hayvan sayısı ($\ln(\text{Hayvan})$) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2010 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,871 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,144 artmakta, sebze çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,440 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,230 ve standart hatası 0,034 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -69,090'dır. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2010 Yılı Bağımlı Değişken: $\ln(\text{Sebze})$) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
$\ln(\text{Alan})$	0.871051***	0.041397	21.04	0.000
$\ln(\text{İstihdam})$	0.043391	0.07719	0.56	0.574
$\ln(\text{Makine ve Alet})$	0.143596***	0.046324	3.1	0.002
$\ln(\text{Hayvan})$	-0.04924	0.061247	-0.8	0.421
$\ln(\text{Çeşit})$	0.439635***	0.102058	4.31	0.000
Sabit	-0.34824	0.771922	-0.45	0.652
$\ln\sigma^2_v$	-1.46998	0.143437		
$\ln\sigma^2_u$	-8.89449	127.7837		
σ^2	0.230068	0.034237		
λ	0.024422	0.755603		
Wald chi2(5) =	1606.40	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-69.089667			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Sebze üretim miktarının ($\ln(\text{Sebze})$) bağımlı değişken olduğu 2011 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı ($\ln(\text{Alan})$), makine ve alet sayısı ($\ln(\text{Makine ve Alet})$), hayvan sayısı ($\ln(\text{Hayvan})$) ve sebze çeşidi ($\ln(\text{Çeşit})$) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln(\text{İstihdam})$) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2011 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,944 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,121 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,152 azalmakta, sebze çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,347 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,432 ve standart hatası 0,170 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -81,313'dür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,43, olasılık değeri ise p=0,255 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2011 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.944326***	0.043044	21.94	0.000
Ln (İstihdam)	0.11574	0.085102	1.36	0.174
Ln (Makine ve Alet)	0.120797**	0.049862	2.42	0.015
Ln (Hayvan)	-0.15228**	0.069571	-2.19	0.029
Ln (Çeşit)	0.346736***	0.11858	2.92	0.003
Sabit	0.312695	0.608093	0.51	0.607
$\ln\sigma^2_v$	-1.66897	0.455758		
$\ln\sigma^2_u$	-1.41282	0.997999		
σ^2	0.431897	0.169896		
λ	1.136642	0.337977		
Wald chi2(5) =	1257.56	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-81.312658			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.43	Prob >= chibar2 =	0.255	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2012 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur. 2012 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,967 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,102 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,150 azalmakta, sebze çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,261 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,321 ve standart hatası 0,049 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -89,226'dür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2012 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.966844***	0.043884	22.03	0.000
Ln (İstihdam)	0.143489	0.088468	1.62	0.105
Ln (Makine ve Alet)	0.102437**	0.052278	1.96	0.05
Ln (Hayvan)	-0.14961**	0.075449	-1.98	0.047
Ln (Çeşit)	0.260505**	0.111399	2.34	0.019
Sabit	-0.15657	0.833212	-0.19	0.851
$\ln\sigma^2_v$	-1.13879	0.142733		
$\ln\sigma^2_u$	-7.77843	76.38086		
σ^2	0.320626	0.048694		
λ	0.036159	0.792622		
Wald chi2(5) =	1270.23	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-89.226477			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının ($\ln(\text{Sebze})$) bağımlı değişken olduğu 2013 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı ($\ln(\text{Alan})$) ve makine ve alet sayısı ($\ln(\text{Makine ve Alet})$) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde, hayvan sayısı ($\ln(\text{Hayvan})$) değişkeninin katsayısı ise %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam ($\ln(\text{İstihdam})$) ve sebze çeşidi ($\ln(\text{Çeşit})$) ve değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2013 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,004 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,141 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,125 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,994 ve standart hatası 0,200 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -91,845'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)=6,70$, olasılık değeri ise $p=0,005$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2013 Yılı Bağımlı Değişken: $\ln(\text{Sebze})$) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
$\ln(\text{Alan})$	1.004243***	0.035937	27.94	0.000
$\ln(\text{İstihdam})$	0.016424	0.08299	0.2	0.843
$\ln(\text{Makine ve Alet})$	0.140715***	0.052068	2.7	0.007
$\ln(\text{Hayvan})$	-0.12487*	0.06932	-1.8	0.072
$\ln(\text{Çeşit})$	-0.06087	0.093748	-0.65	0.516
Sabit	1.617621**	0.799351	2.02	0.043
$\ln\sigma^2_v$	-3.07206	0.752939		
$\ln\sigma^2_u$	-0.05339	0.234309		
σ^2	0.994338	0.200424		
λ	4.52372	0.1788		
Wald $\chi^2(5) =$	1165.95	Prob > $\chi^2 =$	0.0000	
Log likelihood =	-91.844636			
$\sigma_u = 0$ testinin olabilirlik oranı: $\chi^2(01) =$	6.70	Prob >= $\chi^2 =$	0.005	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının ($\ln(\text{Sebze})$) bağımlı değişken olduğu 2014 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı ($\ln(\text{Alan})$) ve hayvan sayısı ($\ln(\text{Hayvan})$) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde, istihdam ($\ln(\text{İstihdam})$) ve makine ve alet sayısı ($\ln(\text{Makine ve Alet})$) değişkenlerinin katsayısı ise %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Sebze çeşidi ($\ln(\text{Çeşit})$) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2014 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,988 artmakta, istihdam %1 artırılması neticesinde %0,137 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,101 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,195 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,897 ve standart hatası 0,169 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -82,370'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)=13,15$, olasılık değeri ise $p=0,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2014 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.988496***	0.038137	25.92	0.000
Ln (İstihdam)	0.13689**	0.068685	1.99	0.046
Ln (Makine ve Alet)	0.101466**	0.046421	2.19	0.029
Ln (Hayvan)	-0.19523***	0.058722	-3.32	0.001
Ln (Çeşit)	-0.05831	0.066139	-0.88	0.378
Sabit	1.669565***	0.636867	2.62	0.009
$\ln\sigma^2_v$	-3.5132	0.802183		
$\ln\sigma^2_u$	-0.14221	0.210033		
σ^2	0.897238	0.168904		
λ	5.395124	0.15001		
Wald chi2(5) =	1000.89	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-82.369655			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	13.15	Prob >= chibar2 =	0.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2015 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde, hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde, makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)) ve sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) ve değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2015 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,007 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,096 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,134 azalmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,742 ve standart hatası 0,259 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -90,250'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=2,04, olasılık değeri ise $p=0,077$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2015 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.006875***	0.036997	27.22	0.000
Ln (İstihdam)	0.121334	0.081297	1.49	0.136
Ln (Makine ve Alet)	0.095527*	0.056146	1.7	0.089
Ln (Hayvan)	-0.13363**	0.06584	-2.03	0.042
Ln (Çeşit)	0.104231	0.150195	0.69	0.488
Sabit	0.609812	0.716539	0.85	0.395
$\ln\sigma^2_v$	-2.19283	0.826698		
$\ln\sigma^2_u$	-0.46201	0.538486		
σ^2	0.741616	0.258544		
λ	2.375977	0.343881		
Wald chi2(5) =	878.20	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-90.249704			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	2.04	Prob >= chibar2 =	0.077	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2016 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde, istihdam (Ln (İstihdam)) ve sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı ise %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2016 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,005 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,162 artmakta, sebze çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,213 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,423 ve standart hatası 0,059 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -105,757'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2016 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	1.005223***	0.045778	21.96	0.000
Ln (İstihdam)	0.161892*	0.085947	1.88	0.06
Ln (Makine ve Alet)	0.032635	0.05824	0.56	0.575
Ln (Hayvan)	-0.08909	0.081535	-1.09	0.275
Ln (Çeşit)	0.213017*	0.11419	1.87	0.062
Sabit	-0.4798	0.954269	-0.5	0.615
$\ln \sigma_v^2$	-0.86119	0.137483		
$\ln \sigma_u^2$	-9.32688	189.3009		
σ^2	0.422749	0.058783		
λ	0.014511	0.898706		
Wald chi2(5) =	1135.17	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-105.75709			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2017 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde, istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı ise %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)), sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2017 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,987 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,176 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,407 ve standart hatası 0,059 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -101,730'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2017 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.986755***	0.046719	21.12	0.000
Ln (İstihdam)	0.176205**	0.086455	2.04	0.042
Ln (Makine ve Alet)	-0.0277	0.057428	-0.48	0.63
Ln (Hayvan)	-0.01398	0.081992	-0.17	0.865
Ln (Çeşit)	0.145796	0.114249	1.28	0.202
Sabit	-0.59253	0.844414	-0.7	0.483
$\ln\sigma^2_v$	-0.9005	0.140587		
$\ln\sigma^2_u$	-7.80072	72.66657		
σ^2	0.406774	0.059228		
λ	0.031742	0.74494		
Wald chi2(5) =	990.63	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-101.73046			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2018 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde, istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı ise %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)), sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2018 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,987 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,182 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,724 ve standart hatası 0,215 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -106,123'dür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,99, olasılık değeri ise $p=0,159$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2018 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.987224***	0.048435	20.38	0.000
Ln (İstihdam)	0.181803*	0.094991	1.91	0.056
Ln (Makine ve Alet)	-0.01528	0.063196	-0.24	0.809
Ln (Hayvan)	-0.01418	0.085477	-0.17	0.868
Ln (Çeşit)	0.017845	0.156377	0.11	0.909
Sabit	0.010127	0.739306	0.01	0.989
$\ln\sigma^2_v$	-1.25145	0.350501		
$\ln\sigma^2_u$	-0.82486	0.658017		
σ^2	0.724386	0.215099		
λ	1.237753	0.29898		
Wald chi2(5) =	790.41	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-106.12252			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.99	Prob >= chibar2 =	0.159	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2019 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)), istihdam (Ln (İstihdam)), sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2019 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,990 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,428 ve standart hatası 0,060 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -104,378'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2019 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.99035***	0.050692	19.54	0.000
Ln (İstihdam)	0.139222	0.087288	1.59	0.111
Ln (Makine ve Alet)	-0.01481	0.060792	-0.24	0.808
Ln (Hayvan)	0.014966	0.087138	0.17	0.864
Ln (Çeşit)	0.18599	0.129981	1.43	0.152
Sabit	-0.80249	0.851703	-0.94	0.346
$\ln\sigma^2_v$	-0.84988	0.138915		
$\ln\sigma^2_u$	-8.59559	100.0037		
σ^2	0.427652	0.060177		
λ	0.020799	0.686538		
Wald chi2(5) =	994.23	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-104.37815			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Sebze üretim miktarının (Ln (Sebze)) bağımlı değişken olduğu 2020 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre sebze üretim alanı (Ln (Alan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde, istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)), sebze çeşidi (Ln (Çeşit)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2020 yılı model tahmin sonucuna göre sebze üretim miktarı; sebze üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,975 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,179 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,427 ve standart hatası 0,059 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -105,291'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2020 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Sebze)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.97486***	0.046342	21.04	0.000
Ln (İstihdam)	0.178568**	0.08431	2.12	0.034
Ln (Makine ve Alet)	-0.01079	0.063251	-0.17	0.865
Ln (Hayvan)	0.000234	0.083356	0	0.998
Ln (Çeşit)	0.158035	0.118345	1.34	0.182
Sabit	-0.77459	0.803067	-0.96	0.335
$\ln\sigma^2_v$	-0.85138	0.13787		
$\ln\sigma^2_u$	-8.85707	96.59715		
σ^2	0.42697	0.059291		
λ	0.018264	0.581831		
Wald chi2(5) =	1035.58	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-105.29052			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

3.3.1.4. Tahıl

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2004 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken makine ve alet sayısı (Ln Makine ve Alet) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2004 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,898 artmakta, makine ve alet sayısındaki %1 artış neticesinde %0,17 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,196 azalmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,812 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,379 ve standart hatası 0,05 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -110,250'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2004 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.898336***	0.093775	9.58	0.000
Ln (İstihdam)	0.091138	0.092994	0.98	0.327
Ln (Makine ve Alet)	0.169542**	0.080674	2.1	0.036
Ln (Hayvan)	-0.19584***	0.073415	-2.67	0.008
Ln (Çeşit)	0.811764***	0.208887	3.89	0.000
Sabit	-2.25113***	0.782364	-2.88	0.004
$\ln\sigma^2_v$	-0.96931	0.130589		
$\ln\sigma^2_u$	-9.34455	120.9097		
σ^2	0.379433	0.04985		
λ	0.015182	0.569826		
Wald chi2(5) =	610.65	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-110.25032			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2005 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2005 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,843 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,345 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,316 azalmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,997 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 1,002 ve standart hatası 0,37 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -131,855'tir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2005 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.843117***	0.072856	11.57	0.000
Ln (İstihdam)	0.344851**	0.14261	2.42	0.016
Ln (Makine ve Alet)	-0.0639	0.087165	-0.73	0.463
Ln (Hayvan)	-0.3164***	0.105179	-3.01	0.003
Ln (Çeşit)	0.997489***	0.20838	4.79	0.000
Sabit	-0.48066	1.033255	-0.47	0.642
$\ln\sigma^2_v$	-0.47913	0.326261		
$\ln\sigma^2_u$	-0.9585	1.375531		
σ^2	1.002786	0.369821		
λ	0.786877	0.539798		
Wald chi2(5) =	553.43	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-131.85461			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.24	Prob >= chibar2 =	0.311	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2006 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2006 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,620 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,298 artmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,479 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,685 ve standart hatası 0,098 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -127,871'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)=0,00$, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2006 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.620427***	0.062557	9.92	0.000
Ln (İstihdam)	0.297991**	0.140962	2.11	0.035
Ln (Makine ve Alet)	-0.07024	0.07859	-0.89	0.371
Ln (Hayvan)	-0.15783	0.105449	-1.5	0.134
Ln (Çeşit)	1.478936***	0.196847	7.51	0.000
Sabit	-1.57532	1.391759	-1.13	0.258
$\ln\sigma^2_v$	-0.37891	0.139984		
$\ln\sigma^2_u$	-8.664	208.1066		
σ^2	0.68478	0.097676		
λ	0.015882	1.37645		
Wald $\chi^2(5) =$	717.07	Prob > $\chi^2 =$	0.0000	
Log likelihood =	-127.87101			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: $\chi^2(01) =$	0.00	Prob >= $\chi^2 =$	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2007 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2007 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,583 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,382 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,321 azalmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,402 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,74 ve standart hatası 0,103 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -131,891'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)=0,00$, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2007 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.582589***	0.056003	10.4	0.000
Ln (İstihdam)	0.381721***	0.147579	2.59	0.01
Ln (Makine ve Alet)	0.015842	0.080864	0.2	0.845
Ln (Hayvan)	-0.32074***	0.109781	-2.92	0.003
Ln (Çeşit)	1.40201***	0.1996	7.02	0.000
Sabit	-0.69529	1.09462	-0.64	0.525
$\ln\sigma^2_v$	-0.30149	0.138908		
$\ln\sigma^2_u$	-9.10676	144.0872		
σ^2	0.739828	0.103097		
λ	0.012245	0.764416		
Wald chi2(5) =	681.27	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-131.8905			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2008 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2008 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,571 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,388 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,361 azalmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,259 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,76 ve standart hatası 0,106 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -134,567'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2008 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.571284***	0.054475	10.49	0.000
Ln (İstihdam)	0.387537***	0.145479	2.66	0.008
Ln (Makine ve Alet)	0.065338	0.083225	0.79	0.432
Ln (Hayvan)	-0.3614***	0.108719	-3.32	0.001
Ln (Çeşit)	1.258811***	0.192654	6.53	0.000
Sabit	-0.20965	1.125498	-0.19	0.852
$\ln\sigma^2_v$	-0.2748	0.138452		
$\ln\sigma^2_u$	-8.49653	112.0435		
σ^2	0.759927	0.10588		
λ	0.016394	0.807464		
Wald chi2(5) =	631.36	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-134.56626			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2009 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2009 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,614 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,417 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,371 azalmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,151 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,76 ve standart hatası 0,106 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -122,41'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2009 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.613886***	0.049417	12.42	0.000
Ln (İstihdam)	0.416925***	0.127337	3.27	0.001
Ln (Makine ve Alet)	0.036242	0.071223	0.51	0.611
Ln (Hayvan)	-0.37138***	0.099554	-3.73	0.000
Ln (Çeşit)	1.151014***	0.155717	7.39	0.000
Sabit	-0.17703	1.071225	-0.17	0.869
$\ln\sigma^2_v$	-0.50643	0.139224		
$\ln\sigma^2_u$	-8.12694	102.2103		
σ^2	0.602938	0.085391		
λ	0.022143	0.887117		
Wald chi2(5) =	831.20	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-122.40988			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2010 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2010 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,6 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,25 artmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,13 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,478 ve standart hatası 0,068 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -107,071'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2010 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.600007***	0.046336	12.95	0.000
Ln (İstihdam)	0.249701**	0.116514	2.14	0.032
Ln (Makine ve Alet)	0.032827	0.065214	0.5	0.615
Ln (Hayvan)	-0.12414	0.093624	-1.33	0.185
Ln (Çeşit)	1.130385***	0.142867	7.91	0.000
Sabit	-1.14186	0.98315	-1.16	0.245
$\ln\sigma^2_v$	-0.7385	0.140575		
$\ln\sigma^2_u$	-9.25237	169.5745		
σ^2	0.477924	0.067717		
λ	0.014166	0.835886		
Wald chi2(5) =	934.40	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-107.07161			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2011 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2011 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,68 artmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,029 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,411 ve standart hatası 0,059 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -99,312'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2011 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.680757***	0.044935	15.15	0.000
Ln (İstihdam)	0.15724	0.105721	1.49	0.137
Ln (Makine ve Alet)	0.08051	0.060932	1.32	0.186
Ln (Hayvan)	-0.13917	0.08867	-1.57	0.117
Ln (Çeşit)	1.028693***	0.139454	7.38	0.000
Sabit	-0.80701	0.92484	-0.87	0.383
$\ln\sigma^2_v$	-0.89071	0.141059		
$\ln\sigma^2_u$	-8.78785	125.4362		
σ^2	0.410517	0.058754		
λ	0.019282	0.781395		
Wald chi2(5) =	1143.10	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-99.312287			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2012 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln Makine ve Alet)) ve istihdam (Ln (İstihdam)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2012 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,7 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0.174 azalmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,381 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,381 ve standart hatası 0,053 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -97,389'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2012 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.700283***	0.043412	16.13	0.000
Ln (İstihdam)	0.147138	0.099831	1.47	0.141
Ln (Makine ve Alet)	0.078348	0.058103	1.35	0.178
Ln (Hayvan)	-0.17417**	0.083581	-2.08	0.037
Ln (Çeşit)	1.031459***	0.136111	7.58	0.000
Sabit	-0.51262	0.782069	-0.66	0.512
$\ln \sigma^2_v$	-0.96511	0.139136		
$\ln \sigma^2_u$	-9.07705	102.698		
σ^2	0.381055	0.053363		
λ	0.017319	0.553964		
Wald chi2(5) =	1344.92	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-97.388801			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2013 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2013 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,679 artmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,057 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,427 ve standart hatası 0,06 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -105,302'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2013 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.678929***	0.049297	13.77	0.000
Ln (İstihdam)	0.141635	0.096668	1.47	0.143
Ln (Makine ve Alet)	0.036946	0.060302	0.61	0.54
Ln (Hayvan)	-0.125	0.08042	-1.55	0.12
Ln (Çeşit)	1.057098***	0.148553	7.12	0.000
Sabit	-0.59885	1.086016	-0.55	0.581
$\ln\sigma^2_v$	-0.8513	0.138756		
$\ln\sigma^2_u$	-8.99211	185.9137		
σ^2	0.426984	0.060464		
λ	0.017071	1.044108		
Wald chi2(5) =	1177.26	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-105.30239			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2014 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2014 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,47 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,3 artmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %1,101 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,732 ve standart hatası 0,124 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -133,830'dır. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2014 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.470244***	0.061575	7.64	0.000
Ln (İstihdam)	0.30027***	0.117172	2.56	0.01
Ln (Makine ve Alet)	-0.06342	0.076692	-0.83	0.408
Ln (Hayvan)	-0.13761	0.112803	-1.22	0.223
Ln (Çeşit)	1.10099***	0.188264	5.85	0.000
Sabit	0.077946	1.462536	0.05	0.957
$\ln\sigma^2_v$	-0.31356	0.148772		
$\ln\sigma^2_u$	-6.43131	71.14257		
σ^2	0.732453	0.124188		
λ	0.04694	1.452939		
Wald chi2(5) =	460.47	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-133.8304			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2015 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde ve hayvan sayısı değişkeninin katsayısı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2015 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,671 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,246 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,19 azalmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,941 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,57 ve standart hatası 0,079 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -120,568'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2015 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.67051***	0.054542	12.29	0.000
Ln (İstihdam)	0.246324**	0.100703	2.45	0.014
Ln (Makine ve Alet)	0.02803	0.070249	0.4	0.69
Ln (Hayvan)	-0.18986*	0.09859	-1.93	0.054
Ln (Çeşit)	0.940618***	0.169717	5.54	0.000
Sabit	-0.55246	1.008899	-0.55	0.584
$\ln\sigma^2_v$	-0.56313	0.138066		
$\ln\sigma^2_u$	-8.49781	106.4397		
σ^2	0.56963	0.079448		
λ	0.018924	0.766917		
Wald chi2(5) =	810.10	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-120.56831			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2016 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde ve hayvan sayısı değişkeninin katsayısı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2016 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,769 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,234 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,198 azalmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,769 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,606 ve standart hatası 0,086 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -124,993'tür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2016 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.768648***	0.059951	12.82	0.000
Ln (İstihdam)	0.234342**	0.105138	2.23	0.026
Ln (Makine ve Alet)	-0.04939	0.070884	-0.7	0.486
Ln (Hayvan)	-0.19819*	0.101726	-1.95	0.051
Ln (Çeşit)	0.769201***	0.183774	4.19	0.000
Sabit	-0.11701	1.054755	-0.11	0.912
$\ln\sigma^2_v$	-0.50182	0.138378		
$\ln\sigma^2_u$	-7.69382	77.67607		
σ^2	0.605886	0.085825		
λ	0.027433	0.838932		
Wald chi2(5) =	791.17	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-124.99322			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2017 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) ve hayvan sayısı değişkenlerinin katsayıları %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2017 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,845 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,221 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,226 azalmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,590 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,639 ve standart hatası 0,089 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -130,285'tir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2017 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.845104***	0.061813	13.67	0.000
Ln (İstihdam)	0.221748**	0.107627	2.06	0.039
Ln (Makine ve Alet)	0.048948	0.072057	0.68	0.497
Ln (Hayvan)	-0.22592**	0.105084	-2.15	0.032
Ln (Çeşit)	0.590113***	0.178461	3.31	0.001
Sabit	-0.62246	1.294238	-0.48	0.631
$\ln\sigma^2_v$	-0.44742	0.13668		
$\ln\sigma^2_u$	-8.72637	197.5901		
σ^2	0.639437	0.088986		
λ	0.015931	1.266838		
Wald chi2(5) =	830.83	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-130.28479			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2018 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2018 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,779 artmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,719 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,776 ve standart hatası 0,39 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -125,298'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,12, olasılık değeri ise p=0,366 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2018 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.778608***	0.061237	12.71	0.000
Ln (İstihdam)	0.145502	0.107983	1.35	0.178
Ln (Makine ve Alet)	0.046385	0.072665	0.64	0.523
Ln (Hayvan)	-0.14533	0.098907	-1.47	0.142
Ln (Çeşit)	0.719457***	0.182776	3.94	0.000
Sabit	-0.22097	0.965395	-0.23	0.819
$\ln\sigma^2_v$	-0.78568	0.471074		
$\ln\sigma^2_u$	-1.14008	1.823341		
σ^2	0.775601	0.390312		
λ	0.837614	0.666444		
Wald chi2(5) =	881.94	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-125.2978			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.12	Prob >= chibar2 =	0.366	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2019 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2019 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,784 artmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,644 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,1,234 ve standart hatası 0,277 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -130,835'tür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=4,67, olasılık değeri ise p=0,015 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilmektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizlik bulunmaktadır.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2019 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.784494***	0.05885	13.33	0.000
Ln (İstihdam)	0.128579	0.104974	1.22	0.221
Ln (Makine ve Alet)	0.0433	0.075325	0.57	0.565
Ln (Hayvan)	-0.17107	0.105901	-1.62	0.106
Ln (Çeşit)	0.644176***	0.166791	3.86	0.000
Sabit	0.654427	0.834941	0.78	0.433
$\ln\sigma^2_v$	-1.15981	0.321808		
$\ln\sigma^2_u$	-0.08235	0.363499		
σ^2	1.234494	0.276593		
λ	1.713825	0.244583		
Wald chi2(5) =	829.69	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-130.83259			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	4.67	Prob >= chibar2 =	0.015	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tahıl üretim miktarının (Ln (Tahıl)) bağımlı değişken olduğu 2009 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tahıl üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve tahıl çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2009 yılı model tahmin sonucuna göre tahıl üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,848 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,478 azalmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,287 artmakta ve tahıl çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,34 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 3,226 ve standart hatası 0,435 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -144,263'tür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2020 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tahıl)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.847785***	0.033653	25.19	0.000
Ln (İstihdam)	-0.47838***	0.140647	-3.4	0.001
Ln (Makine ve Alet)	0.161902	0.141647	1.14	0.253
Ln (Hayvan)	0.286768***	0.011279	25.43	0.000
Ln (Çeşit)	0.339799***	0.009103	37.33	0.000
Sabit	0.824106**	0.345056	2.39	0.017
$\ln\sigma^2_v$	-34.6052	745.1782		
$\ln\sigma^2_u$	1.171382	0.13484		
σ^2	3.226449	0.435054		
λ	5.87E+07	0.121102		
Wald chi2(5) =	2.08e+10	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-144.26307			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

3.3.1.5. Tarım Ürünlerinin Tamamı

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2004 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)) ve tüm çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken makine ve alet sayısı (Ln (Ln (Makine ve Alet))) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2004 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,851 artmakta, makine ve alet sayısındaki %1 artış neticesinde %0,172 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,141 azalmakta ve tüm çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,561 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,304 ve standart hatası 0,04 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -97,1'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2004 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.850671***	0.088378	9.63	0.000
Ln (İstihdam)	0.107757	0.085325	1.26	0.207
Ln (Makine ve Alet)	0.172274**	0.074546	2.31	0.021
Ln (Hayvan)	-0.14095**	0.063361	-2.22	0.026
Ln (Çeşit)	0.561016***	0.102423	5.48	0.000
Sabit	-2.3445***	0.841528	-2.79	0.005
$\ln \sigma^2_v$	-1.19223	0.130519		
$\ln \sigma^2_u$	-10.1736	202.6002		
σ^2	0.303582	0.039828		
λ	0.011213	0.629375		
Wald chi2(5) =	592.72	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-97.095767			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2005 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve tüm çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur.

2005 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,834 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,255 artmakta, makine ve alet sayısındaki %1 artış neticesinde %0,167 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,296 azalmakta ve tüm çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,575 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,277 ve standart hatası 0,039 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -93,127'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2005 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.834479***	0.083675	9.97	0.000
Ln (İstihdam)	0.254987***	0.082928	3.07	0.002
Ln (Makine ve Alet)	0.166839**	0.06817	2.45	0.014
Ln (Hayvan)	-0.29608***	0.061873	-4.79	0.000
Ln (Çeşit)	0.575407***	0.095325	6.04	0.000
Sabit	-1.78618*	0.915952	-1.95	0.051
$\ln\sigma^2_v$	-1.28608	0.133367		
$\ln\sigma^2_u$	-8.36249	108.6852		
σ^2	0.276585	0.039179		
λ	0.029065	0.839769		
Wald chi2(5) =	657.94	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-93.126782			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2006 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)), hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) ve tüm çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı ise istatistiki olarak anlamsızdır.

2006 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,839 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,264 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,29 azalmakta ve tüm çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,674 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,328 ve standart hatası 0,043 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -103,302'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2006 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.839323***	0.07976	10.52	0.000
Ln (İstihdam)	0.263982***	0.093194	2.83	0.005
Ln (Makine ve Alet)	0.096773	0.068778	1.41	0.159
Ln (Hayvan)	-0.28988***	0.06872	-4.22	0.000
Ln (Çeşit)	0.674241***	0.101891	6.62	0.000
Sabit	-1.83419**	0.82568	-2.22	0.026
$\ln\sigma^2_v$	-1.11633	0.130114		
$\ln\sigma^2_u$	-8.82841	99.08046		
σ^2	0.327627	0.043287		
λ	0.021152	0.605361		
Wald chi2(5) =	550.24	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-103.30236			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2007 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve tüm çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur.

2007 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,628 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %0,186 artmakta, makine ve alet sayısındaki %1 artış neticesinde %0,249 artmakta, hayvan sayısındaki %1 artış neticesinde %0,16 azalmakta ve tüm çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,607 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,379 ve standart hatası 0,049 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -113,058'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2007 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.62779***	0.090957	6.9	0.000
Ln (İstihdam)	0.186076**	0.093465	1.99	0.046
Ln (Makine ve Alet)	0.249175***	0.072824	3.42	0.001
Ln (Hayvan)	-0.15977**	0.074796	-2.14	0.033
Ln (Çeşit)	0.6066***	0.098595	6.15	0.000
Sabit	-1.05581	0.831494	-1.27	0.204
$\ln\sigma_v^2$	-0.96924	0.129018		
$\ln\sigma_u^2$	-9.24478	115.9496		
σ^2	0.379469	0.049301		
λ	0.015958	0.574499		
Wald chi2(5) =	381.28	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-113.05777			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2008 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken, makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve tüm çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları istatistiki olarak anlamsızdır.

2008 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,238 artmakta, makine ve alet sayısındaki %1 artış neticesinde %0,249 artmakta ve tüm çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,436 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,654 ve standart hatası 0,084 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -147,169'dur. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2008 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.237933**	0.104398	2.28	0.023
Ln (İstihdam)	-0.00705	0.126827	-0.06	0.956
Ln (Makine ve Alet)	0.249285***	0.087036	2.86	0.004
Ln (Hayvan)	-0.07148	0.093868	-0.76	0.446
Ln (Çeşit)	0.436304***	0.138082	3.16	0.002
Sabit	5.698512***	1.036551	5.5	0.000
$\ln\sigma^2_v$	-0.42535	0.128372		
$\ln\sigma^2_u$	-8.77462	106.6443		
σ^2	0.653695	0.084345		
λ	0.015381	0.668704		
Wald chi2(5) =	60.53	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-147.16898			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2009 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve tüm çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları istatistiki olarak anlamsızdır.

2009 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,592 artmakta, makine ve alet sayısındaki %1 artış neticesinde %0,3 artmakta ve tüm çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,589 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,568 ve standart hatası 0,048 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -111,117'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2009 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.592336***	0.075694	7.83	0.000
Ln (İstihdam)	0.081809	0.088613	0.92	0.356
Ln (Makine ve Alet)	0.300288***	0.062597	4.8	0.000
Ln (Hayvan)	-0.06289	0.07505	-0.84	0.402
Ln (Çeşit)	0.588682***	0.097008	6.07	0.000
Sabit	-1.08375	0.822936	-1.32	0.188
$\ln\sigma^2_v$	-1.00135	0.129139		
$\ln\sigma^2_u$	-8.99381	98.03089		
σ^2	0.367509	0.047873		
λ	0.018385	0.551212		
Wald chi2(5) =	368.73	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-111.11705			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2010 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)) ve tüm çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayıları istatistiki olarak anlamsızdır.

2010 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,778 artmakta iken tüm çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,371 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,362 ve standart hatası 0,047 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -111,18'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2010 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.77835***	0.075106	10.36	0.000
Ln (İstihdam)	0.080874	0.091026	0.89	0.374
Ln (Makine ve Alet)	0.080284	0.060505	1.33	0.185
Ln (Hayvan)	0.003679	0.076245	0.05	0.962
Ln (Çeşit)	0.371183***	0.087478	4.24	0.000
Sabit	-0.61618	0.785801	-0.78	0.433
$\ln\sigma^2_v$	-1.01538	0.128614		
$\ln\sigma^2_u$	-8.95337	93.03508		
σ^2	0.362395	0.047022		
λ	0.018892	0.533954		
Wald chi2(5) =	371.05	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-111.17998			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2011 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)) ve tüm çeşit sayısı (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayıları %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı iken istihdam (Ln (İstihdam)) ve makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkenlerinin katsayıları %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı istatistiki olarak anlamsızdır.

2011 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,667 artmakta, istihdamdaki %1 artış neticesinde %2 artmakta, makine ve alet sayısındaki %1 artış neticesinde %0,152 artmakta ve tüm çeşit sayısındaki %1 artış neticesinde %0,383 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,325 ve standart hatası 0,042 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -104,454'tür. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2011 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.667299***	0.077674	8.59	0.000
Ln (İstihdam)	0.200161**	0.086483	2.31	0.021
Ln (Makine ve Alet)	0.152293**	0.060704	2.51	0.012
Ln (Hayvan)	-0.01763	0.075242	-0.23	0.815
Ln (Çeşit)	0.383085***	0.086461	4.43	0.000
Sabit	-0.69679	0.764398	-0.91	0.362
$\ln\sigma^2_v$	-1.12564	0.128749		
$\ln\sigma^2_u$	-9.02676	99.976		
σ^2	0.324564	0.04225		
λ	0.019244	0.552945		
Wald chi2(5) =	455.63	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-104.45417			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2012 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)) ve tüm çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde, makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2012 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; tüm üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,733 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,095 artmakta, tüm çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,500 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,274 ve standart hatası 0,035 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -94,055'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2012 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.732934***	0.06892	10.63	0.000
Ln (İstihdam)	0.119519	0.079206	1.51	0.131
Ln (Makine ve Alet)	0.095066*	0.05655	1.68	0.093
Ln (Hayvan)	0.038534	0.070841	0.54	0.586
Ln (Çeşit)	0.499741***	0.087709	5.7	0.000
Sabit	-1.43662**	0.708134	-2.03	0.042
$\ln\sigma^2_v$	-1.29603	0.128246		
$\ln\sigma^2_u$	-10.2919	161.0327		
σ^2	0.27365	0.035208		
λ	0.011132	0.471926		
Wald chi2(5) =	568.83	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-94.054658			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2013 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)) ve tüm çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. İstihdam (Ln (İstihdam)), makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2013 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; tüm üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,725 artmakta, tüm çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,500 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,388 ve standart hatası 0,050 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -116,231'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2013 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.724532***	0.080335	9.02	0.000
Ln (İstihdam)	0.122245	0.085295	1.43	0.152
Ln (Makine ve Alet)	0.089371	0.066663	1.34	0.18
Ln (Hayvan)	0.065133	0.079296	0.82	0.411
Ln (Çeşit)	0.499912***	0.098655	5.07	0.000
Sabit	-1.47908*	0.797814	-1.85	0.064
$\ln\sigma^2_v$	-0.94798	0.127645		
$\ln\sigma^2_u$	-10.0211	137.1733		
σ^2	0.387568	0.049572		
λ	0.01071	0.460748		
Wald chi2(5) =	419.09	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-116.23105			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2014 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)) ve tüm çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2014 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; tüm üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,792 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,260 artmakta, tüm çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,396 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,458 ve standart hatası 0,060 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -126,505'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2014 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.791689***	0.083033	9.53	0.000
Ln (İstihdam)	0.259952***	0.087507	2.97	0.003
Ln (Makine ve Alet)	0.015265	0.06997	0.22	0.827
Ln (Hayvan)	-0.04111	0.091495	-0.45	0.653
Ln (Çeşit)	0.396204***	0.102644	3.86	0.000
Sabit	-1.50334	1.441479	-1.04	0.297
$\ln\sigma^2_v$	-0.78099	0.12853		
$\ln\sigma^2_u$	-10.0221	460.0335		
σ^2	0.457998	0.059836		
λ	0.009847	1.538836		
Wald chi2(5) =	401.41	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-126.5052			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2015 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)) ve tüm çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2015 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; tüm üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,800 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,234 artmakta, tüm çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,491 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,401 ve standart hatası 0,051 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -118,377'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2015 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.799993***	0.077299	10.35	0.000
Ln (İstihdam)	0.233518***	0.080813	2.89	0.004
Ln (Makine ve Alet)	0.022478	0.068418	0.33	0.743
Ln (Hayvan)	-0.0526	0.083143	-0.63	0.527
Ln (Çeşit)	0.491001***	0.100218	4.9	0.000
Sabit	-1.46239*	0.798251	-1.83	0.067
$\ln\sigma^2_v$	-0.91305	0.127543		
$\ln\sigma^2_u$	-11.4913	281.1494		
σ^2	0.401309	0.051205		
λ	0.005046	0.451998		
Wald chi2(5) =	479.68	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-118.37747			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2016 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)) ve tüm çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde, makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2016 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; tüm üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,868 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,262 artmakta, makine ve alet sayısının %1 artırılması neticesinde %0,130 azalmakta, tüm çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,462 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,485 ve standart hatası 0,062 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -130,018'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2016 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.868352***	0.085437	10.16	0.000
Ln (İstihdam)	0.261746***	0.09059	2.89	0.004
Ln (Makine ve Alet)	-0.13039*	0.075197	-1.73	0.083
Ln (Hayvan)	-0.00791	0.091564	-0.09	0.931
Ln (Çeşit)	0.461624***	0.115556	3.99	0.000
Sabit	-1.50163*	0.873156	-1.72	0.085
$\ln\sigma_v^2$	-0.72378	0.12759		
$\ln\sigma_u^2$	-10.2438	160.7754		
σ^2	0.48495	0.061945		
λ	0.008566	0.483016		
Wald chi2(5) =	405.98	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-130.01786			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. *p ≤ 0,10; **p ≤ 0,05; ***p ≤ 0,01.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2017 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)), istihdam (Ln (İstihdam)) ve tüm çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2017 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; tüm üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,844 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,238 artmakta, tüm çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,479 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,465 ve standart hatası 0,060 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -127,486'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise p=1,000 olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma_u^2=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2017 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.844479***	0.084483	10	0.000
Ln (İstihdam)	0.238369***	0.08714	2.74	0.006
Ln (Makine ve Alet)	-0.10145	0.073198	-1.39	0.166
Ln (Hayvan)	0.0343	0.094352	0.36	0.716
Ln (Çeşit)	0.478873***	0.114501	4.18	0.000
Sabit	-1.76165	1.130917	-1.56	0.119
$\ln\sigma^2_v$	-0.76495	0.127896		
$\ln\sigma^2_u$	-10.2513	360.8601		
σ^2	0.465391	0.059902		
λ	0.008711	1.076411		
Wald chi2(5) =	438.46	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-127.48646			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2018 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)) ve tüm çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde, istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2018 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; tüm üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,783 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,198 artmakta, tüm çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,460 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,475 ve standart hatası 0,061 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -128,680'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR chibar2(01)=0,00, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u=0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2018 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.783395***	0.087682	8.93	0.000
Ln (İstihdam)	0.198409**	0.089972	2.21	0.027
Ln (Makine ve Alet)	-0.0654	0.077439	-0.84	0.398
Ln (Hayvan)	0.114894	0.096172	1.19	0.232
Ln (Çeşit)	0.457946***	0.118481	3.87	0.000
Sabit	-1.85823**	0.909532	-2.04	0.041
$\ln\sigma^2_v$	-0.74554	0.127651		
$\ln\sigma^2_u$	-10.177	201.9175		
σ^2	0.474517	0.060705		
λ	0.008953	0.626168		
Wald chi2(5) =	409.28	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-128.6806			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2019 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)) ve tüm çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde, istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) ve hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2019 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; tüm üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,778 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,146 artmakta, tüm çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,455 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,477 ve standart hatası 0,061 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -129,032'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)=0,00$, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2019 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.778196***	0.087418	8.9	0.000
Ln (İstihdam)	0.145774*	0.086266	1.69	0.091
Ln (Makine ve Alet)	-0.02941	0.078966	-0.37	0.71
Ln (Hayvan)	0.102665	0.098071	1.05	0.295
Ln (Çeşit)	0.454766***	0.11778	3.86	0.000
Sabit	-1.51404*	0.846991	-1.79	0.074
$\ln\sigma^2_v$	-0.73982	0.127557		
$\ln\sigma^2_u$	-10.5663	162.4855		
σ^2	0.477225	0.06091		
λ	0.007349	0.41585		
Wald $\chi^2(5) =$	404.07	Prob > $\chi^2 =$	0.0000	
Log likelihood =	-129.03165			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: $\chi^2(01) =$	0.00	Prob >= $\chi^2 =$	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

Tüm üretim miktarının (Ln (Tümü)) bağımlı değişken olduğu 2020 yılı Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonucuna göre tüm üretim alanı (Ln (Alan)) ve tüm çeşidi (Ln (Çeşit)) değişkenlerinin katsayısı %1 önem seviyesinde, hayvan sayısı (Ln (Hayvan)) değişkeninin katsayısı %5 önem seviyesinde, istihdam (Ln (İstihdam)) değişkeninin katsayısı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Makine ve alet sayısı (Ln (Makine ve Alet)) değişkeninin katsayısı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamsız bulunmuştur.

2020 yılı model tahmin sonucuna göre tüm üretim miktarı; tüm üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,749 artmakta, istihdamın %1 artırılması neticesinde %0,136 artmakta, hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,172 artmakta, tüm çeşit sayısının %1 artırılması neticesinde %0,382 artmaktadır. Model için toplam hata varyansı (σ^2) 0,408 ve standart hatası 0,052 olarak hesaplanmıştır. Wald istatistiği %1 önem seviyesinde χ^2 dağılım değerini aştığından istatistiki olarak anlamlıdır. Bu nedenle $H_0: \beta_1=\beta_2=0$ hipotezi reddedilmektedir. Log olabilirlik değeri ise -119,341'dir. Ayrıca regresyon modelinden elde edilen teknik etkinsizlik olabilirlik oranı LR $\chi^2(01)=0,00$, olasılık değeri ise $p=1,000$ olmuştur. Bu durumda $H_0: \sigma^2_u = 0$ reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde teknik etkinsizliğin olmadığı söylenebilir.

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2020 Yılı Bağımlı Değişken: Ln (Tümü)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
Ln (Alan)	0.749096***	0.0825	9.08	0.000
Ln (İstihdam)	0.135947*	0.077469	1.75	0.079
Ln (Makine ve Alet)	-0.02152	0.076086	-0.28	0.777
Ln (Hayvan)	0.172381**	0.087711	1.97	0.049
Ln (Çeşit)	0.381734***	0.10824	3.53	0.000
Sabit	-1.62022*	0.853081	-1.9	0.058
$\ln\sigma^2_v$	-0.8974	0.12762		
$\ln\sigma^2_u$	-10.4906	208.0158		
σ^2	0.407656	0.052112		
λ	0.008258	0.551495		
Wald chi2(5) =	470.03	Prob > chi2 =	0.0000	
Log likelihood =	-119.34086			
$\sigma_u=0$ testinin olabilirlik oranı: chibar2(01) =	0.00	Prob >= chibar2 =	1.000	

Not: Analizler DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için gerçekleştirilmektedir. * $p \leq 0,10$; ** $p \leq 0,05$; *** $p \leq 0,01$.

3.3.2. Teknik Etkinlik Değerleri

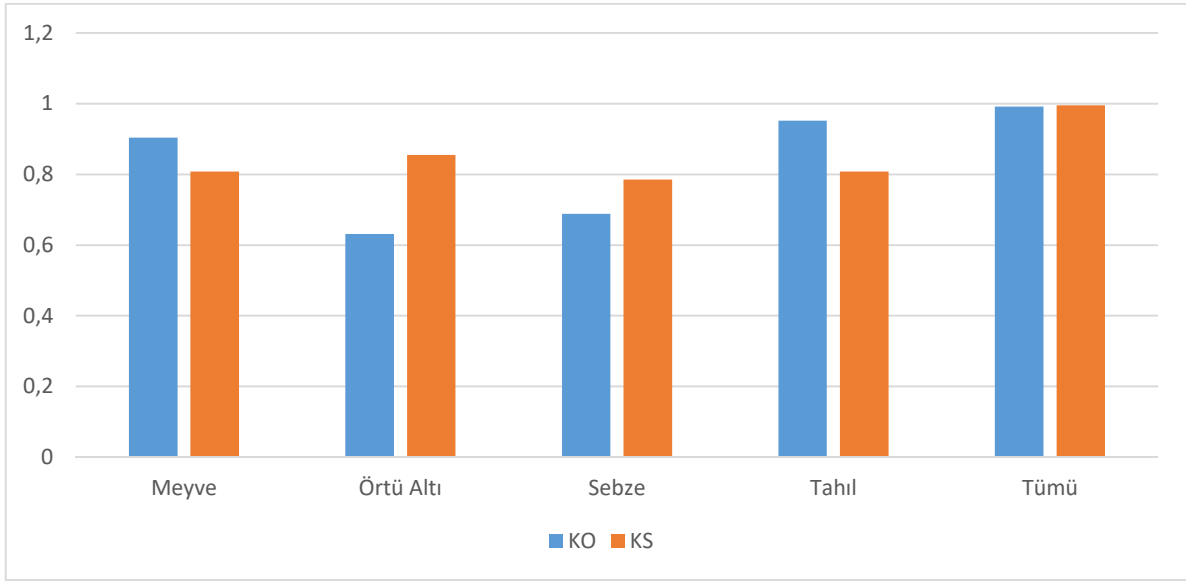
3.3.2.1. DAP Bölgesi Teknik Etkinlik Değerleri

DAP hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesinin verileri kullanılarak bitkisel üretim türlerine göre SSA modelinden elde edilen 2004-2020 dönemi etkinlik değerleri aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. (Tablolarda yer alan “KO” ve “KS” kısaltmaları sırasıyla KÖTSP öncesi (2004-2012) ve KÖTSP sonrası (2013-2020) dönemlerinin ortalama değerlerini temsil etmektedir).

Aşağıdaki şekil ve tabloda yer alan teknik etkinlik değerlerine göre 2004-2012 (KO) döneminde meyve üretiminde teknik etkinlik %90.42, örtü altında %63.17, sebze %68.87, tahılda %95.26 ve tarım ürünlerinin tamamında %99.16 olarak gerçekleşmiştir. 2013-2020 (KS) döneminde ise meyve üretiminde teknik etkinlik %80.79, örtü altında %85.52, sebze üretiminde 0.7854, tahıl üretiminde %80.79 ve tarım ürünlerinin tamamında %99.55 olarak gerçekleşmiştir. SSA ile ürün gruplarına göre Cobb-Douglas üretim fonksiyonundan elde edilen KO ve KS dönemlerinin teknik etkinlik değerleri karşılaştırıldığında, meyve ve tahıl üretiminin teknik etkinlik değerlerinde azalış yaşanırken örtü altı, sebze ve tarım ürünlerinin tamamında artış yaşanmıştır.

KO dönem incelendiğinde en yüksek teknik etkinlik değerinin tahıl üretiminde elde edildiği ve onu sırasıyla meyve, sebze ve örtü altı üretimin izlediği görülmektedir. KS dönemde ise en yüksek teknik etkinlik değeri örtü altı üretimde hesaplanırken onu sırasıyla meyve, tahıl ve sebze üretiminin takip ettiği belirlenmiştir.

Şekil 3.1: DAP Bölgesi Ürün Gruplarına Göre Ortalama Teknik Etkinlik Değerleri



Tablo 3.1: DAP Hinterlandı Ürün Gruplarına Göre Ortalama Teknik Etkinlik Değerleri

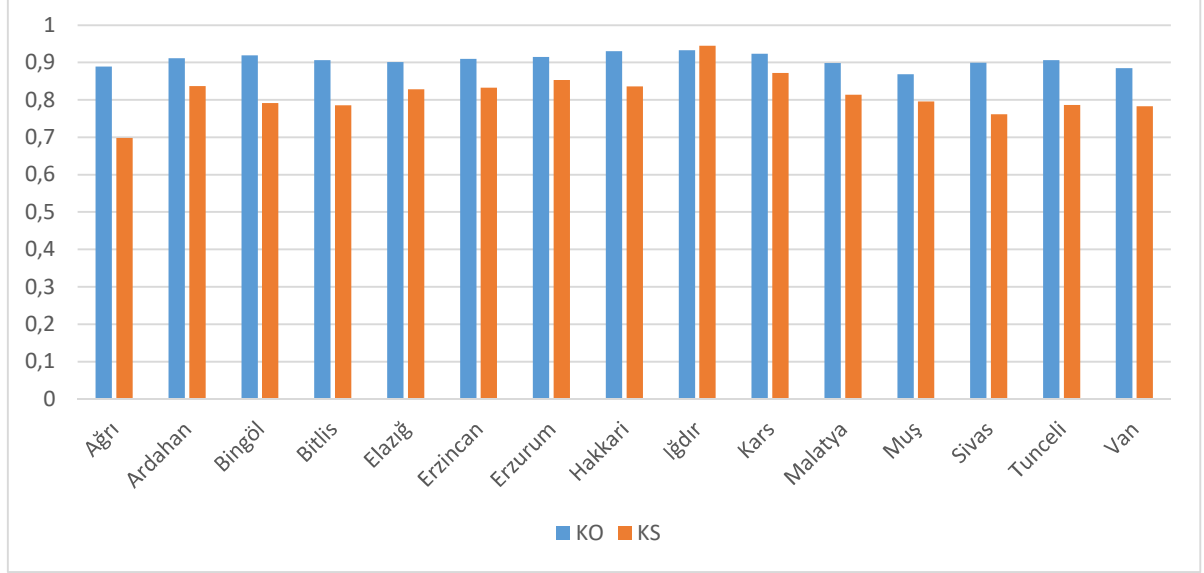
	Meyve	Örtü Altı	Sebze	Tahıl	Tümü
2004	0.5570	0.4540	0.4666	0.9926	0.9951
2005	0.6500	0.9228	0.4775	0.6500	0.9879
2006	0.9896	.	0.5383	0.9896	0.9904
2007	0.9917	.	0.6088	0.9917	0.9922
2008	0.9887	.	0.6841	0.9887	0.9902
2009	0.9864	0.5575	0.7454	0.9864	0.9912
2010	0.9922	0.6091	0.9907	0.9922	0.9910
2011	0.9902	0.6151	0.7026	0.9902	0.9913
2012	0.9915	.	0.9839	0.9915	0.9954
KO	0.9042	0.6317	0.6887	0.9526	0.9916
2013	0.9912	0.5960	0.5422	0.9912	0.9947
2014	0.9688	.	0.5551	0.9688	0.9947
2015	0.9887	0.9938	0.5918	0.9887	0.9975
2016	0.9832	0.9934	0.9925	0.9832	0.9953
2017	0.9899	0.9959	0.9841	0.9899	0.9953
2018	0.6711	0.9914	0.6374	0.6711	0.9951
2019	0.5396	0.7045	0.9892	0.5396	0.9960
2020	0.3309	0.7112	0.9906	0.3309	0.9958
KS	0.8079	0.8552	0.7854	0.8079	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Süs bitkileri için verilerin yetersiz olmasından dolayı model tahmini gerçekleştirilememiş; teknik etkinlik değerleri hesaplanamamıştır.

3.3.2.2. İl Düzeyinde Ürün Gruplarına Göre Teknik Etkinlik Değerleri

SSA teknik etkinlik değerleri yukarıda yer alan DAP hinterlandının tamamının yanı sıra il düzeyinde; ürün gruplarına göre de hesaplanmıştır. KO ve KS dönemler için elde edilen teknik etkinlik değerleri aşağıdaki şekil ve tablolarda gösterilmektedir.

Şekil 3.2: İl Düzeyinde Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)



KO dönemde meyve üretiminin teknik etkinlik düzeylerinin yaklaşık olarak; Ağrı (%89), Ardahan (%91), Bingöl (%92), Bitlis (%91), Elazığ (%91), Erzincan (%91), Erzurum (%91), Hakkari (%93), Iğdır (%93), Kars (%92), Malatya (%90), Muş (%87), Sivas (%90), Tunceli (%91) ve Van (%88) olduğu görülmektedir. Meyve üretiminden elde edilen bulgulara göre KO dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri Hakkari ve Iğdır illerinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Muş ili için hesaplanmıştır.

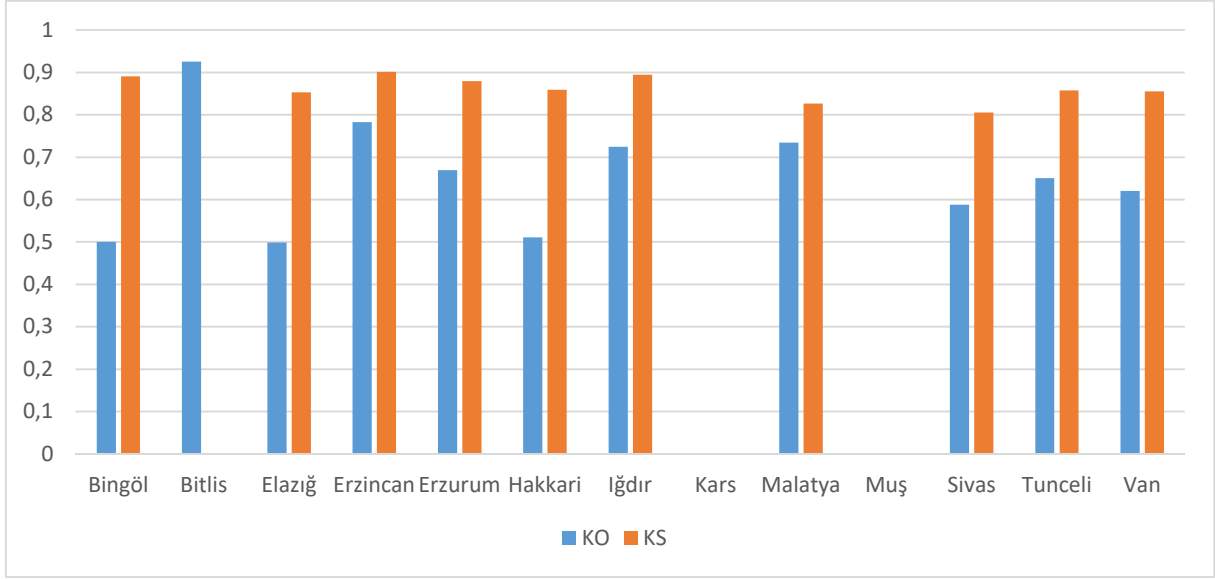
KS dönemde meyve üretiminin teknik etkinlik düzeylerinin yaklaşık olarak; Ağrı (%70), Ardahan (%84), Bingöl (%79), Bitlis (%79), Elazığ (%83), Erzincan (%83), Erzurum (%85), Hakkari (%84), Iğdır (%95), Kars (%87), Malatya (%81), Muş (%80), Sivas (%76), Tunceli (%79) ve Van (%78) olduğu görülmektedir. Meyve üretiminden elde edilen bulgulara göre KS dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri yine Iğdır ilinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Ağrı ili için hesaplanmıştır.

Tablo 3.2: İl Düzeyinde Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)

	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elazığ	Erzincan	Erzurum	Hakkari	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2004	0.4372	0.5736	0.6381	0.5484	0.5352	0.5890	0.6282	0.7223	0.6875	0.6539	0.4992	0.3716	0.5435	0.5876	0.4583
2005	0.6349	0.6995	0.7049	0.6780	0.6450	0.6677	0.6734	0.7224	0.7785	0.7274	0.6556	0.5172	0.6194	0.6404	0.5755
2006	0.9895	0.9897	0.9897	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9897	0.9898	0.9897	0.9896	0.9895	0.9896	0.9896	0.9895
2007	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916
2008	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9888	0.9889	0.9887	0.9887	0.9886	0.9887	0.9887	0.9886
2009	0.9864	0.9863	0.9864	0.9865	0.9864	0.9865	0.9864	0.9865	0.9868	0.9866	0.9864	0.9863	0.9864	0.9865	0.9863
2010	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9923	0.9923	0.9923	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2011	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9903	0.9903	0.9903	0.9904	0.9904	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902
2012	0.9915	0.9916	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915
KO	0.8891	0.9115	0.9193	0.9063	0.9012	0.9097	0.9147	0.9306	0.9331	0.9236	0.8984	0.8687	0.8992	0.9065	0.8849
2013	0.9911	0.9912	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9913	0.9913	0.9912	0.9911	0.9912	0.9911	0.9911
2014	0.9682	0.9692	0.9688	0.9685	0.9691	0.9689	0.9691	0.9692	0.9699	0.9704	0.9682	0.9686	0.9688	0.9685	0.9687
2015	0.9886	0.9889	0.9887	0.9886	0.9887	0.9887	0.9888	0.9887	0.9889	0.9889	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887
2016	0.9829	0.9836	0.9831	0.9831	0.9833	0.9833	0.9833	0.9833	0.9836	0.9835	0.9832	0.9831	0.9830	0.9832	0.9831
2017	0.9898	0.9900	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900	0.9899	0.9901	0.9901	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899
2018	0.5003	0.7791	0.6702	0.6251	0.6992	0.7069	0.7329	0.6533	0.8265	0.7684	0.6870	0.6588	0.5898	0.6563	0.6507
2019	0.1402	0.6408	0.5251	0.4335	0.6116	0.6258	0.6595	0.5628	0.8355	0.6697	0.5581	0.5514	0.4326	0.5036	0.4688
2020	0.0250	0.3527	0.2193	0.3052	0.3925	0.4041	0.5083	0.5487	0.9744	0.6139	0.3435	0.2320	0.1471	0.2129	0.2236
KS	0.6983	0.8369	0.7920	0.7856	0.8282	0.8324	0.8529	0.8359	0.9450	0.8720	0.8137	0.7955	0.7614	0.7868	0.7831

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Şekil 3.3: İl Düzeyinde Örtü Altı Üretim SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)



KO dönemde örtü altı üretimin teknik etkinlik düzeylerinin yaklaşık olarak; Bingöl (%50), Bitlis (%93), Elazığ (%50), Erzincan (%78), Erzurum (%67), Hakkari (%51), Iğdır (%72), Malatya (%73), Sivas (%59), Tunceli (%65) ve Van (%62) olduğu görülmektedir. Verilerinin yetersiz olmasından dolayı Ağrı, Ardahan, Kars ve Muş illeri için teknik etkinlik değerleri hesaplanamamıştır. Örtü altı üretimden elde edilen bulgulara göre KO dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri Bitlis ilinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Bingöl ve Elazığ illeri için hesaplanmıştır.

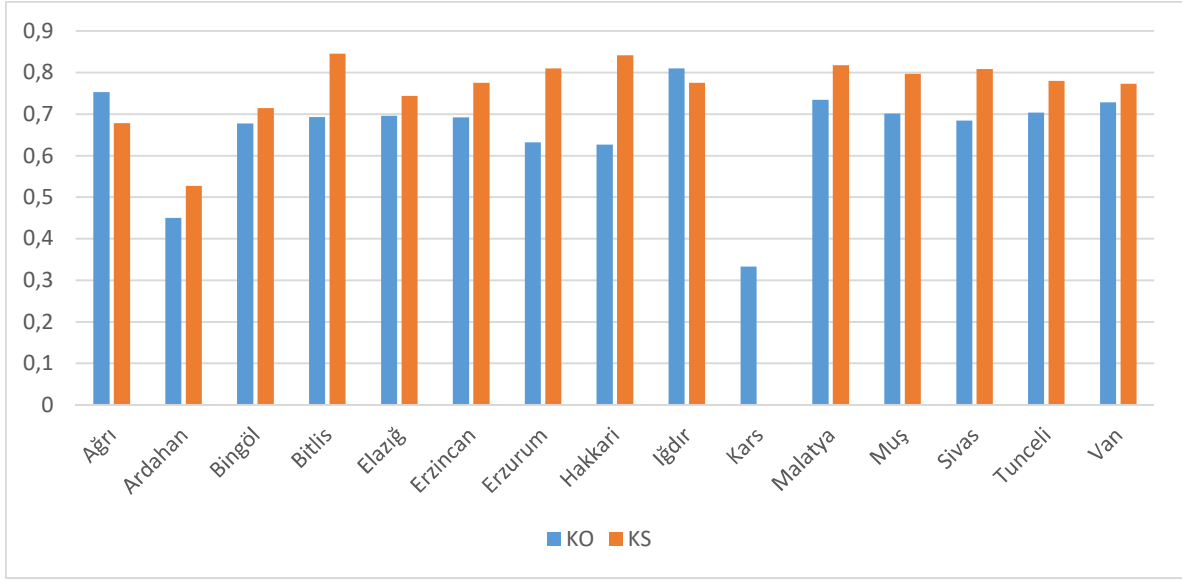
KS dönemde örtü altı üretimin teknik etkinlik düzeylerinin yaklaşık olarak; Bingöl (%89), Elazığ (%85), Erzincan (%90), Erzurum (%88), Hakkari (%86), Iğdır (%89), Malatya (%83), Sivas (%81), Tunceli (%86) ve Van (%86) olduğu görülmektedir. Verilerinin yetersiz olmasından dolayı Ağrı, Ardahan, Bitlis, Kars ve Muş illeri için teknik etkinlik değerleri hesaplanamamıştır. Örtü altı üretimden elde edilen bulgulara göre KS dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri Erzincan ilinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Sivas ili için hesaplanmıştır.

Tablo 3.3. İl Düzeyinde Örtü Altı Üretim SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)

İl Düzeyinde Örtü Altı Üretim SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)															
	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elazığ	Erzincan	Erzurum	Hakkari	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2004	.	.	0.5006	.	0.0604	0.6069	0.6202	0.0297	0.5973	.	0.5434	.	0.3968	0.5910	0.5172
2005	.	.	.	0.9252	0.9180	0.9261	0.9236	0.9231	0.9217	.	0.9246	.	0.9234	0.9232	0.9229
2006	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2007	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2009	.	.	.	.	0.3669	0.5998	0.5992	0.6393	0.3878	.	.	.	0.5896	0.3378	0.5893
2010	.	.	.	.	0.4752	0.9665	0.6192	0.4317	1.0000	.	.	.	0.4325	0.7141	0.5398
2011	.	.	.	.	0.6719	0.8151	0.5832	0.5288	0.7150	.	.	.	0.5956	0.6874	0.5314
2012	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
KO	.	.	0.5006	0.9252	0.4985	0.7829	0.6691	0.5105	0.7243	.	0.7340	.	0.5876	0.6507	0.6201
2013	.	.	.	.	0.6374	0.8804	0.6256	.	0.8170	.	.	.	0.4310	0.7548	0.4205
2014	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2015	.	.	.	.	0.9939	0.9939	0.9938	0.9938	0.9938	.	.	.	0.9938	0.9938	0.9938
2016	.	.	.	.	0.9933	0.9934	0.9934	0.9933	0.9933	.	.	.	0.9933	0.9934	0.9934
2017	.	.	0.9959	.	0.9959	0.9959	0.9960	0.9959	0.9960	.	.	.	0.9959	0.9959	0.9960
2018	.	.	0.9914	.	0.9914	0.9914	0.9915	0.9913	0.9915	.	.	.	0.9914	0.9915	0.9915
2019	.	.	0.7831	.	0.7194	0.6983	0.7778	0.6079	0.7725	.	.	.	0.6165	0.6560	0.7976
2020	.	.	0.7908	.	0.6374	0.7555	0.7756	0.5734	0.6970	.	0.8267	.	0.6165	0.6162	0.7944
KS	.	.	0.8903	.	0.8527	0.9013	0.8791	0.8593	0.8944	.	0.8267	.	0.8055	0.8574	0.8553

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Şekil 3.4: İl Düzeyinde Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)



KO dönemde sebze üretiminin teknik etkinlik düzeylerinin yaklaşık olarak; Ağrı (%75), Ardahan (%45), Bingöl (%68), Bitlis (%69), Elazığ (%70), Erzincan (%69), Erzurum (%63), Hakkari (%63), Iğdır (%81), Kars (%33), Malatya (%73), Muş (%70), Sivas (%68), Tunceli (%70) ve Van (%73) olduğu görülmektedir. Sebze üretiminden elde edilen bulgulara göre KO dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri Iğdır illinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Kars ili için hesaplanmıştır.

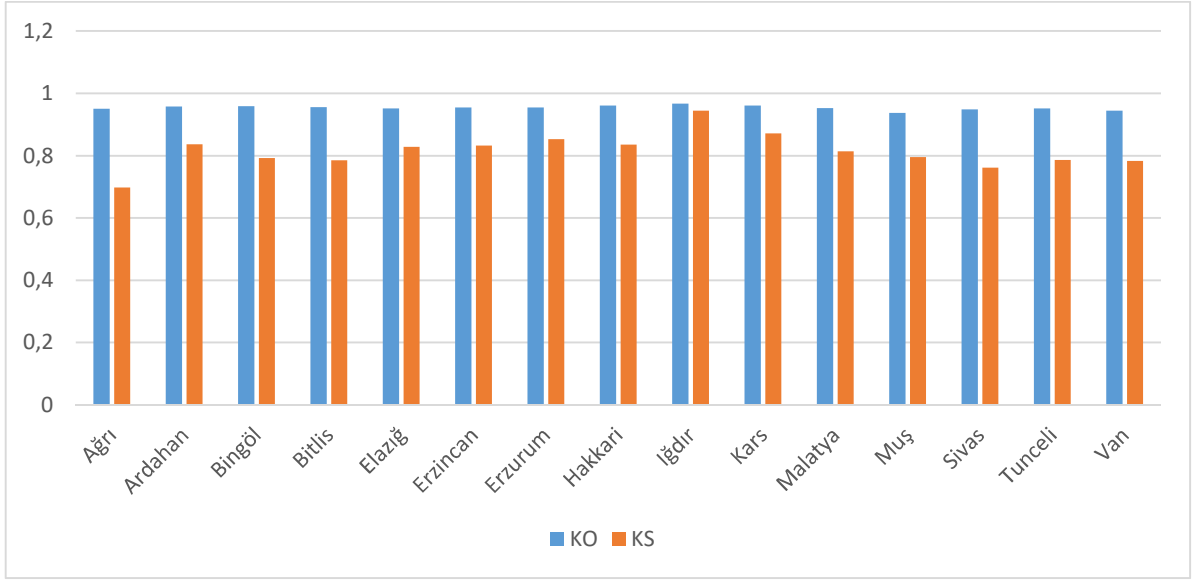
KS dönemde sebze üretiminin teknik etkinlik düzeylerinin yaklaşık olarak; Ağrı (%68), Ardahan (%53), Bingöl (%71), Bitlis (%85), Elazığ (%74), Erzincan (%78), Erzurum (%81), Hakkari (%84), Iğdır (%78), Malatya (%82), Muş (%80), Sivas (%81), Tunceli (%78) ve Van (%77) olduğu görülmektedir. Verilerin yetersiz olmasından dolayı Kars ili için teknik etkinlik değeri hesaplanamamıştır. Sebze üretiminden elde edilen bulgulara göre KS dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri Bitlis ilinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Ardahan ili için hesaplanmıştır.

Tablo 3.4. İl Düzeyinde Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)

İl Düzeyinde Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)															
	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elazığ	Erzincan	Erzurum	Hakkari	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2004	0.7906	0.0756	0.5778	0.4601	0.6715	0.4737	0.3498	0.1432	0.6383	0.3644	0.4832	0.5256	0.3771	0.4305	0.5283
2005	0.6377	0.0638	0.4634	0.4333	0.5290	0.5611	0.3891	0.1934	0.8618	0.2714	0.5178	0.5877	0.4158	0.5227	0.6026
2006	0.6478	0.2590	0.6008	0.5734	0.5247	0.5505	0.4472	0.2644	0.7216	0.3630	0.6321	0.4906	0.5464	0.5779	0.6286
2007	0.6271	0.0670	0.5238	0.5779	0.5787	0.5815	0.5505	0.6754	0.7427	.	0.7211	0.5796	0.5725	0.6564	0.7006
2008	0.6909	0.6167	0.6153	0.7127	0.6396	0.6401	0.5866	0.7730	0.7899	.	0.7749	0.6599	0.7443	0.6926	0.7108
2009	0.7253	0.6175	0.6940	0.7763	0.6955	0.7379	0.6739	0.8215	0.8320	.	0.8027	0.7798	0.7915	0.7518	0.7476
2010	0.9907	0.9906	0.9906	0.9907	0.9907	0.9907	0.9907	0.9908	0.9907	.	0.9907	0.9907	0.9908	0.9908	0.9907
2011	0.6876	0.3816	0.6488	0.7261	0.6543	0.7127	0.7209	0.7934	0.7326	.	0.7030	0.7168	0.7375	0.7252	0.6625
2012	0.9838	0.9832	0.9838	0.9841	0.9838	0.9838	0.9839	0.9840	0.9839	.	0.9839	0.9839	0.9840	0.9839	0.9837
KO	0.7535	0.4505	0.6776	0.6927	0.6964	0.6924	0.6325	0.6266	0.8104	0.3329	0.7344	0.7016	0.6844	0.7035	0.7284
2013	0.3157	0.0250	0.3693	0.7033	0.4439	0.4712	0.6040	0.7231	0.5310	.	0.5890	0.5613	0.6796	0.5053	0.4575
2014	0.2891	0.0247	0.3849	0.6995	0.4351	0.5076	0.5967	0.7402	0.5554	.	0.6309	0.5974	0.6338	0.5432	0.5286
2015	0.4081	0.0655	0.4586	0.7074	0.5102	0.5588	0.6306	0.6812	0.5845	.	0.6727	0.6113	0.5957	0.6218	0.5931
2016	0.9925	0.9923	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	.	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925
2017	0.9838	0.9831	0.9839	0.9842	0.9840	0.9841	0.9842	0.9841	0.9840	.	0.9841	0.9841	0.9841	0.9840	0.9841
2018	0.4573	0.1493	0.5500	0.6960	0.6065	0.7123	0.6964	0.6328	0.5797	.	0.6959	0.6516	0.6020	0.6163	0.6519
2019	0.9891	0.9889	0.9892	0.9893	0.9892	0.9893	0.9893	0.9892	0.9892	.	0.9893	0.9892	0.9892	0.9892	0.9893
2020	0.9905	0.9903	0.9905	0.9906	0.9905	0.9906	0.9906	0.9905	0.9905	.	0.9906	0.9905	0.9905	0.9905	0.9906
KS	0.6782	0.5274	0.7149	0.8454	0.7440	0.7758	0.8105	0.8417	0.7758	.	0.8181	0.7972	0.8084	0.7804	0.7734

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Şekil 3.5: İl Düzeyinde Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)



KO dönemde tahıl üretiminin teknik etkinlik düzeylerinin yaklaşık olarak; Ağrı (%95), Ardahan (%96), Bingöl (%96), Bitlis (%96), Elazığ (%95), Erzincan (%95), Erzurum (%96), Hakkari (%96), Iğdır (%97), Kars (%96), Malatya (%95), Muş (%94), Sivas (%95), Tunceli (%95) ve Van (%94) olduğu görülmektedir. Tahıl üretiminden elde edilen bulgulara göre KO dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri Iğdır ilinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Muş ve Van illeri için hesaplanmıştır.

KS dönemde tahıl üretiminin teknik etkinlik düzeylerinin yaklaşık olarak; Ağrı (%67), Ardahan (%84), Bingöl (%79), Bitlis (%79), Elazığ (%83), Erzincan (%83), Erzurum (%85), Hakkari (%84), Iğdır (%95), Kars (%87), Malatya (%81), Muş (%80), Sivas (%76), Tunceli (%79) ve Van (%78) olduğu görülmektedir. Tahıl üretiminden elde edilen bulgulara göre KS dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri Iğdır ilinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Ağrı ili için hesaplanmıştır.

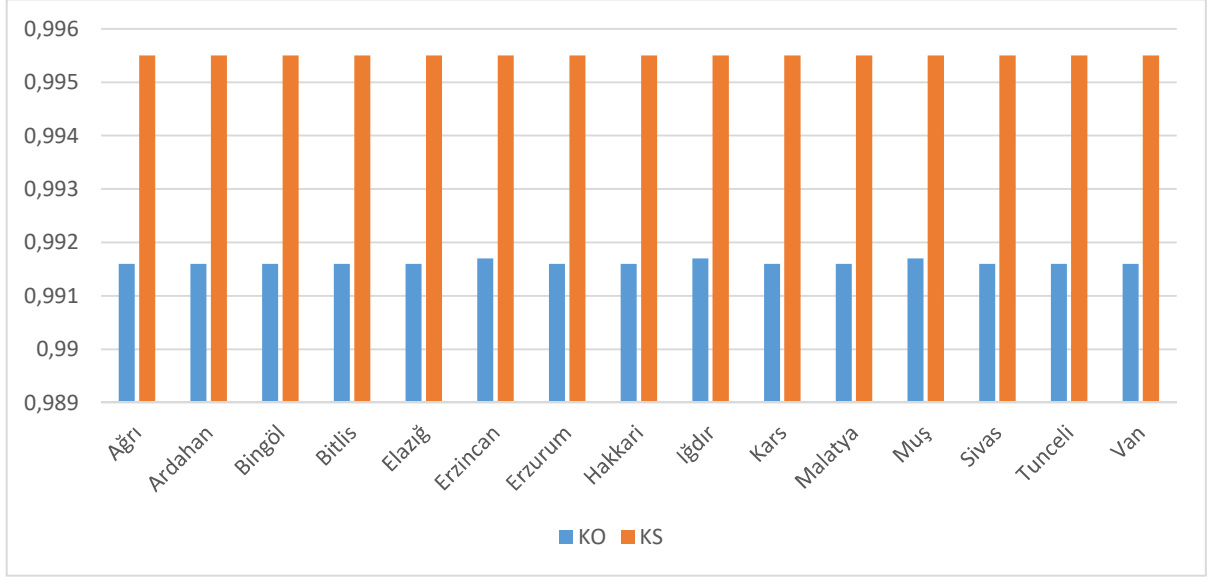
Genel olarak KO dönem ile karşılaştırıldığında KS dönemde tahıl üretiminde teknik etkinlik değerlerinin tüm iller için düştüğü görülmektedir.

Tablo 3.5. İl Düzeyinde Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)

İl Düzeyinde Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)															
	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elazığ	Erzincan	Erzurum	Hakkari	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2004	0.9926	0.9925	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9925	0.9927	0.9925	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926
2005	0.6349	0.6995	0.7049	0.6780	0.6450	0.6677	0.6734	0.7224	0.7785	0.7274	0.6556	0.5172	0.6194	0.6404	0.5755
2006	0.9895	0.9897	0.9897	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9897	0.9898	0.9897	0.9896	0.9895	0.9896	0.9896	0.9895
2007	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916
2008	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9888	0.9889	0.9887	0.9887	0.9886	0.9887	0.9887	0.9886
2009	0.9864	0.9863	0.9864	0.9865	0.9864	0.9865	0.9864	0.9865	0.9868	0.9866	0.9864	0.9863	0.9864	0.9865	0.9863
2010	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9923	0.9923	0.9923	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2011	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9903	0.9903	0.9903	0.9904	0.9904	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902
2012	0.9915	0.9916	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915
KO	0.9508	0.9580	0.9586	0.9557	0.9520	0.9545	0.9552	0.9606	0.9670	0.9612	0.9532	0.9377	0.9491	0.9515	0.9442
2013	0.9911	0.9912	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9913	0.9913	0.9912	0.9911	0.9912	0.9911	0.9911
2014	0.9682	0.9692	0.9688	0.9685	0.9691	0.9689	0.9691	0.9692	0.9699	0.9704	0.9682	0.9686	0.9688	0.9685	0.9687
2015	0.9886	0.9889	0.9887	0.9886	0.9887	0.9887	0.9888	0.9887	0.9889	0.9889	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887
2016	0.9829	0.9836	0.9831	0.9831	0.9833	0.9833	0.9833	0.9833	0.9836	0.9835	0.9832	0.9831	0.9830	0.9832	0.9831
2017	0.9898	0.9900	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900	0.9899	0.9901	0.9901	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899
2018	0.5003	0.7791	0.6702	0.6251	0.6992	0.7069	0.7329	0.6533	0.8265	0.7684	0.6870	0.6588	0.5898	0.6563	0.6507
2019	0.1402	0.6408	0.5251	0.4335	0.6116	0.6258	0.6595	0.5628	0.8355	0.6697	0.5581	0.5514	0.4326	0.5036	0.4688
2020	0.0250	0.3527	0.2193	0.3052	0.3925	0.4041	0.5083	0.5487	0.9744	0.6139	0.3435	0.2320	0.1471	0.2129	0.2236
KS	0.6983	0.8369	0.7920	0.7856	0.8282	0.8324	0.8529	0.8359	0.9450	0.8720	0.8137	0.7955	0.7614	0.7868	0.7831

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Şekil 3.6: İl Düzeyinde Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)



Son olarak farklı bitkisel üretim gruplarının bir araya getirilmesi ile üretim gruplarının tümü ile teknik etkinlik değerleri il düzeyinde hesaplanmıştır. KO dönemde tarım ürünlerinin tamamının üretiminin teknik etkinlik düzeylerinin yaklaşık olarak tüm iller için %99.2 olduğu görülmektedir.

KS dönemde ise tarım ürünlerinin tamamının üretiminin teknik etkinlik düzeylerinin yaklaşık olarak; %99.6 olduğu görülmektedir. Genel olarak KO dönem ile karşılaştırıldığında KS dönemde tahıl üretiminde teknik etkinlik değerlerinin tüm iller için az da olsa yükseldiği tespit edilmiştir.

Tablo 3.6. İl Düzeyinde Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)

İl Düzeyinde Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (15 İl)															
	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elazığ	Erzincan	Erzurum	Hakkari	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9880	0.9879	0.9880	0.9879	0.9880	0.9880	0.9880	0.9879	0.9882	0.9878	0.9880	0.9881	0.9879	0.9878	0.9878
2006	0.9904	0.9905	0.9904	0.9904	0.9905	0.9905	0.9904	0.9904	0.9905	0.9904	0.9904	0.9905	0.9904	0.9904	0.9904
2007	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922
2008	0.9902	0.9901	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9901	0.9902	0.9903	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9901	0.9901
2009	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9913	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912
2010	0.9910	0.9909	0.9910	0.9910	0.9909	0.9910	0.9910	0.9910	0.9910	0.9909	0.9909	0.9911	0.9910	0.9909	0.9910
2011	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9914	0.9913	0.9912	0.9913
2012	0.9954	0.9953	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9953	0.9954
KO	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975
2016	0.9952	0.9952	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953	0.9952	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9960	0.9959	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

3.3.2.3. İlçe Düzeyinde Teknik Etkinlik Değerleri

Tablo 3.7. Stokastik Sınır Analizinde Kullanılan İlçe Kodları

1	Doğubayazıt	22	Mutki	43	Aşkale	64	Şemdinli	85	Yeşilyurt	106	Mazgirt
2	Eleşkirt	23	Tatvan	44	Aziziye	65	Yüksekova	86	Bulanık	107	Merkez
3	Hamur	24	Alacakaya	45	Çat	66	Merkez	87	Hasköy	108	Nazımiye
4	Çıldır	25	Arıcak	46	Hınıs	67	Tuzluca	88	Malazgirt	109	Ovacık
5	Göle	26	Ağın	47	Horasan	68	Digor	89	Merkez	110	Pertek
6	Hanak	27	Baskil	48	İspir	69	Kağızman	90	Varto	111	Pülümür
7	Merkez	28	Karakoçan	49	Karaçoban	70	Merkez	91	Altınyayla	112	Bahçesaray
8	Posof	29	Kovancılar	50	Karayazı	71	Sarıkamış	92	Doğanşar	113	Başkale
9	Adaklı	30	Maden	51	Köprüköy	72	Selim	93	Gemerek	114	Çaldıran
10	Genç	31	Merkez	52	Narman	73	Akçadağ	94	Gölova	115	Çatak
11	Karlıova	32	Palu	53	Oltu	74	Arapgir	95	Gürün	116	Erciş
12	Kiğı	33	Sivrice	54	Olur	75	Arguvan	96	İmranlı	117	Gevaş
13	Merkez	34	Çayırılı	55	Pasinler	76	Battalgazi	97	Kangal	118	Gülpınar
14	Solhan	35	İliç	56	Pazaryolu	77	Darende	98	Koyulhisar	119	İpekyolu
15	Yayladere	36	Kemah	57	Şenkaya	78	Doğanşehir	99	Merkez	120	Muradiye
16	Yedisu	37	Kemaliye	58	Tekman	79	Doğanyol	100	Suşehri	121	Özalp
17	Adilcevaz	38	Merkez	59	Tortum	80	Hekimhan	101	Şarkışla	122	Saray
18	Ahlat	39	Otlukbeli	60	Uzundere	81	Kale	102	Yıldızeli	123	Tuşba
19	Güroymak	40	Refahiye	61	Yakutiye	82	Kuluncak	103	Zara		
20	Hizan	41	Tercan	62	Çukurca	83	Pütürge	104	Çemişgezek		
21	Merkez	42	Üzümlü	63	Merkez	84	Yazıhan	105	Hozat		

AĞRI

Doğubayazıt İlçesi Meyve Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Eleşkirt için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2017 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Hamur ilçesinde ise meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine Doğubayazıt'a benzer şekilde 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Ağrı Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Doğubayazıt ilçesinde (%89), Hamur ilçesinde (%88) olduğu görülmektedir. Eleşkirt ilçesi için KO dönemi ortalama etkinlik düzeyi hesaplanmamıştır. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Doğubayazıt, ve ardından Hamur olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ağrı'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Doğubayazıt ilçesinde (%71), Eleşkirt ilçesinde (%39) ve Hamur ilçesinde (%69) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Doğubayazıt ilçesinde (-%18) ve Hamur ilçesinde (-%19) olduğu görülmektedir.

Ağrı Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Doğubayazıt İlçesi Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2016 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2014 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Eleşkirt için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2016 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2014 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Hamur ilçesinde ise sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine Doğubayazıt ve Eleşkirt'e benzer şekilde 2016 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir.

Ağrı Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Doğubayazıt ilçesinde (%70), Eleşkirt ilçesinde (%76) ve Hamur ilçesinde (%83) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Hamur, Eleşkirt ve Doğubayazıt olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ağrı'daki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Doğubayazıt ilçesinde (%59), Eleşkirt ilçesinde (%68) ve Hamur ilçesinde (%77) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Doğubayazıt ilçesinde (-%11), Eleşkirt ilçesinde (%-8) ve Hamur ilçesinde (%-5) olduğu görülmektedir.

Ağrı Süs Bitkileri Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Doğubayazıt İlçesi Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Eleşkirt için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2004 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Hamur ilçesinde ise tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine Doğubayazıt ve Eleşkirt'e benzer şekilde 2004 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Ağrı Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Doğubayazıt ilçesinde (%95), Eleşkirt ilçesinde (%99) ve Hamur ilçesinde (%95) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Eleşkirt, Hamur ve Doğubayazıt olarak sıralanabilmektedir. Buna

karşılık Tablo incelendiğinde Ağrı'daki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Doğubayazıt ilçesinde (%71), Eleşkirt ilçesinde (%39) ve Hamur ilçesinde (%69) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Doğubayazıt ilçesinde (-%23), Eleşkirt ilçesinde (%-60) ve Hamur ilçesinde (%-26) olduğu görülmektedir.

Doğubayazıt İlçesi Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Eleşkirt için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Hamur ilçesinde ise Doğubayazıt ve Eleşkirt ilçelerine benzer şekilde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Doğubayazıt ilçesinde (%99), Eleşkirt ilçesinde (%99) ve Hamur ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin tamamının üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Eleşkirt, Hamur ve Doğubayazıt ilçelerinin birbirlerine denk olduğu görülmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ağrı'daki KS döneminde tarım ürünlerinin tamamının üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Doğubayazıt ilçesinde (%99), Eleşkirt ilçesinde (%99) ve Hamur ilçesinde (99) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO döneminde ve KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin sabit kaldığı görülmektedir.

Tablo 3.8. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Ağrı)

	1. Doğubayazıt	2. Eleşkirt	3. Hamur
2004	0.4623	.	0.4122
2005	0.6188	.	0.6510
2006	0.9895	.	0.9896
2007	0.9917	.	0.9916
2008	0.9887	.	0.9886
2009	0.9865	.	0.9863
2010	0.9922	.	0.9922
2011	0.9902	.	0.9902
2012	0.9915	.	0.9915
KO	0.8901	.	0.8881
2013	0.9911	.	0.9912
2014	0.9680	.	0.9684
2015	0.9886	.	0.9886
2016	0.9830	.	0.9829
2017	0.9899	0.9898	0.9898
2018	0.5241	0.5231	0.4536
2019	0.1975	0.0553	0.1678
2020	0.0592	0.0059	0.0100
KS	0.7127	0.3935	0.6940

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.9. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Ağrı)

	1. Doğubayazıt	2. Eleşkirt	3. Hamur
2004	0.8201	0.7387	0.8131
2005	0.6133	0.6481	0.6518
2006	0.6998	0.6169	0.6265
2007	0.3702	.	0.8841
2008	0.5030	.	0.8788
2009	0.6943	0.6162	0.8654
2010	0.9907	0.9908	0.9908
2011	0.6171	0.6995	0.7462
2012	0.9834	0.9840	0.9839
KO	0.6991	0.7563	0.8267
2013	0.1316	0.3596	0.4559
2014	0.1184	0.2629	0.4858
2015	0.2255	0.3829	0.6160
2016	0.9924	0.9925	0.9925
2017	0.9835	0.9838	0.9840
2018	0.2713	0.4498	0.6506
2019	0.9890	0.9891	0.9893
2020	0.9904	0.9904	0.9906
KS	0.5878	0.6764	0.7706

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.10. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Ağrı)

	1. Doğubayazıt	2. Eleşkirt	3. Hamur
2004	0.9926	0.9926	0.9926
2005	0.6188	.	0.6510
2006	0.9895	.	0.9896
2007	0.9917	.	0.9916
2008	0.9887	.	0.9886
2009	0.9865	.	0.9863
2010	0.9922	.	0.9922
2011	0.9902	.	0.9902
2012	0.9915	.	0.9915
KO	0.9491	0.9926	0.9526
2013	0.9911	.	0.9912
2014	0.9680	.	0.9684
2015	0.9886	.	0.9886
2016	0.9830	.	0.9829
2017	0.9899	0.9898	0.9898
2018	0.5241	0.5231	0.4536
2019	0.1975	0.0553	0.1678
2020	0.0592	0.0059	0.0100
KS	0.7127	0.3935	0.6940

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.11. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Ağrı)

	1. Doğubayazıt	2. Eleşkirt	3. Hamur
2004	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9879	0.9881	0.9879
2006	0.9904	0.9905	0.9904
2007	0.9922	0.9923	0.9923
2008	0.9901	0.9902	0.9902
2009	0.9912	0.9913	0.9912
2010	0.9909	0.9911	0.9910
2011	0.9912	0.9914	0.9913
2012	0.9953	0.9954	0.9954
KO	0.9916	0.9917	0.9916
2013	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9974	0.9975	0.9975
2016	0.9952	0.9953	0.9952
2017	0.9952	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9959	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

ARDAHAN

Çıldır İlçesi Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Posof için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre, Çıldır İlçesine benzer şekilde, 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Göle, Hanak ve Merkez ilçelerinde ise meyve üretiminde teknik etkinlik değerleri hesaplanmamıştır.

Ardahan Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çıldır ilçesinde (%91) ve Posof ilçesinde (91) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Çıldır ve Posof ilçelerinin birbirlerine denk olduğu görülmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ardahan'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çıldır ilçesinde (%83) ve Posof ilçesinde (%83) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Çıldır ilçesinde (-%8) ve Posof ilçesinde (-%8) olduğu görülmektedir.

Ardahan Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çıldır, Göle ve Hanak ilçeleri için teknik etkinlik değerlerinin hesaplanmadığı görülmektedir. Merkez ilçesi için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre en yüksek etkinlik değerine 2006 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Posof için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre, 2006 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2014 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır.

Ardahan Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%17) ve Posof ilçesinde (%43) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Posof ve ardından Merkez olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ardahan'daki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Posof ilçesinde (%53) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinliğin arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışın Posof ilçesinde (%9) olduğu görülmektedir.

Ardahan Süs Bitkileri Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Ardahan Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çıldır ilçesinde en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Posof için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre Çıldır ile benzer şekilde 2004 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Göle, Hanak ve Merkez ilçeleri için yalnızca 2004 yılına ait teknik etkinlik değerleri hesaplanmıştır.

Ardahan Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çıldır ilçesinde (%96), Göle ilçesinde (%99), Hanak ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99) ve Posof ilçesinde (%96) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Hanak, Göle, Merkez, Çıldır ve Posof olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ardahan'daki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çıldır ilçesinde (%83) ve Posof ilçesinde (%83) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan,

bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Çıldır ilçesinde (-%13) ve Posof ilçesinde (%-12) olduğu görülmektedir.

Ardahan Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu Çıldır İlçesi incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Göle için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Hanak, Merkez ve Posof ilçelerinde ise Çıldır ve Göle ilçelerine benzer şekilde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Ardahan Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çıldır ilçesinde (%99), Göle ilçesinde (%99) ve Hanak ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99) ve Posof ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin tamamının üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçelerin birbirlerine denk olduğu görülmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ardahan'daki KS döneminde tarım ürünlerinin tamamının üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çıldır ilçesinde (%99), Göle ilçesinde (%99) ve Hanak ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99) ve Posof ilçesinde (%99) olduğu ve etkinlik düzeylerinin görece sabit kaldığı görülmektedir.

Tablo 3.12. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Ardahan)

	4. Çıldır	5. Göle	6. Hanak	7. Merkez	8. Posof
2004	0.5474	.	.	.	0.5999
2005	0.7268	.	.	.	0.6721
2006	0.9897	.	.	.	0.9896
2007	0.9917	.	.	.	0.9916
2008	0.9887	.	.	.	0.9886
2009	0.9864	.	.	.	0.9863
2010	0.9922	.	.	.	0.9923
2011	0.9902	.	.	.	0.9903
2012	0.9915	.	.	.	0.9916
KO	0.9116	.	.	.	0.9114
2013	0.9911	.	.	.	0.9912
2014	0.9689	.	.	.	0.9694
2015	0.9888	.	.	.	0.9890
2016	0.9834	.	.	.	0.9838
2017	0.9900	.	.	.	0.9901
2018	0.7487	.	.	.	0.8095
2019	0.6708	.	.	.	0.6108
2020	0.3655	.	.	.	0.3400
KS	0.8384	.	.	.	0.8355

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.13. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Ardahan)

	4. Çıldır	5. Göle	6. Hanak	7. Merkez	8. Posof
2004	.	.	.	0.0790	0.0721
2005	.	.	.	0.0706	0.0570
2006	.	.	.	0.3629	0.1551
2007	.	.	.	.	0.0670
2008	.	.	.	.	0.6167
2009	.	.	.	.	0.6175
2010	.	.	.	.	0.9906
2011	.	.	.	.	0.3816
2012	.	.	.	.	0.9832
KO	.	.	.	0.1708	0.4379
2013	.	.	.	.	0.0250
2014	.	.	.	.	0.0247
2015	.	.	.	.	0.0655
2016	.	.	.	.	0.9923
2017	.	.	.	.	0.9831
2018	.	.	.	.	0.1493
2019	.	.	.	.	0.9889
2020	.	.	.	.	0.9903
KS	.	.	.	.	0.5274

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.14. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Ardahan)

	4. Çıldır	5. Göle	6. Hanak	7. Merkez	8. Posof
2004	0.9926	0.9925	0.9926	0.9925	0.9925
2005	0.7268	.	.	.	0.6721
2006	0.9897	.	.	.	0.9896
2007	0.9917	.	.	.	0.9916
2008	0.9887	.	.	.	0.9886
2009	0.9864	.	.	.	0.9863
2010	0.9922	.	.	.	0.9923
2011	0.9902	.	.	.	0.9903
2012	0.9915	.	.	.	0.9916
KO	0.9611	0.9925	0.9926	0.9925	0.9550
2013	0.9911	.	.	.	0.9912
2014	0.9689	.	.	.	0.9694
2015	0.9888	.	.	.	0.9890
2016	0.9834	.	.	.	0.9838
2017	0.9900	.	.	.	0.9901
2018	0.7487	.	.	.	0.8095
2019	0.6708	.	.	.	0.6108
2020	0.3655	.	.	.	0.3400
KS	0.8384	.	.	.	0.8355

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.15. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Ardahan)

	4. Çıldır	5. Göle	6. Hanak	7. Merkez	8. Posof
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9881	0.9880	0.9880	0.9879	0.9878
2006	0.9905	0.9905	0.9905	0.9904	0.9904
2007	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2008	0.9902	0.9901	0.9901	0.9901	0.9901
2009	0.9912	0.9913	.	0.9912	0.9912
2010	0.9909	0.9909	0.9909	0.9908	0.9910
2011	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9913
2012	0.9953	0.9953	0.9954	0.9953	0.9953
KO	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9946	0.9947
2015	0.9974	0.9974	0.9974	0.9974	0.9975
2016	0.9952	0.9952	0.9952	0.9952	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9959	0.9959	0.9959	0.9959	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

BİNGÖL

Adaklı İlçesi Meyve Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Genç ve Karlıova ilçeleri için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre Adaklı'ya benzer şekilde 2010 yılında etkinlik değerleri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değerleri ortaya çıkmıştır. Kiğı ilçesinde ise meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir. Solhan, Yayladere ve Yedisu ilçeleri incelendiğinde en yüksek etkinlik değerlerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerlerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir.

Bingöl Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Adaklı ilçesinde (%95), Genç ilçesinde (%89), Karlıova ilçesinde (%90), Kiğı ilçesinde (%91), Merkez ilçesinde (%91), Solhan ilçesinde (%94), Yayladere ilçesinde (%95) ve Yedisu ilçesinde (%91) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Yayladere, Adaklı, Solhan, Yedisu, Kiğı, Merkez, Karlıova ve Genç olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bingöl'deki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Adaklı ilçesinde (%81), Genç ilçesinde (%77), Karlıova ilçesinde (%79), Kiğı ilçesinde (%87), Merkez ilçesinde (%78), Solhan ilçesinde (%77), Yayladere ilçesinde (%79) ve Yedisu ilçesinde (%75) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Adaklı ilçesinde (%-14), Genç ilçesinde (%-13), Karlıova ilçesinde (%-11), Kiğı ilçesinde (%-4), Merkez ilçesinde (%-13), Solhan ilçesinde (%-16), Yayladere ilçesinde (%-16) ve Yedisu ilçesinde (%-16) olduğu görülmektedir.

Adaklı İlçesi Örtü Altı Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde tek hesaplanan değerinin 2004 yılına ait olduğu görülmektedir. Genç ilçesi için hesaplanan teknik etkinlik değerleri de benzer şekilde yalnızca 2004 yılına aittir. Merkez ilçesinde örtü altı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Solhan ilçesi incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2019 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerlerinin 2004 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Karlıova, Kiğı, Yayladere ve Yedisu ilçeleri için örtü altı üretimi teknik etkinlik değerleri hesaplanmamıştır.

Bingöl Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Adaklı ilçesinde (%68), Genç ilçesinde (%41), Merkez ilçesinde (%59), Solhan ilçesinde (%32) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Adaklı, Merkez, Genç ve Solhan olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bingöl'deki KS döneminde örtü altı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%87) ve Solhan ilçesinde (%87) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışların Merkez ilçesinde (%27) ve Solhan ilçesinde (%55) olduğu görülmektedir.

Adaklı İlçesi Sebze Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2016 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2013 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Genç ve Karlıova ilçeleri için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre Adaklı'ya benzer şekilde 2016 yılında etkinlik değerleri en yüksek iken, 2013 yılında en düşük etkinlik değerleri ortaya çıkmıştır. Kiğı ilçesinde ise sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2007 yılında gerçekleşmiştir. Solhan, Yayladere ve Yedisu ilçeleri incelendiğinde en yüksek etkinlik değerlerine

2016 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerlerinin sırasıyla 2013, 2005 ve 2013 yılında gerçekleştiği görülmektedir.

Bingöl Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Adaklı ilçesinde (%62), Genç ilçesinde (%83), Karlıova ilçesinde (%56), Kiğı ilçesinde (%62), Merkez ilçesinde (%71), Solhan ilçesinde (%74), Yayladere ilçesinde (%69) ve Yedisu ilçesinde (%66) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Genç, Solhan, Merkez, Yayladere, Yedisu, Adaklı, Kiğı ve Karlıova olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bingöl'deki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Adaklı ilçesinde (%71), Genç ilçesinde (%79), Karlıova ilçesinde (%66), Kiğı ilçesinde (%75), Merkez ilçesinde (%77), Solhan ilçesinde (%74), Yayladere ilçesinde (%69) ve Yedisu ilçesinde (%60) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinde artış ve azalışlar olduğu görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Adaklı ilçesinde (%9), Genç ilçesinde (%-3), Karlıova ilçesinde (%9), Kiğı ilçesinde (%14), Merkez ilçesinde (%7), Solhan ilçesinde (%11), Yayladere ilçesinde (%-1) ve Yedisu ilçesinde (%-5) olduğu görülmektedir.

Bingöl Süs Bitkileri Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir. Adaklı İlçesi Tahıl Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Genç ve Karlıova ilçeleri için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre Adaklı'ya benzer şekilde 2004 yılında etkinlik değerleri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değerleri ortaya çıkmıştır. Kiğı ilçesinde ise tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Solhan, Yayladere ve Yedisu ilçeleri incelendiğinde en yüksek etkinlik değerlerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerlerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir.

Bingöl Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Adaklı ilçesinde (%96), Genç ilçesinde (%97), Karlıova ilçesinde (%95), Kiğı ilçesinde (%95), Merkez ilçesinde (%95), Solhan ilçesinde (%95), Yayladere ilçesinde (%97) ve Yedisu ilçesinde (%97) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Genç, Yedisu, Yayladere, Adaklı, Solhan, Merkez, Kiğı ve Karlıova olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bingöl'deki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Adaklı ilçesinde (%75), Genç ilçesinde (%81), Karlıova ilçesinde (%77), Kiğı ilçesinde (%79), Merkez ilçesinde (%87), Solhan ilçesinde (%78), Yayladere ilçesinde (%77) ve Yedisu ilçesinde (%80) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Adaklı ilçesinde (%-20), Genç ilçesinde (%-17), Karlıova ilçesinde (%-18), Kiğı ilçesinde (%-16), Merkez ilçesinde (%-8), Solhan ilçesinde (%-18), Yayladere ilçesinde (%-19) ve Yedisu ilçesinde (%-18) olduğu görülmektedir. Adaklı İlçesi Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Genç, Karlıova, Kiğı, Merkez, Solhan, Yayladere ve Yedisu ilçeleri için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre Adaklı'ya benzer şekilde 2015 yılında etkinlik değerleri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değerleri ortaya çıkmıştır.

Bingöl Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Adaklı ilçesinde (%99), Genç ilçesinde (%99), Karlıova ilçesinde (%99), Kiğı ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Solhan ilçesinde

(%99), Yayladere ilçesinde (%99) ve Yedisu ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler birbirlerine denktir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bingöl'deki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Adaklı ilçesinde (%99), Genç ilçesinde (%99), Karlıova ilçesinde (%99), Kiğı ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Solhan ilçesinde (%99), Yayladere ilçesinde (%99) ve Yedisu ilçesinde (%99) olduğu ve görece sabit kaldığı görülmektedir.

Tablo 3.16. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Bingöl)

	9. Adaklı	10. Genç	11. Karlıova	12. Kiğı	13. Merkez	14. Solhan	15. Yayladere	16. Yedisu
2004	0.7619	0.4832	0.5328	0.6149	0.5834	0.7187	0.8022	0.6077
2005	0.8256	0.6088	0.6103	0.6610	0.6635	0.7699	0.8223	0.6779
2006	0.9898	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9897	0.9898	0.9897
2007	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916
2008	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9888	0.9886
2009	0.9864	0.9864	0.9864	0.9865	0.9863	0.9863	0.9867	0.9862
2010	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9923	0.9921
2011	0.9902	0.9901	0.9902	0.9903	0.9901	0.9901	0.9904	0.9900
2012	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9915	0.9914	0.9916	0.9914
KO	0.9464	0.8913	0.8970	0.9118	0.9086	0.9354	0.9506	0.9128
2013	0.9912	0.9911	0.9911	0.9912	0.9911	0.9910	0.9913	0.9910
2014	0.9694	0.9688	0.9686	0.9696	0.9689	0.9676	0.9696	0.9678
2015	0.9887	0.9887	0.9887	0.9888	0.9887	0.9885	0.9887	0.9885
2016	0.9832	0.9831	0.9832	0.9833	0.9832	0.9828	0.9831	0.9828
2017	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9898	0.9899	0.9898
2018	0.6768	0.6472	0.6753	0.7214	0.6496	0.6420	0.7364	0.6130
2019	0.5392	0.4963	0.5218	0.6611	0.5082	0.4382	0.6198	0.4162
2020	0.3085	0.0910	0.2004	0.6639	0.1354	0.1626	0.1146	0.0780
KS	0.8059	0.7695	0.7899	0.8712	0.7769	0.7703	0.7992	0.7534

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.17. Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Bingöl)

	9. Adaklı	10. Genç	11. Karlıova	12. Kiğı	13. Merkez	14. Solhan	15. Yayladere	16. Yedisu
2004	0.6812	0.4084	.	.	0.5904	0.3226	.	.
2005	.	.	.	.	.	.	.	.
2006	.	.	.	.	.	.	.	.
2007	.	.	.	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.	.	.	.
2009	.	.	.	.	.	.	.	.
2010	.	.	.	.	.	.	.	.
2011	.	.	.	.	.	.	.	.
2012	.	.	.	.	.	.	.	.
KO	0.6812	0.4084	.	.	0.5904	0.3226	.	.
2013	.	.	.	.	.	.	.	.
2014	.	.	.	.	.	.	.	.
2015	.	.	.	.	.	.	.	.
2016	.	.	.	.	.	.	.	.
2017	.	.	.	.	0.9959	.	.	.
2018	.	.	.	.	0.9914	.	.	.
2019	.	.	.	.	0.6957	0.8706	.	.
2020	.	.	.	.	0.7908	.	.	.
KS	.	.	.	.	0.8685	0.8706	.	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.18. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Bingöl)

	9. Adaklı	10. Genç	11. Karhova	12. Kiğı	13. Merkez	14. Solhan	15. Yayladere	16. Yedisu
2004	0.5284	0.8440	0.4176	0.4334	0.7616	0.5371	0.8272	0.2736
2005	0.3081	0.6195	0.3197	0.3633	0.6028	0.6453	0.4889	0.3595
2006	0.6390	0.8522	0.3652	0.4717	0.5732	0.6261	0.5782	0.7007
2007	0.4368	0.7945	0.4345	0.4292	0.2763	0.6917	0.5348	0.5927
2008	0.4923	0.7615	0.4184	0.6606	0.7211	0.7264	0.5450	0.5972
2009	0.6148	0.8249	0.5115	0.5970	0.7583	0.7579	0.6208	0.8668
2010	0.9906	0.9908	0.9905	0.9907	0.9907	0.9906	0.9904	0.9906
2011	0.6246	0.7622	0.6073	0.6061	0.7151	0.6804	0.6526	0.5421
2012	0.9837	0.9840	0.9836	0.9837	0.9839	0.9838	0.9837	0.9836
KO	0.6243	0.8259	0.5609	0.6151	0.7092	0.7377	0.6913	0.6563
2013	0.2893	0.5434	0.2276	0.5330	0.5816	0.3587	0.2795	0.1414
2014	0.3852	0.5438	0.2724	0.5158	0.4970	0.4434	0.2643	0.1573
2015	0.4651	0.6556	0.3566	0.4446	0.5262	0.5786	0.4480	0.1943
2016	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925
2017	0.9840	0.9841	0.9837	0.9839	0.9840	0.9840	0.9839	0.9837
2018	0.5907	0.6428	0.4570	0.5682	0.6237	0.6080	0.5454	0.3638
2019	0.9892	0.9893	0.9891	0.9892	0.9892	0.9892	0.9892	0.9891
2020	0.9905	0.9905	0.9905	0.9905	0.9905	0.9905	0.9905	0.9904
KS	0.7108	0.7928	0.6587	0.7522	0.7731	0.7431	0.6867	0.6016

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.19. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Bingöl)

	9. Adaklı	10. Genç	11. Karhova	12. Kiğı	13. Merkez	14. Solhan	15. Yayladere	16. Yedisu
2004	0.9927	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926
2005	0.6779	0.8256	0.6088	0.6103	0.6610	0.6635	0.7699	0.8223
2006	0.9897	0.9898	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9897	0.9898
2007	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917
2008	0.9886	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9888
2009	0.9862	0.9864	0.9864	0.9864	0.9865	0.9863	0.9863	0.9867
2010	0.9921	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9923
2011	0.9900	0.9902	0.9901	0.9902	0.9903	0.9901	0.9901	0.9904
2012	0.9914	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9915	0.9914	0.9916
KO	0.9556	0.9721	0.9479	0.9481	0.9538	0.9540	0.9658	0.9718
2013	0.9910	0.9912	0.9911	0.9911	0.9912	0.9911	0.9910	0.9913
2014	0.9678	0.9694	0.9688	0.9686	0.9696	0.9689	0.9676	0.9696
2015	0.9885	0.9887	0.9887	0.9887	0.9888	0.9887	0.9885	0.9887
2016	0.9828	0.9832	0.9831	0.9832	0.9833	0.9832	0.9828	0.9831
2017	0.9898	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9898	0.9899
2018	0.6130	0.6768	0.6472	0.6753	0.7214	0.6496	0.6420	0.7364
2019	0.4162	0.5392	0.4963	0.5218	0.6611	0.5082	0.4382	0.6198
2020	0.0780	0.3085	0.0910	0.2004	0.6639	0.1354	0.1626	0.1146
KS	0.7534	0.8059	0.7695	0.7899	0.8712	0.7769	0.7703	0.7992

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.20. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Bingöl)

	9. Adaklı	10. Genç	11. Karhova	12. Kiğı	13. Merkez	14. Solhan	15. Yayladere	16. Yedisu
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9882	0.9880	0.9880	0.9879	0.9880	0.9876	0.9881	0.9879
2006	0.9904	0.9906	0.9905	0.9904	0.9904	0.9904	0.9905	0.9904
2007	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2008	0.9901	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9900
2009	0.9911	0.9912	0.9913	0.9912	0.9912	0.9912	0.9913	0.9913
2010	0.9910	0.9910	0.9911	0.9910	0.9910	0.9910	0.9910	0.9912
2011	0.9913	0.9913	0.9914	0.9913	0.9913	0.9912	0.9913	0.9915
2012	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954
KO	0.9916	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917
2013	0.9947	0.9947	0.9948	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9948	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9948
2015	0.9974	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975
2016	0.9952	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9952
2019	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9956	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9956

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

BİTLİS

Bitlis ili Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Adilcevaz ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Ahlat ilçesinde meyve üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Güroymak ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Hizan ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Mutki ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Tatvan ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir.

Bitlis Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Adilcevaz ilçesinde (%91), Ahlat ilçesinde (%89), Güroymak ilçesinde (%90), Hizan ilçesinde (%90), Merkez ilçesinde (%91), Mutki ilçesinde (%93), Tatvan ilçesinde (%96) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Tatvan, Mutki, Adilcevaz, Merkez, Hizan, Güroymak ve Ahlat olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Adilcevaz ilçesinde (%71), Ahlat ilçesinde (%73), Güroymak ilçesinde (%75), Hizan ilçesinde (%76), Merkez ilçesinde (%86), Mutki ilçesinde (%80), Tatvan ilçesinde (%89) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Adilcevaz ilçesinde (-%20), Ahlat ilçesinde (-%16), Güroymak ilçesinde (-%15), Hizan ilçesinde (-%14), Merkez ilçesinde (-%5), Mutki ilçesinde (-%13), Tatvan ilçesinde (-%7) olduğu görülmektedir.

Bitlis ili Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Adilcevaz ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2016 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2018 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Ahlat ilçesinde sebze üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2016 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Güroymak ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Hizan ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Mutki ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2014 yılında gerçekleşmiştir. Tatvan ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Bitlis Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Adilcevaz ilçesinde (%84), Ahlat ilçesinde (%70), Güroymak ilçesinde (%68), Hizan ilçesinde (%45), Merkez ilçesinde (%66), Mutki ilçesinde (%81), Tatvan ilçesinde (%73) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Adilcevaz, Mutki, Tatvan, Ahlat, Güroymak, Merkez ve Hizan olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Adilcevaz ilçesinde (%89), Ahlat ilçesinde (%92), Güroymak ilçesinde (%88), Hizan ilçesinde (%71), Merkez ilçesinde (%89), Mutki ilçesinde (%74), Tatvan ilçesinde (%90) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Adilcevaz ilçesinde (%5), Ahlat ilçesinde (%22), Güroymak ilçesinde

(%20), Hizan ilçesinde (%26), Merkez ilçesinde (%23), Mutki ilçesinde (-%7), Tatvan ilçesinde (%17) olduğu görülmektedir.

Bitlis ili Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Adilcevaz ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Ahlat ilçesinde tahıl üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2004 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Güroymak ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Hizan ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir. Mutki ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Tatvan ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir.

Bitlis Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Adilcevaz ilçesinde (%96), Ahlat ilçesinde (%95), Güroymak ilçesinde (%99), Hizan ilçesinde (%95), Merkez ilçesinde (%95), Mutki ilçesinde (%96), Tatvan ilçesinde (%96) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Güroymak, Adilcevaz, Tatvan, Mutki, Ahlat, Merkez ve Hizan olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Adilcevaz ilçesinde (%71), Ahlat ilçesinde (%73), Güroymak ilçesinde (%75), Hizan ilçesinde (%76), Merkez ilçesinde (%86), Mutki ilçesinde (%80), Tatvan ilçesinde (%89) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Adilcevaz ilçesinde (-%25), Ahlat ilçesinde (-%22), Güroymak ilçesinde (-%24), Hizan ilçesinde (-%19), Merkez ilçesinde (-%9), Mutki ilçesinde (-%16), Tatvan ilçesinde (-%7) olduğu görülmektedir.

Bitlis örtüaltı üretimi teknik etkinlik değerleri incelendiğinde sadece 2005 yılı ve bazı ilçeler için etkinlik değerlerinin hesaplandığı görülmektedir. 2005 yılında örtüaltı etkinlik düzeylerinin Ahlat ilçesinde (%93), Hizan ilçesinde (%92), Tatvan ilçesinde (%93) olduğu görülmektedir. Bitlis ilinde süs bitkileri üretimi teknik etkinlik değerlerinin ise hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir. Bitlis ili Tarım Ürünlerinin Tamamının SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Adilcevaz ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2006 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Ahlat ilçesinde tarım ürünleri üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Güroymak ilçesinde tarım ürünleri üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Hizan ilçesinde tarım ürünleri üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tarım ürünleri üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Mutki ilçesinde tarım ürünleri üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Tatvan ilçesinde tarım ürünleri üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Bitlis Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Adilcevaz ilçesinde (%99), Ahlat ilçesinde (%99), Güroymak ilçesinde (%99), Hizan ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Mutki ilçesinde (%99), Tatvan ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünleri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Güroymak, Adilcevaz, Tatvan, Mutki, Ahlat, Merkez ve Hizan olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Adilcevaz ilçesinde (%99),

Ahlat ilçesinde (%99), Güroymak ilçesinde (%99), Hizan ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Mutki ilçesinde (%99), Tatvan ilçesinde (%89) olduğu ve değerlerin neredeyse aynı kaldığı görülmektedir. Buna göre Tablodaki tarım ürünleri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle sabit kaldığı görülmektedir.

Tablo 3.21. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Bitlis)

	17. Adilcevaz	18. Ahlat	19. Güroymak	20. Hizan	21. Merkez	22. Mutki	23. Tatvan
2004	0.6258	0.4832	0.3813	0.5227	0.5470	0.7305	.
2005	0.6756	0.6026	.	0.6218	0.6690	0.7519	0.7472
2006	0.9896	0.9896	.	0.9896	0.9895	0.9897	0.9897
2007	0.9916	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917
2008	0.9887	0.9887	0.9888	0.9886	0.9887	0.9888	0.9887
2009	0.9864	0.9864	0.9865	0.9863	0.9865	0.9867	0.9865
2010	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9923	0.9923	0.9922
2011	0.9902	0.9903	0.9902	0.9901	0.9903	0.9903	0.9902
2012	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9916	0.9915
KO	0.9146	0.8907	0.9032	0.8972	0.9052	0.9348	0.9597
2013	0.9911	0.9911	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912
2014	0.9686	0.9682	0.9676	0.9682	0.9689	0.9686	0.9695
2015	0.9886	0.9886	0.9885	0.9885	0.9887	0.9886	0.9888
2016	0.9829	0.9829	0.9830	0.9831	0.9832	0.9832	0.9834
2017	0.9898	0.9898	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900
2018	0.4807	0.5248	0.6300	0.6217	0.6797	0.6889	0.7501
2019	0.2196	0.2822	0.3570	0.3856	0.5563	0.5400	0.6941
2020	0.0726	0.1183	0.0895	0.1457	0.6864	0.2760	0.7475
KS	0.7117	0.7307	0.7496	0.7592	0.8556	0.8033	0.8893

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.22. Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Bitlis)

	17. Adilcevaz	18. Ahlat	19. Güroymak	20. Hizan	21. Merkez	22. Mutki	23. Tatvan
2004	.	.	.	.	.	.	.
2005	.	0.9257	.	0.9208	.	.	0.9289
2006	.	.	.	.	.	.	.
2007	.	.	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.	.	.
2009	.	.	.	.	.	.	.
2010	.	.	.	.	.	.	.
2011	.	.	.	.	.	.	.
2012	.	.	.	.	.	.	.
KO	.	0.9257	.	0.9208	.	.	0.9289
2013	.	.	.	.	.	.	.
2014	.	.	.	.	.	.	.
2015	.	.	.	.	.	.	.
2016	.	.	.	.	.	.	.
2017	.	.	.	.	.	.	.
2018	.	.	.	.	.	.	.
2019	.	.	.	.	.	.	.
2020	.	.	.	.	.	.	.
KS	.	.	.	.	.	.	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.23. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Bitlis)

	17. Adilcevaz	18. Ahlat	19. Güroymak	20. Hizan	21. Merkez	22. Mutki	23. Tatvan
2004	0.8704	0.3449	0.1498	0.0888	0.4855	0.8210	.
2005	0.7535	0.2958	0.2150	0.0416	0.4049	0.8795	0.4426
2006	0.7881	0.6246	0.7144	0.0769	0.4812	0.7413	0.5874
2007	0.7388	0.6886	0.7345	0.2595	0.4055	0.6982	0.5203
2008	0.7982	0.7067	0.7644	0.4465	0.7467	0.7427	0.7834
2009	0.8427	0.8388	0.8203	0.5559	0.7920	0.7803	0.8042
2010	0.9908	0.9908	0.9908	0.9906	0.9907	0.9907	0.9907
2011	0.7951	0.8315	0.7803	0.5673	0.6923	0.6742	0.7423
2012	0.9844	0.9845	0.9841	0.9838	0.9839	0.9838	0.9841
KO	0.8402	0.7007	0.6837	0.4456	0.6648	0.8124	0.7319
2013	0.8088	0.9014	0.7616	0.3891	0.8356	0.3851	0.8416
2014	0.8323	0.8523	0.8141	0.3385	0.8335	0.3744	0.8515
2015	0.8083	0.8623	0.7321	0.4124	0.7579	0.5767	0.8019
2016	0.9926	0.9926	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9926
2017	0.9843	0.9845	0.9843	0.9839	0.9841	0.9840	0.9842
2018	0.7216	0.7854	0.7644	0.5791	0.6998	0.6115	0.7101
2019	0.9893	0.9894	0.9892	0.9892	0.9893	0.9892	0.9894
2020	0.9907	0.9907	0.9906	0.9905	0.9906	0.9906	0.9907
KS	0.8910	0.9198	0.8786	0.7094	0.8854	0.7380	0.8952

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.24. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Bitlis)

	17. Adilcevaz	18. Ahlat	19. Güroymak	20. Hizan	21. Merkez	22. Mutki	23. Tatvan
2004	0.9926	0.9927	0.9926	0.9925	0.9926	0.9926	.
2005	0.6756	0.6026	.	0.6218	0.6690	0.7519	0.7472
2006	0.9896	0.9896	.	0.9896	0.9895	0.9897	0.9897
2007	0.9916	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917
2008	0.9887	0.9887	0.9888	0.9886	0.9887	0.9888	0.9887
2009	0.9864	0.9864	0.9865	0.9863	0.9865	0.9867	0.9865
2010	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9923	0.9923	0.9922
2011	0.9902	0.9903	0.9902	0.9901	0.9903	0.9903	0.9902
2012	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9916	0.9915
KO	0.9554	0.9473	0.9905	0.9494	0.9547	0.9640	0.9597
2013	0.9911	0.9911	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912
2014	0.9686	0.9682	0.9676	0.9682	0.9689	0.9686	0.9695
2015	0.9886	0.9886	0.9885	0.9885	0.9887	0.9886	0.9888
2016	0.9829	0.9829	0.9830	0.9831	0.9832	0.9832	0.9834
2017	0.9898	0.9898	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900
2018	0.4807	0.5248	0.6300	0.6217	0.6797	0.6889	0.7501
2019	0.2196	0.2822	0.3570	0.3856	0.5563	0.5400	0.6941
2020	0.0726	0.1183	0.0895	0.1457	0.6864	0.2760	0.7475
KS	0.7117	0.7307	0.7496	0.7592	0.8556	0.8033	0.8893

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.25. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Bitlis)

	17. Adilcevaz	18. Ahlat	19. Güroymak	20. Hizan	21. Merkez	22. Mutki	23. Tatvan
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9950	0.9951	0.9951	.
2005	0.9879	0.9882	0.9881	0.9874	0.9878	0.9880	0.9879
2006	0.9904	0.9906	0.9905	0.9903	0.9904	0.9905	0.9904
2007	0.9922	0.9923	0.9923	0.9921	0.9921	0.9922	0.9922
2008	0.9901	0.9902	0.9903	0.9901	0.9901	0.9901	0.9901
2009	0.9911	0.9913	0.9913	0.9911	0.9912	0.9911	0.9912
2010	0.9910	0.9911	0.9910	0.9909	0.9910	0.9908	0.9911
2011	0.9913	0.9914	0.9913	0.9912	0.9912	0.9913	0.9913
2012	0.9954	0.9954	0.9954	0.9953	0.9954	0.9954	0.9954
KO	0.9916	0.9917	0.9917	0.9915	0.9916	0.9916	0.9912
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9975	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9975
2016	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9952	0.9952	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

ELAZIĞ

Elazığ Meyve Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde tüm ilçelerde en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Meyve üretimi en düşük teknik etkinlik değeri ise Merkez ilçesi hariç tüm ilçelerde 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir.

Elazığ Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Alacakaya ilçesinde (%89), Arıcak ilçesinde (%90), Ağın ilçesinde (%89), Baskil ilçesinde (%91), Karakoçan ilçesinde (%91), Kovancılar ilçesinde (%91), Maden ilçesinde (%90), Merkez ilçesinde (%90), Palu ilçesinde (%90) ve Sivrice ilçesinde (%92) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Sivrice, Kovancılar, Baskil, Karakoçan, Merkez, Arıcak, Palu, Maden, Alacakaya ve Ağın olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Elazığ'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Alacakaya ilçesinde (%82), Arıcak ilçesinde (%84), Ağın ilçesinde (%74), Baskil ilçesinde (%81), Karakoçan ilçesinde (%82), Kovancılar ilçesinde (%83), Maden ilçesinde (%84), Merkez ilçesinde (%88), Palu ilçesinde (%85) ve Sivrice ilçesinde (%85) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Alacakaya ilçesinde (%-7), Arıcak ilçesinde (%-6), Ağın ilçesinde (%-14), Baskil ilçesinde (%-9), Karakoçan ilçesinde (%-9), Kovancılar ilçesinde (%-8), Maden ilçesinde (%-5), Merkez ilçesinde (%-2), Palu ilçesinde (%-4) ve Sivrice ilçesinde (%-6) olduğu görülmektedir.

Elazığ Örtü Altı Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Merkez ilçesi hariç tüm ilçelerde en yüksek etkinlik değerine 2005 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Merkez ilçesi ise en yüksek etkinlik değerine 2017 yılında ulaşmıştır. Örtü altı üretimi en düşük teknik etkinlik değerinin ise ilçelerde 2004 yılında gerçekleştiği görülmektedir.

Elazığ Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Alacakaya ilçesinde (%49), Arıcak ilçesinde (%92), Ağın ilçesinde (%48), Baskil ilçesinde (%0,3), Karakoçan ilçesinde (%0,6), Kovancılar ilçesinde (%52), Maden ilçesinde (%49), Merkez ilçesinde (%50), Palu ilçesinde (%50) ve Sivrice ilçesinde (%48) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde örtü altı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Arıcak, Kovancılar, Palu, Merkez, Maden, Alacakaya, Ağın, Sivrice, Karakoçan ve Baskil olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Elazığ'daki KS döneminde örtü altı üretimindeki ortalama etkinliğin yalnızca Merkez ilçesi (%82) için hesaplandığı ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki örtü altı üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinliğin arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışın Merkez ilçesinde (%36) olduğu görülmektedir.

Elazığ Sebze Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde tüm ilçelerde en yüksek etkinlik değerine 2016 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Sebze üretimi en düşük teknik etkinliğin ise Alacakaya, Baskil, Karakoçan, Maden ve Palu ilçelerinde 2004 yılında; Arıcak ve Ağın ilçelerinde 2014 yılında; Kovancılar ilçesinde 2006 yılında; Merkez ilçesinde 2005 yılında ve Sivrice ilçesinde 2007 yılında gerçekleştiği görülmektedir.

Elazığ Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Alacakaya ilçesinde (%70), Arıcak ilçesinde (%73), Ağın ilçesinde (%77), Baskil ilçesinde (%75), Karakoçan ilçesinde (%75), Kovancılar ilçesinde (%75), Maden ilçesinde (%66), Merkez ilçesinde (%60), Palu ilçesinde (%67) ve Sivrice ilçesinde (%59) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Ağın, Karakoçan, Baskil, Kovancılar, Arıcak, Alacakaya, Palu, Maden, Merkez ve Sivrice olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Elazığ'daki KS

döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin yalnızca Alacakaya ilçesinde (%71), Arıcak ilçesinde (%73), Ağın ilçesinde (%72), Baskil ilçesinde (%76), Karakoçan ilçesinde (%77), Kovancılar ilçesinde (%84), Maden ilçesinde (%73), Merkez ilçesinde (%72), Palu ilçesinde (%72) ve Sivrice ilçesinde (%73) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinde artış ve azalışlar görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışın ve azalışların Alacakaya ilçesinde (%1), Arıcak ilçesinde (%-1), Ağın ilçesinde (%-5), Baskil ilçesinde (%2), Karakoçan ilçesinde (%2), Kovancılar ilçesinde (%10), Maden ilçesinde (%8), Merkez ilçesinde (%12), Palu ilçesinde (%5) ve Sivrice ilçesinde (%14) olduğu görülmektedir.

Elazığ Süs Bitkileri Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Elazığ Tahıl Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde tüm ilçelerde en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Tahıl üretimi en düşük teknik etkinlik değerinin ise Merkez ilçesi hariç tüm ilçelerde 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Merkez ilçesinde tahıl üretimi teknik etkinlik değerinin en düşük olduğu yıl 2005 olmuştur.

Elazığ Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Alacakaya ilçesinde (%95), Arıcak ilçesinde (%96), Ağın ilçesinde (%94), Baskil ilçesinde (%95), Karakoçan ilçesinde (%96), Kovancılar ilçesinde (%96), Maden ilçesinde (%95), Merkez ilçesinde (%95), Palu ilçesinde (%95) ve Sivrice ilçesinde (%96) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Sivrice, Kovancılar, Arıcak, Karakoçan, Baskil, Palu, Maden, Merkez, Alacakaya ve Ağın olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Elazığ'daki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin yalnızca Alacakaya ilçesinde (%82), Arıcak ilçesinde (%84), Ağın ilçesinde (%74), Baskil ilçesinde (%81), Karakoçan ilçesinde (%82), Kovancılar ilçesinde (%83), Maden ilçesinde (%84), Merkez ilçesinde (%88), Palu ilçesinde (%85) ve Sivrice ilçesinde (%85) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinde azalışlar görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu azalışların Alacakaya ilçesinde (%-13), Arıcak ilçesinde (%-12), Ağın ilçesinde (%-20), Baskil ilçesinde (%-14), Karakoçan ilçesinde (%-14), Kovancılar ilçesinde (%-13), Maden ilçesinde (%-11), Merkez ilçesinde (%-6), Palu ilçesinde (%-10) ve Sivrice ilçesinde (%-10) olduğu görülmektedir.

Elazığ Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde tüm ilçelerde en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında, en düşük teknik etkinlik değerinin ise tüm ilçelerde 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir.

Elazığ Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Alacakaya ilçesinde (%99), Arıcak ilçesinde (%99), Ağın ilçesinde (%99), Baskil ilçesinde (%99), Karakoçan ilçesinde (%99), Kovancılar ilçesinde (%99), Maden ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Palu ilçesinde (%99) ve Sivrice ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçelerin birbirlerine denk olduğu görülmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Elazığ'daki KS döneminde tarım ürünlerinin tümünün üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin yalnızca Alacakaya ilçesinde (%99), Arıcak ilçesinde (%99), Ağın ilçesinde (%99), Baskil ilçesinde (%99), Karakoçan ilçesinde (%99), Kovancılar ilçesinde (%99), Maden ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Palu ilçesinde (%99) ve Sivrice ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki tarım ürünlerinin tümünün üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin görece sabit kaldığı görülmektedir.

Tablo 3.26. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Elazığ)

	24. Alacakaya	25. Arıcak	26. Ağın	27. Baskil	28. Karakoçan	29. Kovancılar	30. Maden	31. Merkez	32. Palu	33. Sivrice
2004	0.4640	0.4880	0.4606	0.5935	0.5426	0.6043	0.4937	0.5790	0.5143	0.6116
2005	0.5909	0.6788	0.5801	0.6575	0.6761	0.6810	0.6323	0.6187	0.6364	0.6983
2006	0.9896	0.9897	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896
2007	0.9916	0.9917	0.9916	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917
2008	0.9887	0.9887	0.9886	0.9888	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887
2009	0.9864	0.9865	0.9863	0.9865	0.9864	0.9865	0.9864	0.9864	0.9864	0.9865
2010	0.9923	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923
2011	0.9902	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9903
2012	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9915	0.9916	0.9915	0.9916
KO	0.8872	0.8997	0.8856	0.9091	0.9054	0.9129	0.8951	0.9031	0.8979	0.9156
2013	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912
2014	0.9695	0.9691	0.9682	0.9691	0.9686	0.9690	0.9693	0.9696	0.9690	0.9695
2015	0.9887	0.9887	0.9886	0.9886	0.9887	0.9888	0.9887	0.9888	0.9887	0.9888
2016	0.9833	0.9832	0.9831	0.9833	0.9832	0.9833	0.9832	0.9833	0.9833	0.9834
2017	0.9899	0.9899	0.9898	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900
2018	0.7095	0.7171	0.5616	0.6825	0.6935	0.7233	0.6954	0.7267	0.7283	0.7540
2019	0.5968	0.6003	0.3664	0.5835	0.6086	0.6736	0.6131	0.6695	0.6790	0.7254
2020	0.2977	0.4687	0.0804	0.3212	0.3348	0.3141	0.4901	0.7249	0.4939	0.3991
KS	0.8158	0.8385	0.7411	0.8137	0.8198	0.8291	0.8401	0.8805	0.8529	0.8502

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlim 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.27. Örtülatı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Elazığ)

	24. Alacakaya	25. Arıcak	26. Ağın	27. Baskil	28. Karakoçan	29. Kovanelar	30. Maden	31. Merkez	32. Palu	33. Sivrice
2004	0.0533	.	0.0438	0.0349	0.0670	0.1217	0.0604	0.0473	0.0764	0.0387
2005	0.9198	0.9153	0.9167	.	.	0.9156	0.9186	0.9177	0.9202	0.9199
2006	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2007	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2009	.	.	.	.	.	.	.	0.3669	.	.
2010	.	.	.	.	.	.	.	0.4752	.	.
2011	.	.	.	.	.	.	.	0.6719	.	.
2012	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
KO	0.4866	0.9153	0.4802	0.0349	0.0670	0.5187	0.4895	0.4958	0.4983	0.4793
2013	.	.	.	.	.	.	.	0.6374	.	.
2014	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2015	.	.	.	.	.	.	.	0.9939	.	.
2016	.	.	.	.	.	.	.	0.9933	.	.
2017	.	.	.	.	.	.	.	0.9959	.	.
2018	.	.	.	.	.	.	.	0.9914	.	.
2019	.	.	.	.	.	.	.	0.7194	.	.
2020	.	.	.	.	.	.	.	0.6374	.	.
KS	.	.	.	.	.	.	.	0.8527	.	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlim 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.28. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Elazığ)

	24. Alacakaya	25. Arıcak	26. Ağın	27. Baskil	28. Karakoçan	29. Kovanelar	30. Maden	31. Merkez	32. Palu	33. Sivrice
2004	0.8308	0.7248	0.8538	0.8057	0.6547	0.7453	0.5758	0.4399	0.5471	0.5373
2005	0.6225	0.6017	0.6294	0.5331	0.5807	0.5827	0.5246	0.3126	0.4986	0.4041
2006	0.5721	0.5602	0.5966	0.5401	0.5620	0.5371	0.4867	0.4761	0.5316	0.3843
2007	0.4658	0.6609	0.6432	0.6961	0.8302	0.6772	0.4823	0.4466	0.5229	0.3616
2008	0.4968	0.7270	0.7028	0.7400	0.8574	0.6762	0.6048	0.5691	0.6062	0.4154
2009	0.6540	0.7097	0.7963	0.7584	0.6803	0.7430	0.6555	0.6333	0.7260	0.5980
2010	0.9907	0.9906	0.9907	0.9907	0.9906	0.9907	0.9906	0.9906	0.9906	0.9906
2011	0.6824	0.6373	0.7355	0.6940	0.6263	0.7964	0.6131	0.5770	0.5899	0.5912
2012	0.9838	0.9837	0.9840	0.9838	0.9838	0.9841	0.9837	0.9836	0.9836	0.9837
KO	0.6999	0.7329	0.7703	0.7491	0.7518	0.7481	0.6575	0.6032	0.6663	0.5851
2013	0.2881	0.3962	0.5269	0.4430	0.4878	0.7949	0.3850	0.3898	0.3563	0.3709
2014	0.3188	0.3886	0.3322	0.4793	0.5610	0.6647	0.4115	0.3926	0.3671	0.4353
2015	0.4666	0.5036	0.4275	0.5708	0.5764	0.6556	0.4894	0.4424	0.4820	0.4877
2016	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925
2017	0.9840	0.9839	0.9838	0.9841	0.9840	0.9841	0.9840	0.9840	0.9839	0.9840
2018	0.6362	0.5834	0.5234	0.6654	0.6107	0.6753	0.6092	0.6079	0.5663	0.5866
2019	0.9892	0.9892	0.9891	0.9893	0.9892	0.9893	0.9892	0.9892	0.9892	0.9892
2020	0.9905	0.9905	0.9905	0.9906	0.9905	0.9906	0.9905	0.9905	0.9905	0.9905
KS	0.7083	0.7285	0.7207	0.7644	0.7740	0.8434	0.7314	0.7236	0.7160	0.7296

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlim 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.29. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Elazığ)

	24. Alacakaya	25. Arıcak	26. Ağın	27. Baskil	28. Karakoçan	29. Kovancılar	30. Maden	31. Merkez	32. Palu	33. Sivrice
2004	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9927	0.9926
2005	0.5909	0.6788	0.5801	0.6575	0.6761	0.6810	0.6323	0.6187	0.6364	0.6983
2006	0.9896	0.9897	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896
2007	0.9916	0.9917	0.9916	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917
2008	0.9887	0.9887	0.9886	0.9888	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887
2009	0.9864	0.9865	0.9863	0.9865	0.9864	0.9865	0.9864	0.9864	0.9864	0.9865
2010	0.9923	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923
2011	0.9902	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9903
2012	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9915	0.9916	0.9915	0.9916
KO	0.9460	0.9558	0.9447	0.9534	0.9554	0.9560	0.9506	0.9491	0.9510	0.9579
2013	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912
2014	0.9695	0.9691	0.9682	0.9691	0.9686	0.9690	0.9693	0.9696	0.9690	0.9695
2015	0.9887	0.9887	0.9886	0.9886	0.9887	0.9888	0.9887	0.9888	0.9887	0.9888
2016	0.9833	0.9832	0.9831	0.9833	0.9832	0.9833	0.9832	0.9833	0.9833	0.9834
2017	0.9899	0.9899	0.9898	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900
2018	0.7095	0.7171	0.5616	0.6825	0.6935	0.7233	0.6954	0.7267	0.7283	0.7540
2019	0.5968	0.6003	0.3664	0.5835	0.6086	0.6736	0.6131	0.6695	0.6790	0.7254
2020	0.2977	0.4687	0.0804	0.3212	0.3348	0.3141	0.4901	0.7249	0.4939	0.3991
KS	0.8158	0.8385	0.7411	0.8137	0.8198	0.8291	0.8401	0.8805	0.8529	0.8502

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.30. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Elazığ)

	24. Alacakaya	25. Arıcak	26. Ağın	27. Baskil	28. Karakoçan	29. Kovancılar	30. Maden	31. Merkez	32. Palu	33. Sivrice
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9879	0.9881	0.9879	0.9878	0.9880	0.9881	0.9880	0.9880	0.9881	0.9879
2006	0.9906	0.9907	0.9904	0.9904	0.9905	0.9905	0.9905	0.9905	0.9905	0.9906
2007	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922
2008	0.9901	0.9902	0.9901	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9903	0.9901
2009	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9911
2010	0.9910	0.9910	0.9909	0.9909	0.9909	0.9910	0.9910	0.9910	0.9909	0.9909
2011	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9912	0.9913	0.9913	0.9915	0.9913	0.9912
2012	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9953	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954
KO	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917	0.9916
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9975	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975
2016	0.9953	0.9953	0.9952	0.9952	0.9952	0.9953	0.9952	0.9953	0.9952	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9960	0.9960	0.9959	0.9960	0.9959	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9956	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

ERZİNCAN

Erzincan ili Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çayırılı ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. İliç ilçesinde meyve üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Kemah ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Kemaliye ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Otlukbeli ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Refahiye ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Tercan ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Üzümlü ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Erzincan Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çayırılı ilçesinde (%88), İliç ilçesinde (%93), Kemah ilçesinde (%90), Kemaliye ilçesinde (%87), Merkez ilçesinde (%92), Otlukbeli ilçesinde (%89), Refahiye ilçesinde (%88), Tercan ilçesinde (%99), Üzümlü ilçesinde (%92) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Tercan, İliç, Merkez, Üzümlü, Kemah, Otlukbeli, Çayırılı, Refahiye ve Kemaliye olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzincan'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çayırılı ilçesinde (%81), İliç ilçesinde (%85), Kemah ilçesinde (%82), Kemaliye ilçesinde (%81), Merkez ilçesinde (%93), Otlukbeli ilçesinde (%87), Refahiye ilçesinde (%78), Tercan ilçesinde (%74), Üzümlü ilçesinde (%88) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Çayırılı ilçesinde (-%7), İliç ilçesinde (-%8), Kemah ilçesinde (-%8), Kemaliye ilçesinde (-%6), Merkez ilçesinde (%1), Otlukbeli ilçesinde (-%2), Refahiye ilçesinde (-%10), Tercan ilçesinde (-%25), Üzümlü ilçesinde (-%4) olduğu görülmektedir.

Erzincan ili Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde her ilçe ve her yıl için etkinlik değerinin hesaplanmadığı görülmektedir. Hesaplanan ilçeler içinde Çayırılı ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2004 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Kemah ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Kemaliye ilçesinde sadece 2004 yılı için etkinlik değeri hesaplanmıştır. Merkez ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Otlukbeli ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Tercan ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2005 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Üzümlü ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2009 yılında gerçekleşmiştir.

Erzincan Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çayırılı ilçesinde (%66), Kemah ilçesinde (%79), Kemaliye ilçesinde (%59), Merkez ilçesinde (%81), Otlukbeli ilçesinde (%96), Tercan ilçesinde (%66), Üzümlü ilçesinde (%76) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde örtüaltı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Otlukbeli, Merkez, Kemah, Üzümlü, Çayırılı, Tercan ve Kemaliye olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzincan'daki KS döneminde örtüaltı

retimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Kemah ilçesinde (%87), Merkez ilçesinde (%92), zml ilçesinde (%89) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki rtaltı retiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından sadece üç ilçede karşılaştırılmalı olarak inceleme yapılabilmekte, KO dmine kıyasla KS dminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dmi ortalamasına kıyasla KS dmi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışların Kemah ilçesinde (%8), Merkez ilçesinde (%11), zml ilçesinde (%13) olduğu görülmektedir.

Erzincan ili Sebze retimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çayırılı ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2016 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2014 yılında gerçekleştiği görülmektedir. İliç ilçesinde sebze üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2016 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2004 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Kemah ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Kemaliye ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Otlukbeli ilçesinde sadece bazı yıllarda etkinlikler hesaplanmış buna göre, sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2007 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Refahiye ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Tercan ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. zml ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2005 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir.

Erzincan Sebze retimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO dminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çayırılı ilçesinde (%61), İliç ilçesinde (%71), Kemah ilçesinde (%65), Kemaliye ilçesinde (%58), Merkez ilçesinde (%72), Otlukbeli ilçesinde (%41), Refahiye ilçesinde (%52), Tercan ilçesinde (%72), zml ilçesinde (%83) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından zml, Merkez, Tercan, İliç, Kemah, Çayırılı, Kemaliye, Refahiye, Otlukbeli olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzincan'daki KS dminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çayırılı ilçesinde (%66), İliç ilçesinde (%87), Kemah ilçesinde (%71), Kemaliye ilçesinde (%74), Merkez ilçesinde (%88), Refahiye ilçesinde (%70), Tercan ilçesinde (%76), zml ilçesinde (%90) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze retiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dmine kıyasla KS dminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dmi ortalamasına kıyasla KS dmi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışların Çayırılı ilçesinde (%5), İliç ilçesinde (%16), Kemah ilçesinde (%6), Kemaliye ilçesinde (%16), Merkez ilçesinde (%16), Refahiye ilçesinde (%18), Tercan ilçesinde (%4), zml ilçesinde (%7) olduğu görülmektedir.

Erzincan ili Tahıl retimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çayırılı ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. İliç ilçesinde tahıl üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2004 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Kemah ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Kemaliye ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2020 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Otlukbeli ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Refahiye ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Tercan ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. zml ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik

etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Erzincan Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çayırılı ilçesinde (%94), İliç ilçesinde (%97), Kemah ilçesinde (%95), Kemaliye ilçesinde (%94), Merkez ilçesinde (%96), Otlukbeli ilçesinde (%95), Refahiye ilçesinde (%94), Tercan ilçesinde (%99), Üzümlü ilçesinde (%95) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Tercan, İliç, Merkez, Kemah, Otlukbeli, Üzümlü, Çayırılı, Refahiye, Kemaliye olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzincan'daki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çayırılı ilçesinde (%81), İliç ilçesinde (%85), Kemah ilçesinde (%82), Kemaliye ilçesinde (%81), Merkez ilçesinde (%93), Otlukbeli ilçesinde (%87), Refahiye ilçesinde (%78), Tercan ilçesinde (%74), Üzümlü ilçesinde (%88) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Çayırılı ilçesinde (-%13), İliç ilçesinde (-%12), Kemah ilçesinde (-%13), Kemaliye ilçesinde (-%13), Merkez ilçesinde (-%3), Otlukbeli ilçesinde (-%8), Refahiye ilçesinde (-%16), Tercan ilçesinde (-%25), Üzümlü ilçesinde (-%7) olduğu görülmektedir.

Erzincan ilinde süs bitkileri üretimi teknik etkinlik değerlerinin ise hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Erzincan ili Tarım Ürünleri Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çayırılı ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. İliç ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Kemah ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Kemaliye ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Otlukbeli ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Refahiye ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Tercan ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Üzümlü ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Erzincan Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çayırılı ilçesinde (%99), İliç ilçesinde (%99), Kemah ilçesinde (%99), Kemaliye ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Otlukbeli ilçesinde (%99), Refahiye ilçesinde (%99), Tercan ilçesinde (%99), Üzümlü ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Tercan, İliç, Merkez, Üzümlü, Kemah, Otlukbeli, Çayırılı, Refahiye ve Kemaliye olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzincan'daki KS döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çayırılı ilçesinde (%99), İliç ilçesinde (%99), Kemah ilçesinde (%99), Kemaliye ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Otlukbeli ilçesinde (%99), Refahiye ilçesinde (%99), Tercan ilçesinde (%99), Üzümlü ilçesinde (%99) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tarım ürünlerinin üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği görülmektedir.

Tablo 3.31. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzincan)

	34. Çayırılı	35. İliç	36. Kemah	37. Kemaliye	38. Merkez	39. Otlukbeli	40. Refahiye	41. Tercan	42. Üzümlü
2004	0.4983	0.7262	0.6161	0.4608	0.7379	0.4938	0.4891	.	0.6897
2005	0.6147	0.7911	0.6698	0.5659	0.7194	0.6700	0.6061	.	0.7048
2006	0.9896	0.9897	0.9896	0.9895	0.9897	0.9896	0.9896	0.9898	0.9897
2007	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917
2008	0.9887	0.9888	0.9887	0.9886	0.9888	0.9886	0.9886	0.9888	0.9888
2009	0.9863	0.9865	0.9864	0.9863	0.9865	0.9867	0.9863	0.9867	0.9865
2010	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9923	0.9923	0.9922	0.9923	0.9923
2011	0.9901	0.9903	0.9903	0.9902	0.9903	0.9904	0.9901	0.9903	0.9903
2012	0.9914	0.9916	0.9915	0.9915	0.9916	0.9917	0.9915	0.9916	0.9916
KO	0.8814	0.9321	0.9031	0.8706	0.9246	0.8879	0.8792	0.9899	0.9167
2013	0.9911	0.9913	0.9911	0.9911	0.9913	0.9913	0.9911	0.9911	0.9913
2014	0.9681	0.9695	0.9690	0.9685	0.9696	0.9700	0.9686	0.9679	0.9693
2015	0.9887	0.9888	0.9887	0.9886	0.9888	0.9889	0.9886	0.9886	0.9888
2016	0.9832	0.9835	0.9832	0.9831	0.9834	0.9837	0.9830	0.9831	0.9834
2017	0.9899	0.9900	0.9899	0.9899	0.9900	0.9900	0.9899	0.9899	0.9900
2018	0.6915	0.7716	0.7085	0.6895	0.7763	0.7905	0.6014	0.5900	0.7424
2019	0.6190	0.7256	0.6518	0.5696	0.7268	0.7610	0.4780	0.3618	0.7391
2020	0.2277	0.3783	0.2449	0.3166	1.0000	0.4990	0.2583	0.0751	0.6365
KS	0.8074	0.8498	0.8159	0.8121	0.9283	0.8718	0.7824	0.7434	0.8801

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.32. Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzincan)

	34. Çayırılı	35. İliç	36. Kemah	37. Kemaliye	38. Merkez	39. Otlukbeli	40. Refahiye	41. Tercan	42. Üzümlü
2004	0.2882	.	0.5444	0.5915	0.5634	1.0000	.	0.3940	0.8670
2005	.	.	0.9263	.	0.9286	0.9286	.	0.9220	0.9251
2006	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2007	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2009	0.6868	.	0.5647	.	0.7318	.	.	.	0.4156
2010	1.0000	.	1.0000	.	1.0000	.	.	.	0.8662
2011	.	.	0.8921	.	0.8092	.	.	.	0.7439
2012	.	.	.	.	.	.	.	.	.
KO	0.6583	.	0.7855	0.5915	0.8066	0.9643	.	0.6580	0.7636
2013	.	.	0.9374	.	0.9164	.	.	.	0.7873
2014	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2015	.	.	.	.	0.9939	.	.	.	0.9939
2016	.	.	0.9933	.	0.9934	.	.	.	0.9934
2017	.	.	0.9959	.	0.9959	.	.	.	0.9959
2018	.	.	0.9914	.	0.9914	.	.	.	0.9914
2019	.	.	0.6068	.	0.7650	.	.	.	0.7231
2020	.	.	0.6981	.	0.7953	.	.	.	0.7732
KS	.	.	0.8705	.	0.9216	.	.	.	0.8940

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.33. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzincan)

	34. Çayırılı	35. İliç	36. Kemah	37. Kemaliye	38. Merkez	39. Otlukbeli	40. Refahiye	41. Tercan	42. Üzümlü
2004	0.6720	0.3183	0.5200	0.4929	0.3623	0.2619	0.2715	0.8670	0.4970
2005	0.5277	0.5916	0.5729	0.3768	0.6415	0.4148	0.2133	0.7114	1.0000
2006	0.4363	0.6296	0.5601	0.4383	0.6011	0.4494	0.4409	0.6112	0.7871
2007	0.4249	0.7828	0.5293	0.4882	0.7362	0.5000	0.3706	0.5753	0.8257
2008	0.5605	0.7959	0.6421	0.5610	0.7883	0.4419	0.4797	0.6467	0.8448
2009	0.6398	0.7990	0.7116	0.6399	0.8353	.	0.7174	0.7016	0.8589
2010	0.9907	0.9908	0.9907	0.9907	0.9908	.	0.9907	0.9907	0.9908
2011	0.6400	0.7841	0.6788	0.6685	0.7746	.	0.6828	0.6587	0.8138
2012	0.9836	0.9842	0.9836	0.9836	0.9841	.	0.9837	0.9838	0.9840
KO	0.6115	0.7115	0.6507	0.5820	0.7163	0.4136	0.5209	0.7203	0.8273
2013	0.2118	0.6730	0.2875	0.3433	0.8042	.	0.2637	0.3995	0.7867
2014	0.1760	0.7474	0.2979	0.3984	0.8142	.	0.2982	0.4721	0.8570
2015	0.3008	0.7748	0.4007	0.4801	0.7077	.	0.4366	0.5473	0.8228
2016	0.9925	0.9926	0.9925	0.9925	0.9925	.	0.9925	0.9925	0.9926
2017	0.9842	0.9844	0.9839	0.9839	0.9842	.	0.9840	0.9840	0.9842
2018	0.6222	0.7740	0.7213	0.7045	0.7345	.	0.6713	0.6809	0.7895
2019	0.9892	0.9894	0.9893	0.9893	0.9893	.	0.9893	0.9893	0.9894
2020	0.9906	0.9906	0.9906	0.9906	0.9906	.	0.9906	0.9906	0.9907
KS	0.6584	0.8658	0.7080	0.7353	0.8771	.	0.7033	0.7570	0.9016

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.34. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzincan)

	34. Çayırılı	35. İliç	36. Kemah	37. Kemaliye	38. Merkez	39. Otlukbeli	40. Refahiye	41. Tercan	42. Üzümlü
2004	0.9927	0.9926	0.9926	0.9926	0.9927	0.9926	0.9925	0.9926	0.9926
2005	0.6147	0.7911	0.6698	0.5659	0.7194	0.6700	0.6061	.	0.7048
2006	0.9896	0.9897	0.9896	0.9895	0.9897	0.9896	0.9896	0.9898	0.9897
2007	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917
2008	0.9887	0.9888	0.9887	0.9886	0.9888	0.9886	0.9886	0.9888	0.9888
2009	0.9863	0.9865	0.9864	0.9863	0.9865	0.9867	0.9863	0.9867	0.9865
2010	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9923	0.9923	0.9922	0.9923	0.9923
2011	0.9901	0.9903	0.9903	0.9902	0.9903	0.9904	0.9901	0.9903	0.9903
2012	0.9914	0.9916	0.9915	0.9915	0.9916	0.9917	0.9915	0.9916	0.9916
KO	0.9432	0.9654	0.9502	0.9371	0.9564	0.9502	0.9421	0.9903	0.9546
2013	0.9911	0.9913	0.9911	0.9911	0.9913	0.9913	0.9911	0.9911	0.9913
2014	0.9681	0.9695	0.9690	0.9685	0.9696	0.9700	0.9686	0.9679	0.9693
2015	0.9887	0.9888	0.9887	0.9886	0.9888	0.9889	0.9886	0.9886	0.9888
2016	0.9832	0.9835	0.9832	0.9831	0.9834	0.9837	0.9830	0.9831	0.9834
2017	0.9899	0.9900	0.9899	0.9899	0.9900	0.9900	0.9899	0.9899	0.9900
2018	0.6915	0.7716	0.7085	0.6895	0.7763	0.7905	0.6014	0.5900	0.7424
2019	0.6190	0.7256	0.6518	0.5696	0.7268	0.7610	0.4780	0.3618	0.7391
2020	0.2277	0.3783	0.2449	0.3166	1.0000	0.4990	0.2583	0.0751	0.6365
KS	0.8074	0.8498	0.8159	0.8121	0.9283	0.8718	0.7824	0.7434	0.8801

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.35. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzincan)

	34. Çayırlı	35. İliç	36. Kemah	37. Kemaliye	38. Merkez	39. Otlukbeli	40. Refahiye	41. Tercan	42. Üzümlü
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9882	0.9879	0.9880	0.9879	0.9881	0.9881	0.9877	0.9881	0.9881
2006	0.9905	0.9904	0.9904	0.9904	0.9905	0.9905	0.9903	0.9905	0.9905
2007	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923
2008	0.9902	0.9902	0.9901	0.9901	0.9902	0.9904	0.9901	0.9902	0.9902
2009	0.9912	0.9911	0.9911	0.9911	0.9913	0.9912	0.9911	0.9912	0.9913
2010	0.9911	0.9909	0.9910	0.9909	0.9911	0.9910	0.9911	0.9910	0.9910
2011	0.9914	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9914	0.9914	0.9913	0.9914
2012	0.9954	0.9954	0.9953	0.9953	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954
KO	0.9913	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9975	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975
2016	0.9953	0.9952	0.9952	0.9952	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9956	0.9955	0.9956

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

ERZURUM

Erzurum Meyve Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Aziziye, Hınıs, İspir, Karaçoban, Narman, Oltu, Olur, Pazaryolu, Şenkaya, Tortum ve Uzundere ilçelerinde en yüksek etkinlik değerlerine 2010 yılında; Aşkale ilçesinde ise 2013 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Meyve üretimi en düşük teknik etkinlik değerleri ise Aşkale, Hınıs, İspir, Karaçoban, Narman Şenkaya, Tortum ve Uzundere ilçelerinde 2020 yılında; Oltu, Olur, Pazaryolu ilçelerinde 2004 yılında ve Aziziye ilçesinde 2019 yılında gerçekleşmiştir.

Erzurum Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Aziziye ilçesinde (%99), Hınıs ilçesinde (%90), İspir ilçesinde (%91), Karaçoban ilçesinde (%99), Narman ilçesinde (%90), Oltu ilçesinde (%94), Olur ilçesinde (%91), Pasinler ilçesinde (%80), Pazaryolu ilçesinde (%92), Şenkaya ilçesinde (%91), Tortum ilçesinde (%91) ve Uzundere ilçesinde (%91) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Karaçoban, Aziziye, Oltu, Pazaryolu, Tortum, Uzundere, Olur, Şenkaya, İspir, Hınıs, Narman ve Pasinler olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzurum'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Aşkale ilçesinde (%74), Aziziye ilçesinde (%93), Hınıs ilçesinde (%86), İspir ilçesinde (%79), Karaçoban ilçesinde (%82), Narman ilçesinde (%81), Oltu ilçesinde (%91), Olur ilçesinde (%94), Pazaryolu ilçesinde (%95), Şenkaya ilçesinde (%81), Tortum ilçesinde (%82) ve Uzundere ilçesinde (%85) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinde artış ve azalışlar görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışlar Aziziye ilçesinde (%-6), Hınıs ilçesinde (%-5), İspir ilçesinde (%-11), Karaçoban ilçesinde (%-18), Narman ilçesinde (%-8), Oltu ilçesinde (%-3), Olur ilçesinde (%3), Pazaryolu ilçesinde (%2), Şenkaya ilçesinde (%-11), Tortum ilçesinde (%-9) ve Uzundere ilçesinde (%-6) olduğu görülmektedir.

Erzurum Örtü Altı Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Aziziye, İspir, Oltu, Olur, Şenkaya, Tortum, Uzundere Yakutiye ilçelerinde en yüksek etkinlik değerlerine 2017 yılında; Hınıs ve Narman ilçelerinde ise 2005 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Örtü altı üretimi en düşük teknik etkinlik değerleri ise Aziziye, Hınıs ve Tortum ilçelerinde 2009 yılında; Narman, Olur, Şenkaya Uzundere ilçelerinde 2004 yılında; İspir'de 2013 yılında; Oltu'da 2010 yılında ve Yakutiye'de 2019 yılında gerçekleşmiştir.

Erzurum Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Aşkale ilçesinde (%39), Aziziye ilçesinde (%40), Hınıs ilçesinde (%45), İspir ilçesinde (%48), Narman ilçesinde (%59), Oltu ilçesinde (%86), Olur ilçesinde (%63), Şenkaya ilçesinde (%76), Tortum ilçesinde (%81) ve Uzundere ilçesinde (%63) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde örtü altı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Oltu, Tortum, İspir, Şenkaya, Olur, Uzundere, Narman, Hınıs, Aziziye ve Aşkale olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzurum'daki KS döneminde örtü altı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Aziziye ilçesinde (%92), Hınıs ilçesinde (%17), İspir ilçesinde (%82), Oltu ilçesinde (%90), Olur ilçesinde (%88), Şenkaya ilçesinde (%92), Tortum ilçesinde (%91), Uzundere ilçesinde (%87) ve Yakutiye ilçesinde (%94) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki örtü altı üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinde genellikle artış yaşanmakla beraber azalışlar da görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışlar Aziziye ilçesinde (%51), Hınıs ilçesinde (%-27), İspir ilçesinde (%4), Oltu ilçesinde (%4), Olur ilçesinde (%25), Şenkaya ilçesinde (%17), Tortum ilçesinde (%11) ve Uzundere ilçesinde (%25) olduğu görülmektedir.

Erzurum Sebze Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Aziziye, Hınıs, Horasan, İspir, Karaçoban, Karayazı, Narman, Oltu, Olur, Pasinler, Pazaryolu, Şenkaya, Tortum, Uzundere ve Yakutiye ilçelerinde en yüksek etkinlik değerlerine 2016 yılında; Aşkale ve Çat ilçelerinde

ise 2006 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Sebze üretimi en düşük teknik etkinlik değerleri ise Aşkale, Çat, Karayazı, Oltu, Olur, Tortum ve Uzundere ilçelerinde 2004 yılında; Hınıs, İspir, Pazaryolu ve ilçelerinde 2005 yılında; Horasan ve Karaçoban ilçelerinde 2017 yılında; Narman ilçesinde 2006 yılında; Aziziye ilçesinde 2014 yılında; Pasinler ilçesinde 2008 yılında ve Yakutiye ilçesinde 2013 yılında gerçekleşmiştir.

Erzurum Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Aşkale ilçesinde (%20), Aziziye ilçesinde (%81), Çat ilçesinde (%35), Hınıs ilçesinde (%51), İspir ilçesinde (%60), Karaçoban ilçesinde (%55), Karayazı ilçesinde (%21), Narman ilçesinde (%89), Oltu ilçesinde (%67), Olur ilçesinde (%58), Pasinler ilçesinde (%77), Şenkaya ilçesinde (%68), Tortum ilçesinde (%57), Uzundere ilçesinde (%73) ve Yakutiye ilçesinde (%77) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Narman, Aziziye, Pasinler, Yakutiye, Uzundere, Şenkaya, Oltu, Pazaryolu, İspir, Tortum, Horasan, Hınıs, Çat ve Aşkale olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzurum'daki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Aşkale ilçesinde (%32), Aziziye ilçesinde (%79), Hınıs ilçesinde (%75), Horasan ilçesinde (%72), İspir ilçesinde (%79), Karaçoban ilçesinde (%75), Karayazı ilçesinde (%67), Narman ilçesinde (%92), Oltu ilçesinde (%83), Olur ilçesinde (%91), Pasinler ilçesinde (%87), Pazaryolu ilçesinde (%70), Şenkaya ilçesinde (%85), Tortum ilçesinde (%86), Uzundere ilçesinde (%93) ve Yakutiye ilçesinde (%76) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinde genellikle artış yaşanmakla beraber azalışlar da görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışlar Aşkale ilçesinde (%11), Aziziye ilçesinde (%-2), Hınıs ilçesinde (%24), Horasan ilçesinde (%16), İspir ilçesinde (%20), Karaçoban ilçesinde (%19), Karayazı ilçesinde (%46), Narman ilçesinde (%4), Oltu ilçesinde (%15), Olur ilçesinde (%32), Pasinler ilçesinde (%9), Pazaryolu ilçesinde (%8), Şenkaya ilçesinde (%17), Tortum ilçesinde (%28), Uzundere ilçesinde (%20) ve Yakutiye ilçesinde (%-1) olduğu görülmektedir.

Erzurum Süs Bitkileri Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Ekte yer alan Erzurum Tahıl Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Aşkale Hınıs, İspir, Karaçoban, Narman, Oltu, Olur, Pazaryolu, Şenkaya, Tortum, Uzundere ilçelerinde en yüksek etkinlik değerlerine 2004 yılında; Aziziye ilçesinde ise 2010 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Tahıl üretimi en düşük teknik etkinlik değerleri ise Aşkale, Hınıs, İspir, Karaçoban, Narman, Şenkaya, Tortum ve Uzundere ilçelerinde 2020 yılında; Oltu, Olur ve Pazaryolu ilçelerinde 2005 yılında; Aziziye ilçesinde ise 2019 yılında gerçekleşmiştir.

Erzurum Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Aşkale ilçesinde (%99), Aziziye ilçesinde (%99), Çat ilçesinde (%99), Hınıs ilçesinde (%96), Horasan ilçesinde (%99), İspir ilçesinde (%95), Karaçoban ilçesinde (%99), Karayazı ilçesinde (%99), Köprüköy ilçesinde (%99), Narman ilçesinde (%95), Oltu ilçesinde (%97), Olur ilçesinde (%95), Pasinler ilçesinde (%99), Pazaryolu ilçesinde (%96), Şenkaya ilçesinde (%96), Tekman ilçesinde (%99), Tortum ilçesinde (%95) ve Uzundere ilçesinde (%95) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçeler Çat, Aşkale, Horasan, Karayazı, Köprüköy, Pasinler, Tekman, Hınıs, Karaçoban, Aziziye, Oltu, Pazaryolu, Hınıs, Şenkaya, İspir, Tortum ve Narman olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzurum'daki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Aşkale ilçesinde (%74), Aziziye ilçesinde (%93), Hınıs ilçesinde (%86), İspir ilçesinde (%79), Karaçoban ilçesinde (%82), Narman ilçesinde (%81), Oltu ilçesinde (%91), Olur ilçesinde (%94), Pazaryolu ilçesinde (%95), Şenkaya ilçesinde (%81), Tortum ilçesinde (%82) ve Uzundere ilçesinde (%85) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinde genellikle azalmalar görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışlar Aşkale ilçesinde (%-16), Aziziye ilçesinde (%-6), Hınıs

ilçesinde (%-10), İspir ilçesinde (%-16), Karaçoban ilçesinde (%-18), Narman ilçesinde (%-14), Oltu ilçesinde (%-6), Olur ilçesinde (%-1), Pazaryolu ilçesinde (%-2), Şenkaya ilçesinde (%-15), Tortum ilçesinde (%-13) ve Uzundere ilçesinde (%-10) olduğu görülmektedir.

Erzurum Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde bütün ilçeler için en yüksek etkinlik değerlerine 2015 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Tarım ürünlerinin tamamının üretiminin en düşük teknik etkinlik değerleri ise Aziziye ve Yakutiye ilçeleri hariç, bütün ilçelerde 2005 yılında gerçekleşirken Aziziye ve Yakutiye ilçelerinde 2008 yılında meydana gelmiştir.

Erzurum Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Aşkale ilçesinde (%99), Aziziye ilçesinde (%99), Çat ilçesinde (%99), Hınıs ilçesinde (%99), Horasan İlçesinde (%99), İspir ilçesinde (%99), Karaçoban ilçesinde (%99), Karayazı ilçesinde (%99), KöprükÖy ilçesinde (%99), Narman ilçesinde (%99), Oltu ilçesinde (%99), Olur ilçesinde (%99), Pasinler ilçesinde (%99), Pazaryolu ilçesinde (%99), Şenkaya ilçesinde (%99), Tekman ilçesinde (%99), Tortum ilçesinde (%99), Uzundere ilçesinde (%99) ve Yakutiye ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin tamamının üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından birbirlerine denk olduğu söylenebilir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzurum'daki KS döneminde tarım ürünlerinin tamamının üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Aşkale ilçesinde (%99), Aziziye ilçesinde (%99), Çat ilçesinde (%99), Hınıs ilçesinde (%99), Horasan İlçesinde (%99), İspir ilçesinde (%99), Karaçoban ilçesinde (%99), Karayazı ilçesinde (%99), KöprükÖy ilçesinde (%99), Narman ilçesinde (%99), Oltu ilçesinde (%99), Olur ilçesinde (%99), Pasinler ilçesinde (%99), Pazaryolu ilçesinde (%99), Şenkaya ilçesinde (%99), Tekman ilçesinde (%99), Tortum ilçesinde (%99), Uzundere ilçesinde (%99) ve Yakutiye ilçesinde (%99) olduğu ve görece sabit kaldığı görülmektedir.

Tablo 3.36. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzurum)

	43.	44.	45.	46.	47.	48.	49.	50.	51.	52.	53.	54.	55.	56.	57.	58.	59.	60.	61.
	Askale	Aziye	Çat	Hms	Horasan	İspir	Karacöban	Karayazı	Küprüköy	Narman	Oltu	Olur	Pasınlar	Pazarıolu	Şenkaya	Tekman	Tortum	Uzundere	Yakutiye
2004	.	.	.	0.5167	.	0.5907	.	.	.	0.5111	0.7309	0.6363	0.7985	0.6340	0.5889	.	0.6438	0.6311	.
2005	.	.	.	0.6940	.	0.6535	.	.	.	0.6319	0.7645	0.6342	.	0.7174	0.6737	.	0.6420	0.6497	.
2006	.	.	.	0.9896	.	0.9895	.	.	.	0.9896	0.9896	0.9896	.	0.9896	0.9896	.	0.9896	0.9896	.
2007	.	.	.	0.9916	.	0.9916	.	.	.	0.9916	0.9917	0.9917	.	0.9919	0.9916	.	0.9916	0.9917	.
2008	.	0.9888	.	0.9887	.	0.9886	.	.	.	0.9887	0.9887	0.9887	.	0.9890	0.9887	.	0.9887	0.9887	.
2009	.	0.9866	.	0.9864	.	0.9864	0.9864	.	.	0.9864	0.9865	0.9864	.	0.9865	0.9864	.	0.9864	0.9864	.
2010	.	0.9923	.	0.9922	.	0.9922	0.9923	.	.	0.9922	0.9923	0.9923	.	0.9923	0.9923	.	0.9922	0.9923	.
2011	.	0.9904	.	0.9902	.	0.9902	0.9903	.	.	0.9903	0.9904	0.9904	.	0.9904	0.9903	.	0.9903	0.9903	.
2012	.	0.9917	.	0.9915	.	0.9915	0.9915	.	.	0.9916	0.9916	0.9917	.	0.9917	0.9915	.	0.9915	0.9915	.
KO	.	0.9900	.	0.9045	.	0.9083	0.9901	.	.	0.8970	0.9362	0.9112	0.7985	0.9203	0.9103	.	0.9129	0.9124	.
2013	0.9911	0.9913	.	0.9911	.	0.9912	0.9911	.	.	0.9912	0.9912	0.9913	.	0.9913	0.9912	.	0.9912	0.9912	.
2014	0.9678	0.9693	.	0.9686	.	0.9688	0.9686	.	.	0.9690	0.9691	0.9698	.	0.9699	0.9690	.	0.9693	0.9695	.
2015	0.9885	0.9888	.	0.9888	.	0.9887	0.9887	.	.	0.9888	0.9887	0.9889	.	0.9889	0.9887	.	0.9887	0.9888	.
2016	0.9830	0.9835	.	0.9834	.	0.9832	0.9832	.	.	0.9833	0.9832	0.9836	.	0.9836	0.9833	.	0.9832	0.9833	.
2017	0.9898	0.9900	.	0.9900	.	0.9899	0.9899	.	.	0.9899	0.9899	0.9901	.	0.9901	0.9899	.	0.9899	0.9900	.
2018	0.5547	0.7926	.	0.7584	.	0.6919	0.7166	.	.	0.7165	0.7828	0.8087	.	0.8220	0.7072	.	0.7020	0.7416	.
2019	0.3249	0.7659	.	0.7307	.	0.5319	0.6379	.	.	0.6206	0.7659	0.8055	.	0.8220	0.6275	.	0.6035	0.6774	.
2020	0.1060	0.9834	.	0.4467	.	0.2024	0.2568	.	.	0.2517	0.8039	1.0000	.	1.0000	0.1886	.	0.3697	0.4900	.
KS	0.7382	0.9331	.	0.8572	.	0.7935	0.8166	.	.	0.8139	0.9093	0.9422	.	0.9460	0.8057	.	0.8247	0.8540	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlim 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.37. Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzurum)

	43. Askale	44. Aziziye	45. Çat	46. Hms	47. Horasan	48. İspir	49. Karaçoban	50. Karayazı	51. Köprüköy	52. Narman	53. Oltu	54. Olur	55. Pasinler	56. Pazaryolu	57. Şenkaya	58. Tekman	59. Tortum	60. Uzundere	61. Yakutiye
2004	0.3925	.	.	0.6283	.	1.0000	.	.	.	0.2680	1.0000	0.3091	.	.	0.5963	.	1.0000	0.3878	.
2005	.	.	.	0.9198	.	0.9272	.	.	.	0.9210	0.9289	0.9240	.	.	0.9236	.	0.9159	0.9280	.
2006	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2007	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2009	.	0.1595	.	0.1332	.	0.8472	.	.	.	.	0.8290	0.8468	.	.	0.6757	.	0.6134	0.6887	.
2010	.	0.7482	.	0.2150	.	0.5890	.	.	.	.	0.7181	0.5211	.	.	0.7909	.	0.7727	0.5991	.
2011	.	0.3070	.	0.3489	.	0.5516	.	.	.	.	0.8185	0.5661	.	.	0.7973	.	0.7434	0.5332	.
2012	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
KO	0.3925	0.4049	.	0.4490	.	0.7830	.	.	.	0.5945	0.8589	0.6334	.	.	0.7568	.	0.8091	0.6274	.
2013	.	0.8549	.	0.1714	.	0.4847	.	.	.	.	0.7964	0.5555	.	.	0.8351	.	0.7199	0.5868	.
2014	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2015	.	0.9939	.	.	.	0.9938	.	.	.	.	0.9939	0.9939	.	.	0.9939	.	0.9939	0.9938	0.9938
2016	.	0.9934	.	.	.	0.9933	.	.	.	.	0.9934	0.9934	.	.	0.9935	.	0.9935	0.9934	0.9933
2017	.	0.9960	.	.	.	0.9959	.	.	.	.	0.9959	0.9960	.	.	0.9960	.	0.9960	0.9959	0.9959
2018	.	0.9915	.	.	.	0.9914	.	.	.	.	0.9914	0.9915	.	.	0.9916	.	0.9916	0.9914	0.9914
2019	.	0.8275	.	.	.	0.6263	.	.	.	.	0.7590	0.8410	.	.	0.8274	.	0.8595	0.7751	0.7064
2020	.	0.7748	.	.	.	0.6860	.	.	.	.	0.7442	0.8125	.	.	0.8190	.	0.8187	0.7737	.
KS	.	0.9188	.	0.1714	.	0.8245	.	.	.	.	0.8963	0.8834	.	.	0.9223	.	0.9104	0.8729	0.9361

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.38. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzurum)

	43. Askale	44. Azıye	45. Cat	46. Hms	47. Horasan	48. İspir	49. Karacöban	50. Karayazı	51. Köprüköy	52. Narnan	53. Oltu	54. Olur	55. Pasinler	56. Pazaryolu	57. Şenkaya	58. Tekman	59. Tortum	60. Uzungözü	61. Yakutiye
2004	0.1174	.	0.1764	0.2692	0.3385	0.2875	0.4330	0.2081	.	0.9090	0.4426	0.2334	0.7319	0.0977	0.3487	.	0.2823	0.3719	.
2005	0.1615	.	0.1838	0.1864	0.4116	0.2263	0.3465	.	.	1.0000	0.4914	0.2935	0.7113	0.1144	0.3281	.	0.2835	0.7093	.
2006	0.3230	.	0.5135	0.2998	0.4357	0.2665	0.5333	.	.	0.7174	0.4809	0.3705	0.7305	0.1884	0.3784	.	0.4196	0.6038	.
2007	.	.	0.3868	0.3481	0.2573	0.8823	0.1736	.	.	0.8247	0.5787	0.4030	0.6524	0.8814	0.6636	.	0.3924	0.6541	0.6094
2008	.	0.7152	0.3935	0.4024	0.4550	0.3882	0.3325	.	.	0.8352	0.6111	0.4713	0.5745	0.9081	0.7945	.	0.4753	0.7361	0.7063
2009	.	0.7012	0.4530	0.4904	0.5174	0.7005	0.6078	.	.	0.8609	0.7039	0.6360	0.7795	0.7245	0.8339	.	0.5591	0.7893	0.7506
2010	.	0.9907	.	0.9906	0.9906	0.9907	0.9906	.	.	0.9908	0.9908	0.9909	0.9908	0.9907	0.9907	.	0.9908	0.9908	0.9907
2011	.	0.6693	.	0.6130	0.6597	0.6738	0.5631	.	.	0.8616	0.7699	0.8420	0.8158	0.6867	0.8009	.	0.7676	0.8193	0.5497
2012	.	0.9838	.	0.9837	0.9838	0.9837	0.9838	.	.	0.9842	0.9839	0.9844	0.9841	0.9837	0.9841	.	0.9842	0.9843	0.9836
KO	0.2006	0.8120	0.3511	0.5093	0.5611	0.5999	0.5516	0.2081	.	0.8871	0.6726	0.5805	0.7745	0.6195	0.6803	.	0.5728	0.7399	0.7651
2013	.	0.5362	.	0.3096	0.4510	0.5271	0.3334	.	.	0.8576	0.7203	0.9052	0.6987	0.2919	0.7075	.	0.7751	0.8983	0.4440
2014	.	0.5339	.	0.3666	0.3603	0.5673	0.3473	.	.	0.8945	0.6254	0.8607	0.7713	0.2888	0.5927	.	0.7320	0.9315	0.4820
2015	0.3155	0.5912	.	0.6740	0.4471	0.5956	0.6655	0.3452	.	0.8735	0.6260	0.7990	0.7627	0.4827	0.7770	.	0.7106	0.8556	0.5679
2016	.	0.9925	.	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9924	.	0.9926	0.9925	0.9926	0.9926	0.9925	0.9926	.	0.9925	0.9926	0.9925
2017	.	0.9841	.	0.9841	0.9839	0.9841	0.9841	.	.	0.9845	0.9841	0.9842	0.9842	0.9843	0.9843	.	0.9842	0.9844	0.9840
2018	.	0.7041	.	0.6779	0.5626	0.6847	0.6602	.	.	0.7971	0.6727	0.7481	0.7470	0.6089	0.7751	.	0.6892	0.8090	0.6129
2019	.	0.9893	.	0.9893	0.9892	0.9892	0.9893	.	.	0.9894	0.9893	0.9893	0.9893	0.9892	0.9894	.	0.9893	0.9894	0.9892
2020	.	0.9906	.	0.9906	0.9905	0.9905	0.9906	.	.	0.9907	0.9906	0.9906	0.9906	0.9905	0.9907	.	0.9906	0.9907	0.9905
KS	0.3155	0.7902	.	0.7481	0.7221	0.7914	0.7454	0.6688	.	0.9225	0.8251	0.9087	0.8671	0.7036	0.8512	.	0.8579	0.9314	0.7579

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.39. Tahl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzurum)

	43. Askale	44. Azıye	45. Cat	46. Hms	47. Horasan	48. Ispir	49. Karacöban	50. Karavazı	51. Köprüköy	52. Narnan	53. Oflu	54. Olur	55. Pasinler	56. Pazaryolu	57. Şenkaya	58. Tekman	59. Tortum	60. Uzdere	61. Yakutiye
2004	0.9926	.	0.9927	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9925	0.9926	0.9926	.
2005	.	.	.	0.6940	.	0.6535	.	.	.	0.6319	0.7645	0.6342	.	0.7174	0.6737	.	0.6420	0.6497	.
2006	.	.	.	0.9896	.	0.9895	.	.	.	0.9896	0.9896	0.9896	.	0.9896	0.9896	.	0.9896	0.9896	.
2007	.	.	.	0.9916	.	0.9916	.	.	.	0.9916	0.9917	0.9917	.	0.9919	0.9916	.	0.9916	0.9917	.
2008	.	0.9888	.	0.9887	.	0.9886	.	.	.	0.9887	0.9887	0.9887	.	0.9890	0.9887	.	0.9887	0.9887	.
2009	.	0.9866	.	0.9864	.	0.9864	0.9864	.	.	0.9864	0.9865	0.9864	.	0.9865	0.9864	.	0.9864	0.9864	.
2010	.	0.9923	.	0.9922	.	0.9922	0.9923	.	.	0.9922	0.9923	0.9923	.	0.9923	0.9923	.	0.9922	0.9923	.
2011	.	0.9904	.	0.9902	.	0.9902	0.9903	.	.	0.9903	0.9904	0.9904	.	0.9904	0.9903	.	0.9903	0.9903	.
2012	.	0.9917	.	0.9915	.	0.9915	0.9915	.	.	0.9916	0.9916	0.9917	.	0.9917	0.9915	.	0.9915	0.9915	.
KO	0.9926	0.9900	0.9927	0.9574	0.9926	0.9529	0.9906	0.9926	0.9926	0.9505	0.9653	0.9508	0.9926	0.9602	0.9552	0.9925	0.9517	0.9525	.
2013	0.9911	0.9913	.	0.9911	.	0.9912	0.9911	.	.	0.9912	0.9912	0.9913	.	0.9913	0.9912	.	0.9912	0.9912	.
2014	0.9678	0.9693	.	0.9686	.	0.9688	0.9686	.	.	0.9690	0.9691	0.9698	.	0.9699	0.9690	.	0.9693	0.9695	.
2015	0.9885	0.9888	.	0.9888	.	0.9887	0.9887	.	.	0.9888	0.9887	0.9889	.	0.9889	0.9887	.	0.9887	0.9888	.
2016	0.9830	0.9835	.	0.9834	.	0.9832	0.9832	.	.	0.9833	0.9832	0.9836	.	0.9836	0.9833	.	0.9832	0.9833	.
2017	0.9898	0.9900	.	0.9900	.	0.9899	0.9899	.	.	0.9899	0.9899	0.9901	.	0.9901	0.9899	.	0.9899	0.9900	.
2018	0.5547	0.7926	.	0.7584	.	0.6919	0.7166	.	.	0.7165	0.7828	0.8087	.	0.8220	0.7072	.	0.7020	0.7416	.
2019	0.3249	0.7659	.	0.7307	.	0.5319	0.6379	.	.	0.6206	0.7659	0.8055	.	0.8220	0.6275	.	0.6035	0.6774	.
2020	0.1060	0.9834	.	0.4467	.	0.2024	0.2568	.	.	0.2517	0.8039	1.0000	.	1.0000	0.1886	.	0.3697	0.4900	.
KS	0.7382	0.9331	.	0.8572	.	0.7935	0.8166	.	.	0.8139	0.9093	0.9422	.	0.9460	0.8057	.	0.8247	0.8540	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.40. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzurum)

	43. Askale	44. Aziziye	45. Cat	46. Hıms	47. Horasan	48. İspir	49. Karacöban	50. Karayazı	51. Köprüköy	52. Narman	53. Oltu	54. Olur	55. Pasinler	56. Pazarlıolu	57. Şenkaya	58. Tekman	59. Tortum	60. Uzundere	61. Yakutiye
2004	0.9951	.	0.9952	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	.
2005	0.9880	.	0.9882	0.9877	0.9880	0.9878	0.9881	0.9881	0.9883	0.9879	0.9879	0.9877	0.9882	0.9879	0.9877	0.9879	0.9879	0.9879	.
2006	0.9903	.	0.9903	0.9902	0.9904	0.9902	0.9904	0.9905	0.9905	0.9903	0.9904	0.9902	0.9906	0.9903	0.9903	0.9904	0.9903	0.9904	.
2007	0.9923	.	0.9922	0.9921	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9921	0.9922	0.9921	0.9923	0.9924	0.9921	0.9922	0.9921	0.9922	0.9921
2008	0.9902	0.9901	0.9901	0.9900	0.9901	0.9901	0.9901	0.9901	0.9902	0.9902	0.9901	0.9901	0.9902	0.9903	0.9901	0.9902	0.9901	0.9901	0.9901
2009	0.9911	0.9911	0.9911	0.9910	0.9911	0.9910	0.9911	0.9911	0.9913	0.9911	0.9911	0.9910	0.9913	0.9911	0.9910	0.9911	0.9911	0.9912	0.9910
2010	0.9909	0.9911	0.9908	0.9910	0.9910	0.9910	0.9911	0.9910	0.9910	0.9909	0.9910	0.9911	0.9911	0.9910	0.9911	0.9908	0.9911	0.9910	0.9911
2011	0.9915	0.9914	0.9912	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913	0.9914	0.9913	0.9915	0.9913	0.9914	0.9914	0.9913	0.9914	0.9912	0.9914	0.9913	0.9914
2012	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9953	0.9954	0.9954	0.9954
KO	0.9916	0.9918	0.9916	0.9915	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9919
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9948	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9948	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9948	0.9947
2015	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975
2016	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9954	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9954	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9952	0.9951
2019	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9959	0.9958
KS	0.9956	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9956	0.9955	0.9955	0.9956	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9956	0.9956

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

HAKKARİ

Hakkari ili Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çukurca ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2019 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Merkez ilçesinde meyve üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Şemdinli ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir. Yüksekova ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Hakkari Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çukurca ilçesinde (%93), Merkez ilçesinde (%93), Şemdinli ilçesinde (%92), Yüksekova ilçesinde (%94) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Yüksekova, Çukurca, Merkez, Şemdinli olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Hakkari'deki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çukurca ilçesinde (%87), Merkez ilçesinde (%81), Şemdinli ilçesinde (%87), Yüksekova ilçesinde (%80) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Çukurca ilçesinde (-%6), Merkez ilçesinde (-%12), Şemdinli ilçesinde (-%5), Yüksekova ilçesinde (-%14) olduğu görülmektedir.

Hakkari ili Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde her ilçede ve her yılda etkinlik değerlerinin hesaplanmadığı görülmektedir. Hesaplanan değerler incelendiğinde Çukurca ilçesi örtüaltı üretiminde en yüksek etkinlik değerine 2017 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2004 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Merkez ilçesinde örtüaltı üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2017 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2004 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Şemdinli ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2010 yılında gerçekleşmiştir.

Hakkari Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çukurca ilçesinde (%44), Merkez ilçesinde (%56), Şemdinli ilçesinde (%49) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde örtüaltı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Merkez, Şemdinli, Çukurca olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Hakkari'deki KS döneminde örtüaltı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çukurca ilçesinde (%92), Merkez ilçesinde (%85), Şemdinli ilçesinde (%84) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki örtüaltı üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Çukurca ilçesinde (%48), Merkez ilçesinde (%29), Şemdinli ilçesinde (%35) olduğu görülmektedir.

Hakkari ili Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çukurca ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2016 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2004 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Merkez ilçesinde sebze üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2016 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2004 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Şemdinli ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Yüksekova ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Hakkari Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çukurca ilçesinde (%60), Merkez ilçesinde (%65), Şemdinli ilçesinde (%66), Yüksekova ilçesinde (%59) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze

retimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin byklg açısından Ŗemdinli, Merkez, ukurca, Yüksekova olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Hakkari'deki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin ukurca ilçesinde (%83), Merkez ilçesinde (%85), Ŗemdinli ilçesinde (%86), Yüksekova ilçesinde (%82) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze retiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karřılařtırılmalđ olarak incelendiğinde, KO döneminde kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışların ukurca ilçesinde (%23), Merkez ilçesinde (%20), Ŗemdinli ilçesinde (%20), Yüksekova ilçesinde (%23) olduğu görülmektedir.

Hakkari ili Tahıl retimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde ukurca ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2019 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Merkez ilçesinde tahıl üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2004 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Ŗemdinli ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir. Yüksekova ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Hakkari Tahıl retimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin ukurca ilçesinde (%96), Merkez ilçesinde (%96), Ŗemdinli ilçesinde (%95), Yüksekova ilçesinde (%97) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin byklg açısından Yüksekova, Merkez, ukurca, Ŗemdinli olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Hakkari'deki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin ukurca ilçesinde (%87), Merkez ilçesinde (%81), Ŗemdinli ilçesinde (%87), Yüksekova ilçesinde (%80) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze retiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karřılařtırılmalđ olarak incelendiğinde, KO döneminde kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışların ukurca ilçesinde (-%9), Merkez ilçesinde (-%15), Ŗemdinli ilçesinde (-%8), Yüksekova ilçesinde (-%17) olduğu görülmektedir.

Hakkari ilinde süs bitkileri üretimi teknik etkinlik değerlerinin ise hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Hakkari ili Tarım rnlerinin Tamamının retimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde ukurca ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Merkez ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Ŗemdinli ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Yüksekova ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Hakkari Tarım rnlerinin retimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin ukurca ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Ŗemdinli ilçesinde (%99), Yüksekova ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin byklg açısından Yüksekova, Merkez, ukurca, Ŗemdinli olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Hakkari'deki KS döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin ukurca ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Ŗemdinli ilçesinde (%99), Yüksekova ilçesinde (%99) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze retiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karřılařtırılmalđ olarak incelendiğinde, KO döneminde kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin aynı olduğu görülmektedir.

Tablo 3.41. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Hakkari)

	62. Çukurca	63. Merkez	64. Şemdinli	65. Yüksekova
2004	0.7575	0.6881	0.6744	0.7691
2005	0.7064	0.7493	0.6384	0.7955
2006	0.9897	0.9896	0.9896	0.9898
2007	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917
2008	0.9887	0.9887	0.9888	0.9888
2009	0.9865	0.9865	0.9866	0.9866
2010	0.9923	0.9922	0.9923	0.9923
2011	0.9903	0.9902	0.9903	0.9902
2012	0.9916	0.9915	0.9916	0.9916
KO	0.9327	0.9298	0.9160	0.9439
2013	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912
2014	0.9692	0.9691	0.9695	0.9691
2015	0.9888	0.9887	0.9888	0.9887
2016	0.9834	0.9832	0.9833	0.9832
2017	0.9900	0.9899	0.9900	0.9899
2018	0.6596	0.5968	0.7105	0.6462
2019	0.5689	0.5500	0.6054	0.5271
2020	0.7765	0.3930	0.7409	0.2846
KS	0.8659	0.8078	0.8724	0.7975

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.42. Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Hakkari)

	62. Çukurca	63. Merkez	64. Şemdinli	65. Yüksekova
2004	0.0108	0.0486	.	.
2005	0.9228	0.9234	.	.
2006	.	.	.	.
2007	.	.	.	.
2008	.	.	.	.
2009	0.6393	.	.	.
2010	0.2929	0.5660	0.4361	.
2011	0.3351	0.6991	0.5523	.
2012	.	.	.	.
KO	0.4402	0.5593	0.4942	.
2013	.	.	.	.
2014	.	.	.	.
2015	0.9937	0.9938	.	.
2016	0.9933	0.9934	0.9933	.
2017	0.9959	0.9959	0.9959	.
2018	0.9913	0.9913	0.9913	.
2019	0.6245	0.5811	0.6182	.
2020	.	0.5607	0.5861	.
KS	0.9198	0.8527	0.8370	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.43. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Hakkari)

	62. Çukurca	63. Merkez	64. Şemdinli	65. Yüksekova
2004	0.0403	0.1369	0.2367	0.1590
2005	0.1020	0.2043	0.3177	0.1496
2006	0.1645	0.4236	0.2467	0.2227
2007	0.7096	0.7539	0.7319	0.5060
2008	0.7842	0.7949	0.7944	0.7185
2009	0.8123	0.8214	0.8175	0.8346
2010	0.9908	0.9908	0.9909	0.9908
2011	0.7811	0.7728	0.8375	0.7823
2012	0.9840	0.9840	0.9840	0.9840
KO	0.5965	0.6536	0.6619	0.5942
2013	0.6719	0.7458	0.7954	0.6794
2014	0.6610	0.7801	0.8076	0.7120
2015	0.7112	0.6936	0.7115	0.6084
2016	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925
2017	0.9842	0.9841	0.9841	0.9840
2018	0.6679	0.6399	0.6354	0.5882
2019	0.9893	0.9892	0.9892	0.9892
2020	0.9906	0.9905	0.9905	0.9905
KS	0.8336	0.8520	0.8633	0.8180

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.44. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Hakkari)

	62. Çukurca	63. Merkez	64. Şemdinli	65. Yüksekova
2004	0.9926	0.9925	0.9925	0.9926
2005	0.7064	0.7493	0.6384	0.7955
2006	0.9897	0.9896	0.9896	0.9898
2007	0.9917	0.9917	0.9917	0.9917
2008	0.9887	0.9887	0.9888	0.9888
2009	0.9865	0.9865	0.9866	0.9866
2010	0.9923	0.9922	0.9923	0.9923
2011	0.9903	0.9902	0.9903	0.9902
2012	0.9916	0.9915	0.9916	0.9916
KO	0.9589	0.9636	0.9513	0.9688
2013	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912
2014	0.9692	0.9691	0.9695	0.9691
2015	0.9888	0.9887	0.9888	0.9887
2016	0.9834	0.9832	0.9833	0.9832
2017	0.9900	0.9899	0.9900	0.9899
2018	0.6596	0.5968	0.7105	0.6462
2019	0.5689	0.5500	0.6054	0.5271
2020	0.7765	0.3930	0.7409	0.2846
KS	0.8659	0.8078	0.8724	0.7975

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.45. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Hakkari)

	62. Çukurca	63. Merkez	64. Şemdinli	65. Yüksekova
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9880	0.9878	0.9880	0.9880
2006	0.9904	0.9904	0.9904	0.9905
2007	0.9923	0.9922	0.9923	0.9922
2008	0.9901	0.9901	0.9902	0.9902
2009	0.9912	0.9912	0.9913	0.9912
2010	0.9910	0.9910	0.9910	0.9910
2011	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913
2012	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954
KO	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9975	0.9975	0.9974
2016	0.9952	0.9953	0.9952	0.9952
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9960	0.9960	0.9960	0.9959
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

İĞDIR

İğdir Meyve Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Merkez ilçesinin en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2004 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Tuzluca için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre Merkez ilçesine benzer şekilde 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2004 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır.

İğdir Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%93) ve Tuzluca ilçesinde (%94) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Tuzluca ve ardından Merkez olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde İğdir'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%94) ve Tuzluca ilçesinde (%95) ve olduğu ve belirli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışların Merkez ilçesinde (%1) ve Tuzluca ilçesinde (%2) olduğu görülmektedir.

İğdir Örtü Altı Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Merkez ilçesinin en yüksek etkinlik değerine 2004 ve 2010 yıllarında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2009 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Tuzluca için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2005 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2009 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır.

İğdir Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%86) ve Tuzluca ilçesinde (%42) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde örtü altı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Merkez ve ardından Tuzluca olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde İğdir'daki KS döneminde örtü altı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%89) v olduğu ve belirli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki örtü altı üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin Merkez ilçesi için arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışın Merkez ilçesinde (%3) olduğu görülmektedir.

İğdir Sebze Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Merkez ilçesinin en yüksek etkinlik değerine 2005 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2013 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Tuzluca için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2016 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2014 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır.

İğdir Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%85) ve Tuzluca ilçesinde (%77) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Merkez ve ardından Tuzluca olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde İğdir'daki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%80) ve Tuzluca ilçesinde (%75) olduğu ve belirli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Merkez ilçesinde (%-4) ve Tuzluca ilçesinde (%-2) olduğu görülmektedir.

İğdir Süs Bitkileri Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

İğdir Tahıl Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Merkez ilçesinin en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği

görülmektedir. Tuzluca için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2020 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır.

Iğdır Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%97) ve Tuzluca ilçesinde (%97) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Merkez ve Tuzluca ilçelerinin birbirlerine denk olduğu söylenebilir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Iğdır'daki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%94) ve Tuzluca ilçesinde (%95) olduğu ve belirli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Merkez ilçesinde (%-2) ve Tuzluca ilçesinde (%-2) olduğu görülmektedir.

Iğdır Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Merkez ilçesinin en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Tuzluca için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre, Merkez ilçesine benzer şekilde, 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır.

Iğdır Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%99) ve Tuzluca ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin tamamının üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Merkez ve Tuzluca ilçelerinin birbirlerine denk olduğu söylenebilir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Iğdır'daki KS döneminde tarım ürünlerinin tamamının üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%99) ve Tuzluca ilçesinde (%99) olduğu ve görece sabit kaldığı görülmektedir.

Tablo 3.46. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Iğdır)

	66. Merkez	67. Tuzluca
2004	0.6539	0.7212
2005	0.7779	0.7791
2006	0.9897	0.9898
2007	0.9917	0.9918
2008	0.9888	0.9890
2009	0.9866	0.9870
2010	0.9923	0.9924
2011	0.9903	0.9905
2012	0.9916	0.9917
KO	0.9292	0.9369
2013	0.9913	0.9914
2014	0.9696	0.9702
2015	0.9889	0.9890
2016	0.9835	0.9838
2017	0.9900	0.9901
2018	0.8103	0.8427
2019	0.8210	0.8500
2020	0.9489	1.0000
KS	0.9379	0.9521

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.47. Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (İğdır)

	66. Merkez	67. Tuzluca
2004	1.0000	0.1945
2005	0.9260	0.9174
2006	.	.
2007	.	.
2008	.	.
2009	0.6384	0.1372
2010	1.0000	.
2011	0.7150	.
2012	.	.
KO	0.8559	0.4164
2013	0.8170	.
2014	.	.
2015	0.9938	.
2016	0.9933	.
2017	0.9960	.
2018	0.9915	.
2019	0.7725	.
2020	0.6970	.
KS	0.8944	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.48. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (İğdır)

	66. Merkez	67. Tuzluca
2004	0.5842	0.6924
2005	1.0000	0.7236
2006	0.8019	0.6412
2007	0.8291	0.6563
2008	0.8330	0.7469
2009	0.8654	0.7986
2010	0.9908	0.9907
2011	0.7352	0.7300
2012	0.9839	0.9839
KO	0.8471	0.7737
2013	0.5699	0.4922
2014	0.6374	0.4733
2015	0.6203	0.5487
2016	0.9925	0.9925
2017	0.9841	0.9839
2018	0.6188	0.5406
2019	0.9892	0.9892
2020	0.9905	0.9905
2004	0.5842	0.6924

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.49. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (İğdır)

	66. Merkez	67. Tuzluca
2004	0.9927	0.9926
2005	0.7779	0.7791
2006	0.9897	0.9898
2007	0.9917	0.9918
2008	0.9888	0.9890
2009	0.9866	0.9870
2010	0.9923	0.9924
2011	0.9903	0.9905
2012	0.9916	0.9917
KO	0.9669	0.9671
2013	0.9913	0.9914
2014	0.9696	0.9702
2015	0.9889	0.9890
2016	0.9835	0.9838
2017	0.9900	0.9901
2018	0.8103	0.8427
2019	0.8210	0.8500
2020	0.9489	1.0000
KS	0.9379	0.9521

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.50. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (İğdır)

	66. Merkez	67. Tuzluca
2004	0.9952	0.9951
2005	0.9883	0.9880
2006	0.9906	0.9904
2007	0.9923	0.9922
2008	0.9902	0.9903
2009	0.9913	0.9912
2010	0.9911	0.9909
2011	0.9914	0.9913
2012	0.9954	0.9954
KO	0.9917	0.9917
2013	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9975
2016	0.9953	0.9953
2017	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951
2019	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958
KS	0.9956	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

KARS

Kars Meyve Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Digor ve Sarıkamış ilçelerinde en yüksek etkinlik değerine 2007 yılında; Kağızman ilçesinde ise 2010 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Digor ve Kağızman ilçeleri için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2020 yılında en düşük etkinlik değerleri ortaya çıkmıştır. Sarıkamış ilçesinde teknik etkinlik değerinin en düşük olduğu yıl 2004'tür.

Kars Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Digor ilçesinde (%89), Kağızman ilçesinde (%93) ve Sarıkamış ilçesinde (%86) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Kağızman, Digor ve Sarıkamış olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Kars'taki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Digor ilçesinde (%62), Kağızman ilçesinde (%85), Sarıkamış ilçesinde (%87), Selim ilçesinde (%100) olduğu ve belirli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Digor ilçesinde (%-27), Kağızman ilçesinde (%-8) ve Sarıkamış ilçesinde (%1) olduğu görülmektedir.

Kars Örtü Altı Bitkileri Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Kars Sebze Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Sarıkamış hariç bütün ilçelerde en yüksek etkinlik değerlerine 2006 yılında; Sarıkamış ilçesinde ise 2004 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Digor, Merkez ve Selim ilçeleri için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2005 yılında en düşük etkinlik değerleri ortaya çıkmıştır. Sarıkamış ilçesinde teknik etkinlik değerinin en düşük olduğu yıl 2006 iken Kağızman ilçesinde 2004 yılı olmuştur.

Kars Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Digor ilçesinde (%18), Kağızman ilçesinde (%11), Merkez ilçesinde (%38), Sarıkamış ilçesinde (%81) ve Selim ilçesinde (%13) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Sarıkamış, Merkez, Digor, Selim ve Kağızman olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Kars'taki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri hesaplanmamıştır.

Kars Süs Bitkileri Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Kars Tahıl Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Digor, Kağızman ve Sarıkamış ilçelerinde en yüksek etkinlik değerlerine 2004 yılında; Selim ilçesinde ise 2020 yılında ulaşıldığı görülmektedir. Digor ve Selim ilçeleri için hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2020 yılında en düşük etkinlik değerleri ortaya çıkmıştır. Sarıkamış ilçesinde teknik etkinlik değerinin en düşük olduğu yıl 2005 iken Selim ilçesinde 2004 yılı olmuştur.

Kars Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Digor ilçesinde (%94), Kağızman ilçesinde (%96), Merkez ilçesinde (%99), Sarıkamış ilçesinde (%94) ve Selim ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Merkez, Selim, Kağızman, Digor ve Sarıkamış olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Kars'taki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Digor ilçesinde (%61), Kağızman ilçesinde (%85), Sarıkamış ilçesinde (%87), Selim ilçesinde (%100) olduğu ve belirli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin, Selim ilçesi hariç, azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Digor ilçesinde (%-33), Kağızman ilçesinde (%-9), Sarıkamış ilçesinde (%-6) ve Selim ilçesinde (%1) olduğu görülmektedir.

Kars Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde bütün ilçelerde en yüksek etkinlik değerlerine 2015 yılında ulaşıldığı görülmekte iken bütün ilçeler için en düşük etkinlik değerleri 2005 yılında ortaya çıkmıştır.

Kars Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Digor ilçesinde (%99), Kağızman ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Sarıkamış ilçesinde (%99) ve Selim ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin tamamının üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından ilçelerin birbirlerine denk olduğu söylenebilir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Kars'taki KS döneminde tarım ürünlerinin tamamının üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Digor ilçesinde (%99), Kağızman ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Sarıkamış ilçesinde (%99) ve Selim ilçesinde (%99) olduğu ve görece sabit kaldığı görülmektedir.

Tablo 3.51. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Kars)

	68. Digor	69. Kağızman	70. Merkez	71. Sarıkamış	72. Selim
2004	0.7065	0.7076	.	0.5478	.
2005	0.7602	0.7507	.	0.6712	.
2006	0.9897	0.9897	.	0.9896	.
2007	0.9917	0.9917	.	0.9917	.
2008	0.9887	0.9887	.	0.9887	.
2009	.	0.9865	.	0.9866	.
2010	.	0.9923	.	.	.
2011	.	0.9904	.	.	.
2012	.	0.9916	.	.	.
KO	0.8873	0.9321	.	0.8626	.
2013	.	0.9913	.	.	.
2014	.	0.9704	.	.	.
2015	.	0.9889	.	.	.
2016	.	0.9836	.	0.9835	.
2017	0.9902	0.9900	.	0.9900	.
2018	0.7574	0.7480	.	0.8000	.
2019	0.5397	0.6844	.	0.7850	.
2020	0.1868	0.4551	.	0.8136	1.0000
KS	0.6185	0.8515	.	0.8744	1.0000

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.52. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Kars)

	68. Digor	69. Kağızman	70. Merkez	71. Sarıkamış	72. Selim
2004	.	0.0638	0.4054	0.8733	0.1150
2005	0.0777	0.1049	0.2603	0.8185	0.0956
2006	0.2762	0.1709	0.4598	0.7371	0.1708
2007	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.
2009	.	.	.	.	.
2010	.	.	.	.	.
2011	.	.	.	.	.
2012	.	.	.	.	.
KO	0.1769	0.1132	0.3752	0.8096	0.1271
2013	.	.	.	.	.
2014	.	.	.	.	.
2015	.	.	.	.	.
2016	.	.	.	.	.
2017	.	.	.	.	.
2018	.	.	.	.	.
2019	.	.	.	.	.
2020	.	.	.	.	.
KS	.	.	.	.	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.53. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Kars)

	68. Digor	69. Kağızman	70. Merkez	71. Sarıkamış	72. Selim
2004	0.9925	0.9926	0.9925	0.9925	0.9925
2005	0.7602	0.7507	.	0.6712	.
2006	0.9897	0.9897	.	0.9896	.
2007	0.9917	0.9917	.	0.9917	.
2008	0.9887	0.9887	.	0.9887	.
2009	.	0.9865	.	0.9866	.
2010	.	0.9923	.	.	.
2011	.	0.9904	.	.	.
2012	.	0.9916	.	.	.
KO	0.9446	0.9638	0.9925	0.9367	0.9925
2013	.	0.9913	.	.	.
2014	.	0.9704	.	.	.
2015	.	0.9889	.	.	.
2016	.	0.9836	.	0.9835	.
2017	0.9902	0.9900	.	0.9900	.
2018	0.7574	0.7480	.	0.8000	.
2019	0.5397	0.6844	.	0.7850	.
2020	0.1868	0.4551	.	0.8136	1.0000
KS	0.6185	0.8515	.	0.8744	1.0000

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.54. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Kars)

	68. Digor	69. Kağızman	70. Merkez	71. Sarıkamış	72. Selim
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9878	0.9878	0.9877	0.9877	0.9878
2006	0.9904	0.9904	0.9903	0.9904	0.9904
2007	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2008	0.9901	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902
2009	0.9911	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912
2010	0.9910	0.9909	0.9909	0.9910	0.9910
2011	0.9912	0.9913	0.9913	0.9913	0.9913
2012	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954
KO	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9974	0.9975	0.9974	0.9975
2016	0.9953	0.9952	0.9952	0.9952	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9960	0.9959	0.9960	0.9959	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

MALATYA

Malatya ili Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Akçadağ ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Arapgir ilçesinde meyve üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Arguvan ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Battalgazi ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Darende ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Doğanşehir ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Doğanyol ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Hekimhan ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Kale ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Kuluncak ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Pütürge ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Yazıhan ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Yeşilyurt ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir.

Malatya Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Akçadağ ilçesinde (%89), Arapgir ilçesinde (%89), Arguvan ilçesinde (%89), Battalgazi ilçesinde (%86), Darende ilçesinde (%89), Doğanşehir ilçesinde (%89), Doğanyol ilçesinde (%89), Hekimhan ilçesinde (%89), Kale ilçesinde (%89), Kuluncak ilçesinde (%90), Pütürge ilçesinde (%88), Yazıhan ilçesinde (%89), Yeşilyurt ilçesinde (%86) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Kuluncak, Akçadağ, Arapgir, Arguvan, Darende, Doğanşehir, Doğanyol, Hekimhan, Kale, Yazıhan, Pütürge, Battalgazi, Yeşilyurt olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Malatya'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Akçadağ ilçesinde (%80), Arapgir ilçesinde (%83), Arguvan ilçesinde (%79), Battalgazi ilçesinde (%84), Darende ilçesinde (%83), Doğanşehir ilçesinde (%85), Doğanyol ilçesinde (%84), Hekimhan ilçesinde (%75), Kale ilçesinde (%78), Kuluncak ilçesinde (%76), Pütürge ilçesinde (%81), Yazıhan ilçesinde (%82), Yeşilyurt ilçesinde (%88) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Akçadağ ilçesinde (-%9), Arapgir ilçesinde (-%6), Arguvan ilçesinde (-%10), Battalgazi ilçesinde (-%2), Darende ilçesinde (-%6), Doğanşehir ilçesinde (-%4), Doğanyol ilçesinde (-%5), Hekimhan ilçesinde (-%14), Kale ilçesinde (-%11), Kuluncak ilçesinde (-%14), Pütürge ilçesinde (-%7), Yazıhan ilçesinde (-%7), Yeşilyurt ilçesinde (%2) olduğu görülmektedir.

Malatya ili Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde birçok ilçe ve yıl için etkinlik değerlerinin hesaplanmadığı görülmüştür. Hesaplanan oranlara göre, Battalgazi ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2005 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Darende ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2005 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Yazıhan ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2005 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir.

Malatya Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Akçadağ ilçesinde (%55), Arapgir ilçesinde (%39), Arguvan ilçesinde

(%05), Battalgazi ilçesinde (%92), Darende ilçesinde (%61), Doğanyol ilçesinde (%18), Hekimhan ilçesinde (%91), Kale ilçesinde (%40), Kuluncak ilçesinde (%58), Pütürge ilçesinde (%86), Yazıhan ilçesinde (%89) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde örtüaltı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Battalgazi, Hekimhan, Yazıhan, Pütürge, Darende, Kuluncak, Akçadağ, Kale, Arapgir, Doğanyol, Arguvan olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Malatya'daki KS döneminde örtüaltı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Battalgazi ilçesinde (%80), Darende ilçesinde (%85) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin artış ve azalış sergilediği görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Battalgazi ilçesinde (-%12), Darende ilçesinde (%24) olduğu görülmektedir.

Malatya ili Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Akçadağ ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2016 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2004 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Arapgir ilçesinde sebze üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2016 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2013 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Arguvan ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2014 yılında gerçekleşmiştir. Battalgazi ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2014 yılında gerçekleşmiştir. Darende ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Doğanşehir ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Doğanyol ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Hekimhan ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Kale ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Kuluncak ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Pütürge ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Yazıhan ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Yeşilyurt ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Malatya Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Akçadağ ilçesinde (%65), Arapgir ilçesinde (%68), Arguvan ilçesinde (%66), Battalgazi ilçesinde (%80), Darende ilçesinde (%70), Doğanşehir ilçesinde (%64), Doğanyol ilçesinde (%73), Hekimhan ilçesinde (%65), Kale ilçesinde (%73), Kuluncak ilçesinde (%70), Pütürge ilçesinde (%69), Yazıhan ilçesinde (%82), Yeşilyurt ilçesinde (%71) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Yazıhan, Battalgazi, Doğanyol, Kale, Yeşilyurt, Kuluncak, Darende, Pütürge, Arapgir, Arguvan, Akçadağ, Hekimhan, Doğanşehir olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Malatya'daki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Akçadağ ilçesinde (%86), Arapgir ilçesinde (%65), Arguvan ilçesinde (%63), Battalgazi ilçesinde (%82), Darende ilçesinde (%88), Doğanşehir ilçesinde (%79), Doğanyol ilçesinde (%87), Hekimhan ilçesinde (%85), Kale ilçesinde (%82), Kuluncak ilçesinde (%87), Pütürge ilçesinde (%86), Yazıhan ilçesinde (%88), Yeşilyurt ilçesinde (%84) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Akçadağ ilçesinde (%31), Arapgir ilçesinde (-%3), Arguvan ilçesinde (-%3), Battalgazi ilçesinde (%2), Darende ilçesinde (%18), Doğanşehir ilçesinde (%15), Doğanyol ilçesinde (%14), Hekimhan ilçesinde (%20), Kale ilçesinde

(%9), Kuluncak ilçesinde (%17), Pütürge ilçesinde (%17), Yazıhan ilçesinde (%6), Yeşilyurt ilçesinde (%13) olduğu görülmektedir.

Malatya ili Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Akçadağ ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Arapgir ilçesinde tahıl üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2004 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Arguvan ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Battalgazi ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Darende ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Doğanşehir ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Doğanlı ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Hekimhan ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Kale ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Kuluncak ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Pütürge ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Yazıhan ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Yeşilyurt ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Malatya Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Akçadağ ilçesinde (%95), Arapgir ilçesinde (%95), Arguvan ilçesinde (%95), Battalgazi ilçesinde (%95), Darende ilçesinde (%95), Doğanşehir ilçesinde (%95), Doğanlı ilçesinde (%95), Hekimhan ilçesinde (%95), Kale ilçesinde (%94), Kuluncak ilçesinde (%95), Pütürge ilçesinde (%95), Yazıhan ilçesinde (%95), Yeşilyurt ilçesinde (%94) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Akçadağ, Arapgir, Arguvan, Battalgazi, Darende, Doğanşehir, Doğanlı, Hekimhan, Kuluncak, Pütürge, Yazıhan, Kale, Yeşilyurt olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Malatya'daki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Akçadağ ilçesinde (%80), Arapgir ilçesinde (%83), Arguvan ilçesinde (%79), Battalgazi ilçesinde (%84), Darende ilçesinde (%83), Doğanşehir ilçesinde (%85), Doğanlı ilçesinde (%84), Hekimhan ilçesinde (%75), Kale ilçesinde (%78), Kuluncak ilçesinde (%76), Pütürge ilçesinde (%81), Yazıhan ilçesinde (%82), Yeşilyurt ilçesinde (%88) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Akçadağ ilçesinde (-%15), Arapgir ilçesinde (-%12), Arguvan ilçesinde (-%16), Battalgazi ilçesinde (-%11), Darende ilçesinde (-%12), Doğanşehir ilçesinde (-%10), Doğanlı ilçesinde (-%11), Hekimhan ilçesinde (-%20), Kale ilçesinde (-%16), Kuluncak ilçesinde (-%19), Pütürge ilçesinde (-%14), Yazıhan ilçesinde (-%13), Yeşilyurt ilçesinde (-%6) olduğu görülmektedir.

Malatya ilinde süs bitkileri üretimi teknik etkinlik değerlerinin ise hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Malatya ili Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Akçadağ ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Arapgir ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Arguvan ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında

gerçekleşmiştir. Battalgazi ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Darende ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Doğanşehir ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Doğanyol ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Hekimhan ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Kale ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Kuluncak ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Pütürge ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Yazıhan ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Yeşilyurt ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Malatya Tarım Ürünlerinin Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Akçadağ ilçesinde (%99), Arapgir ilçesinde (%99), Arguvan ilçesinde (%99), Battalgazi ilçesinde (%99), Darende ilçesinde (%99), Doğanşehir ilçesinde (%99), Doğanyol ilçesinde (%99), Hekimhan ilçesinde (%99), Kale ilçesinde (%99), Kuluncak ilçesinde (%99), Pütürge ilçesinde (%99), Yazıhan ilçesinde (%99), Yeşilyurt ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Akçadağ, Arapgir, Arguvan, Battalgazi, Darende, Doğanşehir, Doğanyol, Hekimhan, Kuluncak, Pütürge, Yazıhan, Kale, Yeşilyurt olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Malatya'daki KS döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Akçadağ ilçesinde (%99), Arapgir ilçesinde (%99), Arguvan ilçesinde (%99), Battalgazi ilçesinde (%99), Darende ilçesinde (%99), Doğanşehir ilçesinde (%99), Doğanyol ilçesinde (%99), Hekimhan ilçesinde (%99), Kale ilçesinde (%99), Kuluncak ilçesinde (%99), Pütürge ilçesinde (%99), Yazıhan ilçesinde (%99), Yeşilyurt ilçesinde (%99) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tarım ürünlerinin üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin aynı olduğu görülmektedir.

Tablo 3.55. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Malatya)

	73.	74.	75.	76.	77.	78.	79.	80.	81.	82.	83.	84.	85.
	Akçadağ	Arapgir	Arguvan	Battalgazi	Darende	Doğanshahir	Doğanyol	Hekimhan	Kale	Kuluncak	Pütürge	Yazihan	Yeşilyurt
2004	0.4897	0.5745	0.5467	0.3315	0.4973	0.5381	0.5822	0.5228	0.5188	0.5358	0.4732	0.4923	0.3869
2005	0.6623	0.6449	0.6641	0.6381	0.7013	0.6696	0.6593	0.6717	0.6261	0.7018	0.6494	0.6825	0.5522
2006	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9895	0.9896	0.9894	0.9896	0.9896	0.9896
2007	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917	0.9916	0.9917	0.9916	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916
2008	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9888	0.9887	0.9887	0.9887	0.9886	0.9888	0.9887	0.9887	0.9887
2009	0.9864	0.9865	0.9864	0.9863	0.9865	0.9864	0.9865	0.9865	0.9863	0.9866	0.9864	0.9865	0.9864
2010	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2011	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9903	0.9902	0.9903	0.9902
2012	0.9916	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9915
KO	0.8864	0.8948	0.8937	0.8635	0.8922	0.8933	0.8976	0.8917	0.8854	0.8971	0.8827	0.8892	0.8597
2013	0.9911	0.9911	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912	0.9911
2014	0.9675	0.9690	0.9676	0.9676	0.9679	0.9676	0.9693	0.9678	0.9690	0.9683	0.9691	0.9678	0.9677
2015	0.9888	0.9887	0.9886	0.9886	0.9887	0.9888	0.9887	0.9887	0.9886	0.9887	0.9887	0.9886	0.9887
2016	0.9833	0.9833	0.9832	0.9831	0.9831	0.9834	0.9833	0.9832	0.9832	0.9829	0.9833	0.9833	0.9831
2017	0.9900	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900	0.9899
2018	0.6873	0.7075	0.6793	0.6812	0.7021	0.7199	0.7123	0.6349	0.6438	0.6358	0.7166	0.7389	0.6714
2019	0.5726	0.6375	0.5617	0.5827	0.6440	0.6074	0.6293	0.3470	0.5297	0.4291	0.5251	0.6363	0.5525
2020	0.2455	0.3658	0.1396	0.5711	0.3382	0.5291	0.4352	0.1196	0.1531	0.1146	0.3553	0.2376	0.8603
KS	0.8033	0.8291	0.7876	0.8444	0.8256	0.8472	0.8374	0.7528	0.7810	0.7625	0.8149	0.8167	0.8756

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlim 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.56. Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Malatya)

	73. Akçadağ	74. Arapgir	75. Arguvan	76. Battalgazi	77. Darende	78. Doğansehir	79. Doğanyol	80. Hekimhan	81. Kale	82. Kuluncak	83. Pütürge	84. Yazihan	85. Yeşilyurt
2004	0.5456	0.3941	0.0454	0.9018	0.3036	.	0.1756	0.9052	0.4026	0.5797	0.8576	0.8662	.
2005	.	.	.	0.9299	0.9219	.	.	.	.	.	.	0.9221	.
2006	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2007	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2009	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2010	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2011	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2012	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
KO	0.5456	0.3941	0.0454	0.9159	0.6127	.	0.1756	0.9052	0.4026	0.5797	0.8576	0.8941	.
2013	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2014	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2015	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2016	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2017	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2018	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2019	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2020	.	.	.	0.8004	0.8529	.	.	.	.	.	.	.	.
KS	.	.	.	0.8004	0.8529	.	.	.	.	.	.	.	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.57. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Malatya)

	73.	74.	75.	76.	77.	78.	79.	80.	81.	82.	83.	84.	85.
	Akçadağ	Arapgir	Arguvan	Battalgazi	Darende	Doğanshehir	Doğanyol	Hekimhan	Kale	Kuluncak	Pütürge	Yazihan	Yeşilyurt
2004	0.2413	0.4306	0.7335	0.7510	0.4512	0.1767	0.4023	0.3965	0.4200	0.3363	0.6382	0.7825	0.5218
2005	0.3531	0.4535	0.5305	0.8389	0.4573	0.2744	0.7255	0.3663	0.6352	0.6050	0.4041	0.6578	0.4298
2006	0.5587	0.6888	0.5836	0.7634	0.6421	0.5907	0.6515	0.5324	0.6464	0.6305	0.5746	0.7509	0.6036
2007	0.6994	0.7636	0.6664	0.7424	0.7266	0.7721	0.7046	0.6627	0.7464	0.7040	0.6400	0.8448	0.7016
2008	0.7523	0.8060	0.7128	0.7734	0.7482	0.8103	0.7687	0.7409	0.8044	0.7864	0.7246	0.8520	0.7942
2009	0.8088	0.8305	0.6322	0.8015	0.7851	0.8073	0.8123	0.7993	0.8441	0.8217	0.7942	0.8666	0.8314
2010	0.9908	0.9907	0.9906	0.9907	0.9907	0.9907	0.9908	0.9907	0.9908	0.9908	0.9907	0.9908	0.9908
2011	0.7553	0.4574	0.4018	0.7196	0.7659	0.7082	0.7538	0.7316	0.7564	0.7632	0.7452	0.7910	0.7899
2012	0.9840	0.9834	0.9833	0.9839	0.9840	0.9839	0.9840	0.9839	0.9838	0.9840	0.9839	0.9841	0.9841
KO	0.6450	0.6776	0.6564	0.7976	0.6959	0.6413	0.7262	0.6526	0.7305	0.7047	0.6889	0.8170	0.7079
2013	0.6900	0.1669	0.1345	0.7145	0.7617	0.5149	0.6678	0.6327	0.5549	0.6861	0.6889	0.7087	0.7357
2014	0.7675	0.2040	0.1242	0.6190	0.8438	0.5436	0.7527	0.7111	0.5623	0.7956	0.7488	0.8348	0.6941
2015	0.7438	0.3816	0.3035	0.6262	0.7723	0.6830	0.7744	0.7263	0.7273	0.7651	0.7672	0.7754	0.6995
2016	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9926	0.9925	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9925
2017	0.9842	0.9839	0.9838	0.9840	0.9842	0.9840	0.9843	0.9842	0.9843	0.9843	0.9842	0.9843	0.9841
2018	0.7199	0.5311	0.5354	0.6677	0.7412	0.6555	0.7773	0.7375	0.7571	0.7547	0.7355	0.7595	0.6736
2019	0.9893	0.9892	0.9891	0.9892	0.9893	0.9892	0.9894	0.9893	0.9893	0.9893	0.9893	0.9893	0.9893
2020	0.9906	0.9905	0.9905	0.9905	0.9906	0.9905	0.9906	0.9906	0.9906	0.9906	0.9906	0.9906	0.9905
KS	0.8597	0.6549	0.6317	0.8230	0.8845	0.7942	0.8661	0.8455	0.8198	0.8698	0.8621	0.8794	0.8449

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.58. Tahlül Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Malatya)

	73.	74.	75.	76.	77.	78.	79.	80.	81.	82.	83.	84.	85.
	Akçadağ	Arapgir	Arguvan	Battalgazi	Darende	Doğanshahir	Doğanyol	Hekimhan	Kale	Kuluncak	Pütürge	Yazihan	Yeşilyurt
2004	0.9925	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9926	0.9925	0.9925	0.9926	0.9925	0.9926	0.9926	0.9925
2005	0.6623	0.6449	0.6641	0.6381	0.7013	0.6696	0.6593	0.6717	0.6261	0.7018	0.6494	0.6825	0.5522
2006	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9895	0.9896	0.9894	0.9896	0.9896	0.9896
2007	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917	0.9916	0.9917	0.9916	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916
2008	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887	0.9888	0.9887	0.9887	0.9887	0.9886	0.9888	0.9887	0.9887	0.9887
2009	0.9864	0.9865	0.9864	0.9863	0.9865	0.9864	0.9865	0.9865	0.9863	0.9866	0.9864	0.9865	0.9864
2010	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2011	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9903	0.9902	0.9903	0.9902
2012	0.9916	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9916	0.9915
KO	0.9492	0.9470	0.9494	0.9462	0.9541	0.9501	0.9488	0.9504	0.9447	0.9542	0.9476	0.9517	0.9354
2013	0.9911	0.9911	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912	0.9911
2014	0.9675	0.9690	0.9676	0.9676	0.9679	0.9676	0.9693	0.9678	0.9690	0.9683	0.9691	0.9678	0.9677
2015	0.9888	0.9887	0.9886	0.9886	0.9887	0.9888	0.9887	0.9887	0.9886	0.9887	0.9887	0.9886	0.9887
2016	0.9833	0.9833	0.9832	0.9831	0.9831	0.9834	0.9833	0.9832	0.9832	0.9829	0.9833	0.9833	0.9831
2017	0.9900	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900	0.9899
2018	0.6873	0.7075	0.6793	0.6812	0.7021	0.7199	0.7123	0.6349	0.6438	0.6358	0.7166	0.7389	0.6714
2019	0.5726	0.6375	0.5617	0.5827	0.6440	0.6074	0.6293	0.3470	0.5297	0.4291	0.5251	0.6363	0.5525
2020	0.2455	0.3658	0.1396	0.5711	0.3382	0.5291	0.4352	0.1196	0.1531	0.1146	0.3553	0.2376	0.8603
KS	0.8033	0.8291	0.7876	0.8444	0.8256	0.8472	0.8374	0.7528	0.7810	0.7625	0.8149	0.8167	0.8756

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlim 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.59. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Malatya)

	73.	74.	75.	76.	77.	78.	79.	80.	81.	82.	83.	84.	85.
	Akçadağ	Arapgir	Arguvan	Battalgazi	Darende	Doğanshahir	Doğanyol	Hekimhan	Kale	Kuluncak	Pütürge	Yazihan	Yeşilyurt
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9878	0.9879	0.9880	0.9882	0.9880	0.9881	0.9880	0.9879	0.9880	0.9879	0.9879	0.9879	0.9878
2006	0.9904	0.9905	0.9904	0.9905	0.9903	0.9905	0.9904	0.9903	0.9904	0.9903	0.9904	0.9904	0.9904
2007	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2008	0.9901	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9901	0.9902	0.9901	0.9901	0.9901	0.9902
2009	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912	0.9912
2010	0.9909	0.9909	0.9909	0.9910	0.9909	0.9909	0.9910	0.9909	0.9909	0.9909	0.9910	0.9909	0.9909
2011	0.9913	0.9912	0.9912	0.9913	0.9912	0.9912	0.9913	0.9912	0.9913	0.9913	0.9914	0.9913	0.9912
2012	0.9954	0.9953	0.9953	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9953
KO	0.9911	0.9911	0.9911	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9911
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975
2016	0.9953	0.9952	0.9952	0.9953	0.9952	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953	0.9952	0.9953	0.9952	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9959	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

MUŞ

Muş ili Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Bulanık ilçesinde her yıl için değerlerin hesaplanmadığı, hesaplanan yıllarda en yüksek etkinlik değerine 2018 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2019 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Hasköy ilçesinde meyve üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Malazgirt ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Varto ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Muş Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Hasköy ilçesinde (%80), Malazgirt ilçesinde (%93), Merkez ilçesinde (%91), Varto ilçesinde (%89) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Malazgirt, Merkez, Varto, Hasköy olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Muş'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Bulanık ilçesinde (%70), Hasköy ilçesinde (%83), Malazgirt ilçesinde (%76), Merkez ilçesinde (%80), Varto ilçesinde (%77) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Hasköy ilçesinde (%3), Malazgirt ilçesinde (-%17), Merkez ilçesinde (-%11), Varto ilçesinde (-%12) olduğu görülmektedir.

Muş ili Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Bulanık ilçesinde en yüksek etkinlik değerine 2016 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2004 ve 2013 yıllarında gerçekleştiği görülmektedir. Hasköy ilçesinde sebze üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2016 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2006 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Malazgirt ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2015 yılında gerçekleşmiştir. Varto ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir.

Muş Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Bulanık ilçesinde (%80), Hasköy ilçesinde (%68), Malazgirt ilçesinde (%59), Merkez ilçesinde (%87), Varto ilçesinde (%58) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Merkez, Bulanık, Hasköy, Malazgirt, Varto olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Muş'daki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Bulanık ilçesinde (%76), Hasköy ilçesinde (%84), Malazgirt ilçesinde (%66), Merkez ilçesinde (%86), Varto ilçesinde (%87) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Bulanık ilçesinde (-%4), Hasköy ilçesinde (%16), Malazgirt ilçesinde (%7), Merkez ilçesinde (-%1), Varto ilçesinde (%29) olduğu görülmektedir.

Muş ili Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Bulanık ilçesinde her yıl için değerlerin hesaplanmadığı, hesaplanan yıllarda en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2019 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Hasköy ilçesinde tahıl üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2004 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Malazgirt ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında

gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Varto ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Muş Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Bulanık ilçesinde (%99), Hasköy ilçesinde (%91), Malazgirt ilçesinde (%94), Merkez ilçesinde (%95), Varto ilçesinde (%95) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Bulanık, Merkez, Varto, Malazgirt, Hasköy olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Muş'daki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Bulanık ilçesinde (%70), Hasköy ilçesinde (%83), Malazgirt ilçesinde (%76), Merkez ilçesinde (%80), Varto ilçesinde (%77) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Bulanık ilçesinde (-%29), Hasköy ilçesinde (-%8), Malazgirt ilçesinde (-%18), Merkez ilçesinde (-%15), Varto ilçesinde (-%18) olduğu görülmektedir.

Muş ilinde örtüaltı ve süs bitkileri üretimi teknik etkinlik değerlerinin ise hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Muş ili Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Bulanık ilçesinde en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Hasköy ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Malazgirt ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Varto ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Muş Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Bulanık ilçesinde (%99), Hasköy ilçesinde (%99), Malazgirt ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Varto ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Bulanık, Merkez, Varto, Malazgirt, Hasköy olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Muş'daki KS döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Bulanık ilçesinde (%99), Hasköy ilçesinde (%99), Malazgirt ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Varto ilçesinde (%99) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tarım ürünlerinin üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği görülmektedir.

Tablo 3.60. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Muş)

	86. Bulanık	87. Hasköy	88. Malazgirt	89. Merkez	90. Varto
2004	.	0.0729	.	0.6277	0.4141
2005	.	0.2323	0.5390	0.6424	0.6551
2006	.	0.9894	0.9895	0.9896	0.9896
2007	.	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917
2008	.	0.9886	0.9886	0.9887	0.9887
2009	.	0.9863	0.9862	0.9864	0.9863
2010	.	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2011	.	0.9901	0.9901	0.9902	0.9901
2012	.	0.9915	0.9914	0.9915	0.9915
KO	.	0.8039	0.9336	0.9112	0.8888
2013	.	0.9911	0.9911	0.9912	0.9911
2014	.	0.9687	0.9682	0.9691	0.9686
2015	.	0.9888	0.9887	0.9887	0.9887
2016	.	0.9831	0.9831	0.9832	0.9831
2017	.	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899
2018	0.7428	0.6368	0.6021	0.6751	0.6374
2019	0.6637	0.6713	0.4130	0.5469	0.4624
2020	.	0.4422	0.1112	0.2594	0.1152
KS	0.7033	0.8340	0.7559	0.8004	0.7670

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.61. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Muş)

	86. Bulanık	87. Hasköy	88. Malazgirt	89. Merkez	90. Varto
2004	0.4190	0.7626	0.4232	0.8710	0.1521
2005	0.8892	0.5683	0.3226	0.9398	0.2186
2006	0.7336	0.0364	0.4985	0.7942	0.3902
2007	0.7821	0.5718	0.4292	0.7728	0.3422
2008	0.8432	0.6557	0.5047	0.8217	0.4740
2009	0.8492	0.8015	0.5728	0.8315	0.8438
2010	0.9907	0.9907	0.9906	0.9908	0.9909
2011	0.6747	0.7244	0.5663	0.7933	0.8254
2012	0.9835	0.9839	0.9836	0.9841	0.9842
KO	0.7961	0.6773	0.5879	0.8666	0.5802
2013	0.4190	0.6641	0.2249	0.7468	0.7515
2014	0.4854	0.6593	0.2495	0.7960	0.7969
2015	0.5808	0.6807	0.3434	0.6860	0.7656
2016	0.9925	0.9926	0.9925	0.9925	0.9925
2017	0.9840	0.9843	0.9838	0.9841	0.9841
2018	0.6201	0.7802	0.4864	0.6978	0.6734
2019	0.9892	0.9893	0.9891	0.9893	0.9893
2020	0.9905	0.9906	0.9904	0.9906	0.9906
KS	0.7577	0.8426	0.6575	0.8604	0.8680

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.62. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Muş)

	86. Bulanık	87. Hasköy	88. Malazgirt	89. Merkez	90. Varto
2004	0.9926	0.9927	0.9926	0.9926	0.9926
2005	.	0.2323	0.5390	0.6424	0.6551
2006	.	0.9894	0.9895	0.9896	0.9896
2007	.	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917
2008	.	0.9886	0.9886	0.9887	0.9887
2009	.	0.9863	0.9862	0.9864	0.9863
2010	.	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2011	.	0.9901	0.9901	0.9902	0.9901
2012	.	0.9915	0.9914	0.9915	0.9915
KO	0.9926	0.9061	0.9401	0.9517	0.9531
2013	.	0.9911	0.9911	0.9912	0.9911
2014	.	0.9687	0.9682	0.9691	0.9686
2015	.	0.9888	0.9887	0.9887	0.9887
2016	.	0.9831	0.9831	0.9832	0.9831
2017	.	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899
2018	0.7428	0.6368	0.6021	0.6751	0.6374
2019	0.6637	0.6713	0.4130	0.5469	0.4624
2020	.	0.4422	0.1112	0.2594	0.1152
KS	0.7033	0.8340	0.7559	0.8004	0.7670

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.63. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Muş)

	86. Bulanık	87. Hasköy	88. Malazgirt	89. Merkez	90. Varto
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9882	0.9880	0.9881	0.9879	0.9882
2006	0.9906	0.9905	0.9905	0.9903	0.9905
2007	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923	0.9923
2008	0.9903	0.9902	0.9902	0.9903	0.9902
2009	0.9912	0.9911	0.9912	0.9911	0.9913
2010	0.9911	0.9910	0.9911	0.9911	0.9911
2011	0.9915	0.9913	0.9914	0.9915	0.9914
2012	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954
KO	0.9917	0.9916	0.9917	0.9917	0.9917
2013	0.9948	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975
2016	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9956	0.9955	0.9955	0.9956	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

SIVAS

Sivas ili Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Altınyayla ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Doğanşar ilçesinde meyve üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Gemerek ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Gülova ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2012 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Gürün ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. İmranlı ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2007 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Kangal ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Koyulhisar ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Suşehri ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Şarkışla ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Yıldızeli ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Zara ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Sivas Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Altınyayla ilçesinde (%85), Doğanşar ilçesinde (%91), Gemerek ilçesinde (%91), Gülova ilçesinde (%73), Gürün ilçesinde (%93), İmranlı ilçesinde (%87), Kangal ilçesinde (%90), Koyulhisar ilçesinde (%89), Merkez ilçesinde (%89), Suşehri ilçesinde (%91), Şarkışla ilçesinde (%92), Yıldızeli ilçesinde (%91), Zara ilçesinde (%90) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Gürün, Şarkışla, Doğanşar, Gemerek, Suşehri, Yıldızeli, Kangal, Zara, Koyulhisar, Merkez, İmranlı, Altınyayla, Gülova olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Sivas'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Altınyayla ilçesinde (%72), Doğanşar ilçesinde (%77), Gemerek ilçesinde (%77), Gülova ilçesinde (%82), Gürün ilçesinde (%82), İmranlı ilçesinde (%68), Kangal ilçesinde (%71), Koyulhisar ilçesinde (%73), Merkez ilçesinde (%80), Suşehri ilçesinde (%72), Şarkışla ilçesinde (%79), Yıldızeli ilçesinde (%78), Zara ilçesinde (%77) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Altınyayla ilçesinde (-%13), Doğanşar ilçesinde (-%14), Gemerek ilçesinde (-%14), Gülova ilçesinde (%9), Gürün ilçesinde (-%11), İmranlı ilçesinde (-%19), Kangal ilçesinde (-%19), Koyulhisar ilçesinde (-%16), Merkez ilçesinde (-%9), Suşehri ilçesinde (-%19), Şarkışla ilçesinde (-%13), Yıldızeli ilçesinde (-%13), Zara ilçesinde (-%13) olduğu görülmektedir.

Sivas ili Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde her ilçe ve her yıl için değerlerin hesaplanmadığı görülmektedir. Gemerek ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2005 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Gülova ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2018 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir. Gürün ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. İmranlı ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Koyulhisar ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik

etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Suşehri ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2010 yılında gerçekleşmiştir. Şarkışla ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2010 yılında gerçekleşmiştir. Yıldızeli ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Zara ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2010 yılında gerçekleşmiştir.

Sivas Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Doğanşar ilçesinde (%93), Gemerek ilçesinde (%53), Gürün ilçesinde (%58), Koyulhisar ilçesinde (%67), Merkez ilçesinde (%70), Suşehri ilçesinde (%55), Şarkışla ilçesinde (%49), Yıldızeli ilçesinde (%58), Zara ilçesinde (%39) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Doğanşar, Merkez, Koyulhisar, Gürün, Yıldızeli, Suşehri, Gemerek, Şarkışla, Zara olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Sivas'daki KS döneminde örtüaltı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Gülova ilçesinde (%88), Gürün ilçesinde (%82), İmranlı ilçesinde (%82), Koyulhisar ilçesinde (%83), Merkez ilçesinde (%77), Suşehri ilçesinde (%84), Şarkışla ilçesinde (%79), Yıldızeli ilçesinde (%82), Zara ilçesinde (%74) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki örtüaltı üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışların Gürün ilçesinde (%24), Koyulhisar ilçesinde (%16), Merkez ilçesinde (%7), Suşehri ilçesinde (%29), Şarkışla ilçesinde (%30), Yıldızeli ilçesinde (%24), Zara ilçesinde (%35) olduğu görülmektedir.

Sivas ili Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Altınyayla ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2016 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2014 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Doğanşar ilçesinde sebze üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2016 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2013 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Gemerek ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2015 yılında gerçekleşmiştir. Gülova ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2007 yılında gerçekleşmiştir. Gürün ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2005 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. İmranlı ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2006 yılında gerçekleşmiştir. Kangal ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2015 yılında gerçekleşmiştir. Koyulhisar ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Suşehri ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Şarkışla ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Yıldızeli ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Zara ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir.

Sivas Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Altınyayla ilçesinde (%86), Doğanşar ilçesinde (%74), Gemerek ilçesinde (%68), Gülova ilçesinde (%74), Gürün ilçesinde (%81), İmranlı ilçesinde (%77), Kangal ilçesinde (%70), Koyulhisar ilçesinde (%61), Merkez ilçesinde (%64), Suşehri ilçesinde (%60), Şarkışla ilçesinde (%61), Yıldızeli ilçesinde (%60), Zara ilçesinde (%59) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Altınyayla, Gürün, İmranlı, Doğanşar, Gülova, Kangal, Gemerek, Merkez, Koyulhisar, Şarkışla, Suşehri, Yıldızeli,

Zara olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Sivas'daki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Altınyayla ilçesinde (%87), Doğanşar ilçesinde (%58), Gemerek ilçesinde (%67), Gülova ilçesinde (%87), Gürün ilçesinde (%92), İmranlı ilçesinde (%93), Kangal ilçesinde (%78), Koyulhisar ilçesinde (%87), Merkez ilçesinde (%75), Suşehri ilçesinde (%80), Şarkışla ilçesinde (%82), Yıldızeli ilçesinde (%77), Zara ilçesinde (%89) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Altınyayla ilçesinde (%1), Doğanşar ilçesinde (-%26), Gemerek ilçesinde (-%1), Gülova ilçesinde (%13), Gürün ilçesinde (%11), İmranlı ilçesinde (%16), Kangal ilçesinde (%8), Koyulhisar ilçesinde (%26), Merkez ilçesinde (%11), Suşehri ilçesinde (%20), Şarkışla ilçesinde (%21), Yıldızeli ilçesinde (%17), Zara ilçesinde (%30) olduğu görülmektedir.

Sivas ili Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Altınyayla ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Doğanşar ilçesinde tahıl üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2004 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Gemerek ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Gülova ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Gürün ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. İmranlı ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Kangal ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Koyulhisar ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Suşehri ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Şarkışla ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Yıldızeli ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Zara ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Sivas Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Altınyayla ilçesinde (%93), Doğanşar ilçesinde (%96), Gemerek ilçesinde (%95), Gülova ilçesinde (%88), Gürün ilçesinde (%96), İmranlı ilçesinde (%94), Kangal ilçesinde (%95), Koyulhisar ilçesinde (%95), Merkez ilçesinde (%94), Suşehri ilçesinde (%95), Şarkışla ilçesinde (%96), Yıldızeli ilçesinde (%95), Zara ilçesinde (%95) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Şarkışla, Doğanşar, Gürün, Kangal, Gemerek, Koyulhisar, Suşehri, Yıldızeli, Zara, Merkez, İmranlı, Altınyayla, Gülova olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Sivas'daki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Altınyayla ilçesinde (%71), Doğanşar ilçesinde (%77), Gemerek ilçesinde (%77), Gülova ilçesinde (%82), Gürün ilçesinde (%83), İmranlı ilçesinde (%68), Kangal ilçesinde (%71), Koyulhisar ilçesinde (%73), Merkez ilçesinde (%80), Suşehri ilçesinde (%72), Şarkışla ilçesinde (%79), Yıldızeli ilçesinde (%78), Zara ilçesinde (%77) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Altınyayla ilçesinde (-%22), Doğanşar ilçesinde (-%19), Gemerek ilçesinde (-%18), Gülova ilçesinde (-%6), Gürün ilçesinde (-%13), İmranlı ilçesinde (-%26), Kangal ilçesinde (-%24),

Koyulhisar ilçesinde (-%22), Merkez ilçesinde (-%14), Suşehri ilçesinde (-%23), Şarkışla ilçesinde (-%17), Yıldızeli ilçesinde (-%17), Zara ilçesinde (-%18) olduğu görülmektedir.

Sivas ilinde süs bitkileri üretimi teknik etkinlik değerlerinin ise hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Sivas ili Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Altınyayla ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Doğanşar ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Gemerek ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Gülova ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Gürün ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. İmranlı ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Kangal ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Koyulhisar ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Suşehri ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Şarkışla ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Yıldızeli ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Zara ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Sivas Tarım Ürünlerinin Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Altınyayla ilçesinde (%99), Doğanşar ilçesinde (%99), Gemerek ilçesinde (%99), Gülova ilçesinde (%99), Gürün ilçesinde (%99), İmranlı ilçesinde (%99), Kangal ilçesinde (%99), Koyulhisar ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Suşehri ilçesinde (%99), Şarkışla ilçesinde (%99), Yıldızeli ilçesinde (%99), Zara ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Şarkışla, Doğanşar, Gürün, Kangal, Gemerek, Koyulhisar, Suşehri, Yıldızeli, Zara, Merkez, İmranlı, Altınyayla, Gülova olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Sivas'daki KS döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Altınyayla ilçesinde (%99), Doğanşar ilçesinde (%99), Gemerek ilçesinde (%99), Gülova ilçesinde (%99), Gürün ilçesinde (%99), İmranlı ilçesinde (%99), Kangal ilçesinde (%99), Koyulhisar ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Suşehri ilçesinde (%99), Şarkışla ilçesinde (%99), Yıldızeli ilçesinde (%99), Zara ilçesinde (%99) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği görülmektedir.

Tablo 3.64. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Sivas)

	91. Altınyayla	92. Doğanşar	93. Gemerek	94. Gölova	95. Gürün	96. İmranlı	97. Kangal	98. Koyulhisar	99. Merkez	100. Suşehri	101. Şarkışla	102. Yıldızeli	103. Zara
2004	0.2560	0.6224	0.5904	0.3982	0.7094	0.4682	0.5920	0.4968	0.5431	0.6073	0.6334	0.5797	0.5684
2005	0.4553	0.7214	0.6246	0.5386	0.7229	0.5713	0.5820	0.5832	0.5810	0.6676	0.7068	0.6703	0.6269
2006	0.9895	0.9897	0.9895	0.9895	0.9897	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9895
2007	0.9916	0.9916	0.9916	.	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916
2008	0.9886	0.9887	0.9887	.	0.9887	0.9887	0.9887	0.9886	0.9886	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887
2009	0.9863	0.9865	0.9863	.	0.9864	0.9864	0.9864	0.9863	0.9863	0.9864	0.9864	0.9864	0.9864
2010	0.9922	0.9922	0.9922	.	0.9922	.	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2011	0.9901	.	0.9901	.	0.9902	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902
2012	0.9915	0.9916	0.9915	0.9916	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9914	0.9915	0.9915	0.9915
2013	0.8490	0.9105	0.9050	0.7295	0.9292	0.8722	0.9005	0.8900	0.8949	0.9117	0.9189	0.9089	0.9028
2014	0.9685	0.9694	0.9686	0.9687	0.9690	0.9685	0.9686	0.9684	0.9689	0.9685	0.9690	0.9695	0.9686
2015	0.9887	0.9887	0.9886	0.9887	0.9888	0.9887	0.9887	0.9886	0.9886	0.9887	0.9888	0.9887	0.9887
2016	0.9827	0.9831	0.9831	0.9834	0.9833	0.9829	0.9830	0.9828	0.9829	0.9829	0.9831	0.9831	0.9829
2017	0.9898	0.9899	0.9899	0.9900	0.9899	0.9899	0.9898	0.9898	0.9899	0.9898	0.9900	0.9899	0.9899
2018	0.5199	0.6446	0.6486	0.6581	0.7753	0.3787	0.4923	0.5236	0.5914	0.5248	0.7175	0.6035	0.5890
2019	0.2673	0.5022	0.4417	0.6847	0.7449	0.1319	0.2494	0.2741	0.5157	0.2690	0.5122	0.5593	0.4716
2020	0.0362	0.1280	0.1539	0.3228	0.1694	0.0248	0.0266	0.0938	0.3756	0.0720	0.1878	0.1323	0.1894
KS	0.7180	0.7746	0.7707	0.8234	0.8265	0.6821	0.7112	0.7265	0.8005	0.7233	0.7924	0.7772	0.7714

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.65. Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Sivas)

	91. Altınyayla	92. Doğanşar	93. Gemerek	94. Gölova	95. Gürün	96. İmranlı	97. Kangal	98. Koyulhisar	99. Merkez	100. Suşehri	101. Şarkışla	102. Yıldızeli	103. Zara
2004	.	.	0.0665	.	0.1931	.	.	0.6921	.	0.4771	.	.	0.5554
2005	.	0.9275	0.9154	.	0.9256	.	.	0.9281	.	0.9203	.	.	.
2006	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2007	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2009	.	.	0.6088	.	.	.	.	0.5840	0.6954	0.6960	0.5853	0.6075	0.3505
2010	.	.	.	.	0.5532	.	.	0.5966	0.6129	0.1738	0.3412	0.4616	0.2878
2011	.	.	.	.	0.6596	.	.	0.6809	0.7821	0.4725	0.5504	0.6582	0.3655
2012	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
KO	.	0.9275	0.5302	.	0.5829	.	.	0.6963	0.6968	0.5479	0.4923	0.5758	0.3898
2013	.	.	.	.	0.5584	0.3391	.	0.5771	0.4700	0.3641	0.4414	0.3712	0.3269
2014	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2015	.	.	.	.	0.9938	0.9939	.	0.9938	0.9938	0.9938	0.9938	0.9938	0.9938
2016	.	.	.	.	0.9933	0.9933	.	0.9933	0.9933	0.9933	0.9933	0.9933	0.9933
2017	.	.	.	.	0.9959	0.9959	.	0.9959	0.9959	0.9959	0.9959	0.9959	0.9959
2018	.	.	.	0.9914	0.9913	0.9914	.	0.9914	0.9913	0.9914	0.9913	0.9914	0.9913
2019	.	.	.	0.7668	0.6107	0.7318	.	0.6114	0.4768	0.7589	0.5126	0.6669	0.4121
2020	.	.	.	.	0.5888	0.6737	.	0.6590	0.4387	0.7616	0.6146	0.7023	0.4935
KS	.	.	.	0.8791	0.8189	0.8170	.	0.8317	0.7657	0.8370	0.7918	0.8164	0.7438

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.66. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Sivas)

	91. Altınyayla	92. Doğanşar	93. Gemerek	94. Gölova	95. Gürün	96. İmranlı	97. Kangal	98. Koyulhisar	99. Merkez	100. Suşehri	101. Şarkışla	102. Yıldızeli	103. Zara
2004	0.7225	.	0.6279	0.7406	0.2270	.	0.2885	0.2658	0.4917	0.2160	0.2058	0.1968	0.1659
2005	0.9456	.	0.4716	0.4899	1.0000	.	0.3011	0.3238	0.3216	0.2734	0.1268	0.1433	0.1761
2006	0.6928	0.7366	0.5190	0.8682	0.7852	0.4481	0.8573	0.3204	0.4126	0.3896	0.4100	0.3063	0.3577
2007	0.8778	0.5009	0.6130	0.2758	0.7118	0.7484	0.8279	0.4377	0.4783	0.4461	0.6306	0.4113	0.4822
2008	0.8416	0.8178	0.7397	0.8366	0.8550	.	0.8704	0.6656	0.5967	0.6507	0.6874	0.7719	0.5984
2009	0.8474	0.8730	0.7356	0.8546	0.8647	.	0.8861	0.7657	0.7938	0.7154	0.6477	0.8287	0.6848
2010	0.9909	.	0.9908	.	0.9909	.	.	0.9911	0.9908	0.9907	0.9907	0.9909	0.9908
2011	0.8473	0.4941	0.4550	0.8354	0.8511	0.8893	0.6102	0.7590	0.6821	0.7675	0.7968	0.7750	0.8246
2012	0.9843	0.9834	0.9834	0.9843	0.9843	0.9847	0.9837	0.9841	0.9838	0.9840	0.9841	0.9839	0.9843
KO	0.8611	0.7343	0.6818	0.7357	0.8078	0.7676	0.7032	0.6126	0.6390	0.6037	0.6089	0.6009	0.5850
2013	0.8397	0.0807	0.5229	0.7840	0.8731	0.9082	0.7409	0.8520	0.5760	0.6488	0.6677	0.5319	0.8094
2014	0.6647	0.0886	0.4756	0.7200	0.9208	0.9212	0.7774	0.7079	0.4731	0.5316	0.5885	0.5574	0.8128
2015	0.7678	0.1731	0.2059	0.7863	0.8961	0.8492	0.2301	0.6900	0.4341	0.5725	0.6879	0.6180	0.8327
2016	0.9926	0.9924	0.9924	0.9926	0.9926	0.9926	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9926
2017	0.9842	0.9836	0.9835	0.9844	0.9843	0.9843	0.9838	0.9841	0.9839	0.9841	0.9842	0.9841	0.9843
2018	0.7220	0.3257	0.2206	0.6931	0.7459	0.7656	0.5300	0.7184	0.5315	0.6756	0.6707	0.4999	0.7268
2019	0.9893	0.9890	0.9889	0.9893	0.9893	0.9894	0.9892	0.9893	0.9891	0.9892	0.9893	0.9892	0.9892
2020	0.9906	0.9903	0.9903	0.9906	0.9906	0.9907	0.9905	0.9906	0.9905	0.9905	0.9905	0.9905	0.9906
KS	0.8689	0.5779	0.6725	0.8675	0.9241	0.9251	0.7793	0.8656	0.7463	0.7981	0.8214	0.7704	0.8923

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.67. Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Sivas)

	91.	92.	93.	94.	95.	96.	97.	98.	99.	100.	101.	102.	103.
	Altınyayla	Doğanşar	Gemerek	Gölova	Gürün	İmranlı	Kangal	Koyulhisar	Merkez	Suşehri	Şarkışla	Yıldızeli	Zara
2004	0.9926	0.9926	0.9926	0.9925	0.9925	0.9926	0.9925	0.9925	0.9925	0.9926	0.9926	0.9926	0.9925
2005	0.4553	0.7214	0.6246	0.5386	0.7229	0.5713	0.5820	0.5832	0.5810	0.6676	0.7068	0.6703	0.6269
2006	0.9895	0.9897	0.9895	0.9895	0.9897	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9896	0.9895
2007	0.9916	0.9916	0.9916	.	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916
2008	0.9886	0.9887	0.9887	.	0.9887	0.9887	0.9887	0.9886	0.9886	0.9887	0.9887	0.9887	0.9887
2009	0.9863	0.9865	0.9863	.	0.9864	0.9864	0.9864	0.9863	0.9863	0.9864	0.9864	0.9864	0.9864
2010	0.9922	0.9922	0.9922	.	0.9922	.	0.9923	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922	0.9922
2011	0.9901	.	0.9901	.	0.9902	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902
2012	0.9915	0.9916	0.9915	0.9916	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9914	0.9915	0.9915	0.9915
KO	0.9309	0.9568	0.9497	0.8781	0.9607	0.9377	0.9450	0.9451	0.9448	0.9545	0.9589	0.9548	0.9500
2013	0.9911	0.9913	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912	0.9911	0.9911	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9912
2014	0.9685	0.9694	0.9686	0.9687	0.9690	0.9685	0.9686	0.9684	0.9689	0.9685	0.9690	0.9695	0.9686
2015	0.9887	0.9887	0.9886	0.9887	0.9888	0.9887	0.9887	0.9886	0.9886	0.9887	0.9888	0.9887	0.9887
2016	0.9827	0.9831	0.9831	0.9834	0.9833	0.9829	0.9830	0.9828	0.9829	0.9829	0.9831	0.9831	0.9829
2017	0.9898	0.9899	0.9899	0.9900	0.9899	0.9899	0.9898	0.9898	0.9899	0.9898	0.9900	0.9899	0.9899
2018	0.5199	0.6446	0.6486	0.6581	0.7753	0.3787	0.4923	0.5236	0.5914	0.5248	0.7175	0.6035	0.5890
2019	0.2673	0.5022	0.4417	0.6847	0.7449	0.1319	0.2494	0.2741	0.5157	0.2690	0.5122	0.5593	0.4716
2020	0.0362	0.1280	0.1539	0.3228	0.1694	0.0248	0.0266	0.0938	0.3756	0.0720	0.1878	0.1323	0.1894
KS	0.7180	0.7746	0.7707	0.8234	0.8265	0.6821	0.7112	0.7265	0.8005	0.7233	0.7924	0.7772	0.7714

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.68. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Sivas)

	91.	92.	93.	94.	95.	96.	97.	98.	99.	100.	101.	102.	103.
	Altınyayla	Doğanşar	Gemerek	Gölova	Gürün	İmranlı	Kangal	Koyulhisar	Merkez	Suşehri	Şarkışla	Yıldızeli	Zara
0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
0.9880	0.9879	0.9881	0.9878	0.9879	0.9878	0.9879	0.9877	0.9877	0.9879	0.9881	0.9878	0.9876	0.9880
0.9905	0.9904	0.9906	0.9903	0.9904	0.9905	0.9904	0.9903	0.9903	0.9904	0.9905	0.9904	0.9903	0.9905
0.9922	0.9921	0.9923	0.9922	0.9922	0.9921	0.9922	0.9921	0.9921	0.9922	0.9923	0.9922	0.9921	0.9922
0.9902	0.9902	0.9902	0.9903	0.9901	0.9902	0.9901	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902
0.9912	0.9911	0.9913	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9913	0.9912	0.9911	0.9912
0.9910	0.9912	0.9911	0.9910	0.9911	0.9912	0.9910	0.9910	0.9910	0.9910	0.9910	0.9910	0.9911	0.9910
0.9913	0.9915	0.9914	0.9914	0.9913	0.9914	0.9913	0.9913	0.9912	0.9913	0.9913	0.9913	0.9914	0.9913
0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9953	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954
0.9916	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916
0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975
0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953
0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9959	0.9960	0.9960	0.9960	0.9959	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960
0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
0.9955	0.9955	0.9956	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

TUNCELİ

Tunceli ili Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çemişgezek ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Hozat ilçesinde meyve üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Mazgirt ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Nazımiye ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Ovacık ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Pertek ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Pülümür ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Tunceli Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çemişgezek ilçesinde (%90), Hozat ilçesinde (%91), Mazgirt ilçesinde (%95), Merkez ilçesinde (%90), Nazımiye ilçesinde (%87), Ovacık ilçesinde (%94), Pertek ilçesinde (%92), Pülümür ilçesinde (%90) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Mazgirt, Ovacık, Pertek, Hozat, Çemişgezek, Merkez, Pülümür, Nazımiye olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Tunceli'deki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çemişgezek ilçesinde (%78), Hozat ilçesinde (%76), Mazgirt ilçesinde (%82), Merkez ilçesinde (%87), Nazımiye ilçesinde (%77), Ovacık ilçesinde (%68), Pertek ilçesinde (%79), Pülümür ilçesinde (%83) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Çemişgezek ilçesinde (-%12), Hozat ilçesinde (-%15), Mazgirt ilçesinde (-%13), Merkez ilçesinde (-%13), Nazımiye ilçesinde (-%10), Ovacık ilçesinde (-%26), Pertek ilçesinde (-%13), Pülümür ilçesinde (-%7) olduğu görülmektedir.

Tunceli ili Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde her ilçe ve yıl için etkinlik değerlerinin hesaplanmadığı görülmektedir. Hesaplanan değerlerden, Çemişgezek ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2005 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2004 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Merkez ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2009 yılında gerçekleşmiştir. Pertek ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2009 yılında gerçekleşmiştir.

Tunceli Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çemişgezek ilçesinde (%91), Merkez ilçesinde (%75), Pertek ilçesinde (%49) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde örtüaltı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Çemişgezek, Merkez, Pertek olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Tunceli'deki KS döneminde örtüaltı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Merkez ilçesinde (%88), Pertek ilçesinde (%83) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki örtüaltı üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışların Merkez ilçesinde (%13), Pertek ilçesinde (%34), olduğu görülmektedir.

Tunceli ili Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çemişgezek ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2005 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2013 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Hozat ilçesinde sebze üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine

göre 2016 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2014 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Mazgirt ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2005 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Nazımiye ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Ovacık ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Pertek ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Pülümür ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir.

Tunceli Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çemişgezek ilçesinde (%84), Hozat ilçesinde (%64), Mazgirt ilçesinde (%72), Merkez ilçesinde (%82), Nazımiye ilçesinde (%63), Ovacık ilçesinde (%68), Pertek ilçesinde (%76), Pülümür ilçesinde (%57) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Çemişgezek, Merkez, Pertek, Mazgirt, Ovacık, Hozat, Nazımiye, Pülümür olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Tunceli'deki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çemişgezek ilçesinde (%86), Hozat ilçesinde (%71), Mazgirt ilçesinde (%75), Merkez ilçesinde (%82), Nazımiye ilçesinde (%77), Ovacık ilçesinde (%71), Pertek ilçesinde (%87), Pülümür ilçesinde (%76) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışların Çemişgezek ilçesinde (%2), Hozat ilçesinde (%7), Mazgirt ilçesinde (%3), Merkez ilçesinde (%0), Nazımiye ilçesinde (%14), Ovacık ilçesinde (%3), Pertek ilçesinde (%9), Pülümür ilçesinde (%19) olduğu görülmektedir.

Tunceli ili Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çemişgezek ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinliğin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Hozat ilçesinde tahıl üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2004 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Mazgirt ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Nazımiye ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Ovacık ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Pertek ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Pülümür ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Tunceli Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çemişgezek ilçesinde (%95), Hozat ilçesinde (%95), Mazgirt ilçesinde (%95), Merkez ilçesinde (%95), Nazımiye ilçesinde (%93), Ovacık ilçesinde (%97), Pertek ilçesinde (%96), Pülümür ilçesinde (%94) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Ovacık, Pertek, Çemişgezek, Hozat, Mazgirt, Merkez, Pülümür, Nazımiye olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Tunceli'deki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çemişgezek ilçesinde (%78), Hozat ilçesinde (%76), Mazgirt ilçesinde (%82), Merkez ilçesinde (%87), Nazımiye ilçesinde (%77), Ovacık ilçesinde (%68), Pertek ilçesinde (%79), Pülümür ilçesinde (%83) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin

retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Çemişgezek ilçesinde (-%17), Hozat ilçesinde (-%19), Mazgirt ilçesinde (-%13), Merkez ilçesinde (-%8), Nazımiye ilçesinde (-%16), Ovacık ilçesinde (-%29), Pertek ilçesinde (-%17), Pülümür ilçesinde (-%11) olduğu görülmektedir.

Tunceli ilinde süs bitkileri üretimi teknik etkinlik değerlerinin ise hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Tunceli ili Tarım rnlerinin Tamamının retimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde Çemişgezek ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerekleştiiği görülmektedir. Hozat ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2004 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Mazgirt ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2014 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Merkez ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Nazımiye ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Ovacık ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Pertek ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Pülümür ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılrken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir.

Tunceli Tarım rnlerinin Tamamının retimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çemişgezek ilçesinde (%99), Hozat ilçesinde (%99), Mazgirt ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Nazımiye ilçesinde (%99), Ovacık ilçesinde (%99), Pertek ilçesinde (%99), Pülümür ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Ovacık, Pertek, Çemişgezek, Hozat, Mazgirt, Merkez, Pülümür, Nazımiye olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Tunceli'deki KS döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çemişgezek ilçesinde (%99), Hozat ilçesinde (%99), Mazgirt ilçesinde (%99), Merkez ilçesinde (%99), Nazımiye ilçesinde (%99), Ovacık ilçesinde (%99), Pertek ilçesinde (%99), Pülümür ilçesinde (%99) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl retiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO döneminde kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği görülmektedir.

Tablo 3.69. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Tunceli)

	104. Çemişgezek	105. Hozat	106. Mazgirt	107. Merkez	108. Nazımiye	109. Ovacık	110. Pertek	111. Pülümür
2004	0.5521	0.5897	.	0.5623	0.4101	0.7608	0.6135	0.6246
2005	0.6599	0.6635	0.6917	0.6007	0.4766	0.7793	0.6965	0.5550
2006	0.9896	0.9896	0.9897	0.9895	0.9895	0.9897	0.9896	0.9895
2007	0.9917	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917	0.9917
2008	0.9887	0.9888	0.9887	0.9886	0.9887	0.9886	0.9888	0.9888
2009	0.9865	0.9866	0.9865	0.9863	0.9864	0.9862	0.9866	0.9866
2010	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9921	0.9923	0.9923
2011	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9900	0.9902	0.9903
2012	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9914	0.9915	0.9916
KO	0.9047	0.9093	0.9528	0.8992	0.8685	0.9411	0.9156	0.9011
2013	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9911	0.9910	0.9912	0.9912
2014	0.9684	0.9680	0.9694	0.9683	0.9675	0.9683	0.9689	0.9690
2015	0.9887	0.9887	0.9888	0.9887	0.9887	0.9885	0.9888	0.9888
2016	0.9833	0.9830	0.9834	0.9832	0.9831	0.9827	0.9833	0.9833
2017	0.9899	0.9899	0.9900	0.9899	0.9899	0.9897	0.9899	0.9900
2018	0.6964	0.6108	0.7629	0.7214	0.6522	0.3842	0.6834	0.7393
2019	0.5385	0.4539	0.6580	0.6450	0.4479	0.1286	0.5315	0.6254
2020	0.0877	0.0680	0.2319	0.6766	0.1490	0.0153	0.1456	0.3295
KS	0.7805	0.7567	0.8219	0.8705	0.7712	0.6810	0.7853	0.8271

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.70. Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Tunceli)

	104. Çemişgezek	105. Hozat	106. Mazgirt	107. Merkez	108. Nazımiye	109. Ovacık	110. Pertek	111. Pülümür
2004	0.8969	.	.	.	.	.	0.2851	.
2005	0.9264	.	.	.	.	.	0.9201	.
2006	.	.	.	.	.	.	.	.
2007	.	.	.	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.	.	.	.
2009	.	.	.	0.4512	.	.	0.2245	.
2010	.	.	.	1.0000	.	.	0.4281	.
2011	.	.	.	0.7860	.	.	0.5888	.
2012	.	.	.	.	.	.	.	.
KO	0.9116	.	.	0.7457	.	.	0.4893	.
2013	.	.	.	0.7687	.	.	0.7409	.
2014	.	.	.	.	.	.	.	.
2015	.	.	.	0.9939	.	.	0.9938	.
2016	.	.	.	0.9935	.	.	0.9933	.
2017	.	.	.	0.9960	.	.	0.9959	.
2018	.	.	.	0.9916	.	.	0.9913	.
2019	.	.	.	0.7906	.	.	0.5214	.
2020	.	.	.	0.6261	.	.	0.6062	.
KS	.	.	.	0.8800	.	.	0.8347	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.71. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Tunceli)

	104. Çemişgezek	105. Hozat	106. Mazgirt	107. Merkez	108. Nazımiye	109. Ovacık	110. Pertek	111. Pülümür
2004	0.8550	0.3158	.	0.4966	0.0806	0.5167	0.6045	0.1446
2005	1.0000	0.4059	0.4237	1.0000	0.1865	0.4001	0.6006	0.1648
2006	0.6989	0.6413	0.6025	0.7952	0.1188	0.6040	0.7223	0.4398
2007	0.6604	0.5091	0.6583	0.7836	0.8458	0.5808	0.6414	0.5717
2008	0.7681	0.6104	0.6871	0.7888	0.8704	0.6230	0.7529	0.4397
2009	0.7772	0.6871	0.7341	0.8215	0.8802	0.6819	0.7425	0.6901
2010	0.9908	0.9907	0.9907	0.9908	0.9907	0.9907	0.9907	0.9909
2011	0.7803	0.6512	0.6852	0.7268	0.7262	0.7497	0.7776	0.7047
2012	0.9841	0.9838	0.9838	0.9839	0.9839	0.9838	0.9841	0.9839
KO	0.8350	0.6439	0.7207	0.8208	0.6315	0.6812	0.7574	0.5700
2013	0.6144	0.3781	0.3813	0.6774	0.5041	0.3182	0.7256	0.4434
2014	0.8457	0.2868	0.4444	0.6116	0.4544	0.3742	0.8140	0.5145
2015	0.7380	0.5586	0.5595	0.6299	0.6447	0.4973	0.7651	0.5817
2016	0.9926	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925
2017	0.9841	0.9838	0.9840	0.9840	0.9839	0.9839	0.9841	0.9839
2018	0.6983	0.5085	0.6718	0.6530	0.5816	0.5372	0.6838	0.5959
2019	0.9893	0.9892	0.9893	0.9892	0.9892	0.9892	0.9893	0.9892
2020	0.9906	0.9905	0.9906	0.9905	0.9905	0.9905	0.9906	0.9905
KS	0.8566	0.7110	0.7517	0.8160	0.7676	0.7104	0.8681	0.7615

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.72.Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Tunceli)

	104. Çemişgezek	105. Hozat	106. Mazgirt	107. Merkez	108. Nazımiye	109. Ovacık	110. Pertek	111. Pülümür
2004	0.9926	0.9925	.	0.9925	0.9925	0.9927	0.9926	0.9925
2005	0.6599	0.6635	0.6917	0.6007	0.4766	0.7793	0.6965	0.5550
2006	0.9896	0.9896	0.9897	0.9895	0.9895	0.9897	0.9896	0.9895
2007	0.9917	0.9917	0.9917	0.9916	0.9916	0.9917	0.9917	0.9917
2008	0.9887	0.9888	0.9887	0.9886	0.9887	0.9886	0.9888	0.9888
2009	0.9865	0.9866	0.9865	0.9863	0.9864	0.9862	0.9866	0.9866
2010	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9921	0.9923	0.9923
2011	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9902	0.9900	0.9902	0.9903
2012	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9915	0.9914	0.9915	0.9916
KO	0.9537	0.9540	0.9528	0.9470	0.9332	0.9669	0.9578	0.9420
2013	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9911	0.9910	0.9912	0.9912
2014	0.9684	0.9680	0.9694	0.9683	0.9675	0.9683	0.9689	0.9690
2015	0.9887	0.9887	0.9888	0.9887	0.9887	0.9885	0.9888	0.9888
2016	0.9833	0.9830	0.9834	0.9832	0.9831	0.9827	0.9833	0.9833
2017	0.9899	0.9899	0.9900	0.9899	0.9899	0.9897	0.9899	0.9900
2018	0.6964	0.6108	0.7629	0.7214	0.6522	0.3842	0.6834	0.7393
2019	0.5385	0.4539	0.6580	0.6450	0.4479	0.1286	0.5315	0.6254
2020	0.0877	0.0680	0.2319	0.6766	0.1490	0.0153	0.1456	0.3295
KS	0.7805	0.7567	0.8219	0.8705	0.7712	0.6810	0.7853	0.8271

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.73. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Tunceli)

	104. Çemişgezek	105. Hozat	106. Mazgirt	107. Merkez	108. Nazımiye	109. Ovacık	110. Pertek	111. Pülümür
2004	0.9951	0.9951	.	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2005	0.9880	0.9877	0.9878	0.9878	0.9879	0.9878	0.9879	0.9877
2006	0.9904	0.9904	0.9903	0.9903	0.9903	0.9904	0.9905	0.9903
2007	0.9922	0.9922	0.9922	0.9921	0.9922	0.9922	0.9922	0.9923
2008	0.9901	0.9901	0.9901	0.9901	0.9901	0.9900	0.9900	0.9901
2009	0.9911	0.9911	0.9911	0.9911	0.9911	0.9911	0.9911	0.9912
2010	0.9909	0.9909	0.9909	0.9910	0.9909	0.9909	0.9909	0.9910
2011	0.9912	0.9912	0.9912	0.9913	0.9913	0.9913	0.9912	0.9913
2012	0.9953	0.9953	0.9953	0.9954	0.9953	0.9954	0.9953	0.9954
KO	0.9916	0.9915	0.9911	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9974	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9974	0.9975
2016	0.9952	0.9952	0.9952	0.9952	0.9952	0.9953	0.9952	0.9953
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9959	0.9959	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9959	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

VAN

Van ili Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde her ilçe ve yıl için etkinlik değerlerinin hesaplanamadığı görülmüştür. Etkinlik değerleri hesaplanan ilçelerde, Bahçesaray ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2010 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Başkale ilçesinde meyve üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Çaldıran ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2007 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Çatak ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Erciş ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Gevaş ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Gürpınar ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. İpekyolu ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir. Muradiye ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Özalp ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Saray ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Tuşba ilçesinde meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2013 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Van Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Bahçesaray ilçesinde (%89), Başkale ilçesinde (%86), Çaldıran ilçesinde (%79), Çatak ilçesinde (%92), Erciş ilçesinde (%90), Gevaş ilçesinde (%89), Gürpınar ilçesinde (%90), İpekyolu ilçesinde (%90), Muradiye ilçesinde (%90), Özalp ilçesinde (%87), Saray ilçesinde (%84) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Çatak, Erciş, Gürpınar, İpekyolu, Muradiye, Bahçesaray, Gevaş, Özalp, Başkale, Saray olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Van'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Bahçesaray ilçesinde (%79), Başkale ilçesinde (%75), Çatak ilçesinde (%79), Erciş ilçesinde (%76), Gevaş ilçesinde (%80), Gürpınar ilçesinde (%75), İpekyolu ilçesinde (%83), Muradiye ilçesinde (%83), Özalp ilçesinde (%75), Saray ilçesinde (%81), Tuşba ilçesinde (%75) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki meyve üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Bahçesaray ilçesinde (-%10), Başkale ilçesinde (-%11), Çatak ilçesinde (-%13), Erciş ilçesinde (-%14), Gevaş ilçesinde (-%9), Gürpınar ilçesinde (-%15), İpekyolu ilçesinde (-%7), Muradiye ilçesinde (-%7), Özalp ilçesinde (-%12), Saray ilçesinde (-%3) olduğu görülmektedir.

Van ili Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde her ilçe ve yıl için etkinlik değerlerinin hesaplanamadığı görülmüştür. Etkinlik değerleri hesaplanan ilçelerde, Çaldıran ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir. Erciş ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Gevaş ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Gürpınar ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2017 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir. İpekyolu ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2005 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Muradiye ilçesinde örtüaltı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2009 yılında gerçekleşmiştir. Özalp ilçesinde örtüaltı üretiminde en

yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2010 yılında gerçekleşmiştir.

Van Örtüaltı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Çaldıran ilçesinde (%88), Erciş ilçesinde (%75), Gevaş ilçesinde (%59), İpekyolu ilçesinde (%62), Muradiye ilçesinde (%70), Özalp ilçesinde (%48) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde örtüaltı üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Çaldıran, Erciş, Muradiye, İpekyolu, Gevaş, Özalp olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Van'daki KS döneminde meyve üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Çaldıran ilçesinde (%93), Erciş ilçesinde (%92), Gevaş ilçesinde (%91), Gürpınar ilçesinde (%86), İpekyolu ilçesinde (%72), Özalp ilçesinde (%49) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki örtüaltı üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artışların Çaldıran ilçesinde (%5), Erciş ilçesinde (%17), Gevaş ilçesinde (%32), İpekyolu ilçesinde (%10), Özalp ilçesinde (%1) olduğu görülmektedir.

Van ili Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde her ilçe ve yıl için etkinlik değerlerinin hesaplanamadığı görülmüştür. Etkinlik değerleri hesaplanan ilçelerde, Bahçesaray ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2016 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2004 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Başkale ilçesinde sebze üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2010 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Çaldıran ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Çatak ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Erciş ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Gevaş ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Gürpınar ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. İpekyolu ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Muradiye ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2004 yılında gerçekleşmiştir. Özalp ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir. Saray ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2010 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Tuşba ilçesinde sebze üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2016 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 yılında gerçekleşmiştir.

Van Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Bahçesaray ilçesinde (%70), Başkale ilçesinde (%69), Çaldıran ilçesinde (%55), Çatak ilçesinde (%64), Erciş ilçesinde (%85), Gevaş ilçesinde (%77), Gürpınar ilçesinde (%76), İpekyolu ilçesinde (%72), Muradiye ilçesinde (%78), Özalp ilçesinde (%71), Saray ilçesinde (%63) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Erciş, Muradiye, Gevaş, Gürpınar, İpekyolu, Özalp, Bahçesaray, Başkale, Çatak, Saray, Çaldıran olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Van'daki KS döneminde sebze üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Bahçesaray ilçesinde (%78), Çaldıran ilçesinde (%97), Çatak ilçesinde (%63), Erciş ilçesinde (%80), Gevaş ilçesinde (%79), Gürpınar ilçesinde (%81), İpekyolu ilçesinde (%80), Muradiye ilçesinde (%85), Özalp ilçesinde (%75), Tuşba ilçesinde (%75) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki sebze üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış ve azalışların Bahçesaray ilçesinde (%8), Başkale ilçesinde (%42), Çatak ilçesinde

(-%1), Erciş ilçesinde (-%5), Gevaş ilçesinde (%2), Gürpınar ilçesinde (%5), İpekyolu ilçesinde (%8), Muradiye ilçesinde (%7), Özalp ilçesinde (%4) olduğu görülmektedir.

Van ili Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde her ilçe ve yıl için etkinlik değerlerinin hesaplanamadığı görülmüştür. Etkinlik değerleri hesaplanan ilçelerde, Bahçesaray ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2004 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2020 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Başkale ilçesinde tahıl üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2004 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2020 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Çaldıran ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Çatak ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Erciş ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Gevaş ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Gürpınar ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. İpekyolu ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2019 yılında gerçekleşmiştir. Muradiye ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Özalp ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Saray ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2004 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir. Tuşba ilçesinde tahıl üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2013 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2020 yılında gerçekleşmiştir.

Van Tahıl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Bahçesaray ilçesinde (%95), Başkale ilçesinde (%93), Çaldıran ilçesinde (%91), Çatak ilçesinde (%96), Erciş ilçesinde (%95), Gevaş ilçesinde (%95), Gürpınar ilçesinde (%95), İpekyolu ilçesinde (%95), Muradiye ilçesinde (%95), Özalp ilçesinde (%93), Saray ilçesinde (%93) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Çatak, Bahçesaray, Erciş, Gevaş, Gürpınar, İpekyolu, Muradiye, Başkale, Özalp, Saray, Çaldıran olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Van'daki KS döneminde tahıl üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Bahçesaray ilçesinde (%79), Başkale ilçesinde (%75), Çatak ilçesinde (%79), Erciş ilçesinde (%76), Gevaş ilçesinde (%80), Gürpınar ilçesinde (%75), İpekyolu ilçesinde (%83), Muradiye ilçesinde (%83), Özalp ilçesinde (%75), Saray ilçesinde (%81), Tuşba ilçesinde (%75) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tahıl üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların Bahçesaray ilçesinde (-%16), Başkale ilçesinde (-%18), Çatak ilçesinde (-%17), Erciş ilçesinde (-%19), Gevaş ilçesinde (-%15), Gürpınar ilçesinde (-%20), İpekyolu ilçesinde (-%12), Muradiye ilçesinde (-%12), Özalp ilçesinde (-%18), Saray ilçesinde (-%12) olduğu görülmektedir.

Van ilinde süs bitkileri üretimi teknik etkinlik değerlerinin ise hiçbir yıl için hesaplanmadığı görülmektedir.

Van ili Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde her ilçe ve yıl için etkinlik değerlerinin hesaplanamadığı görülmüştür. Etkinlik değerleri hesaplanan ilçelerde, Bahçesaray ilçesi en yüksek etkinlik değerine 2015 yılında ulaşıldığı ve en düşük etkinlik değerinin 2005 yılında gerçekleştiği görülmektedir. Başkale ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde hesaplanan teknik etkinlik değerlerine göre 2015 yılında etkinlik değeri en yüksek iken 2005 yılında en düşük etkinlik değeri ortaya çıkmıştır. Çaldıran ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Çatak ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2075 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Erciş ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik

etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Gevaş ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Gürpınar ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. İpekyolu ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Muradiye ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Özalp ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Saray ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2005 yılında gerçekleşmiştir. Tuşba ilçesinde tarım ürünlerinin üretiminde en yüksek teknik etkinlik değerine 2015 yılında ulaşılırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise 2013 ve 2014 yılında gerçekleşmiştir.

Van Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin Bahçesaray ilçesinde (%99), Başkale ilçesinde (%99), Çaldıran ilçesinde (%99), Çatak ilçesinde (%99), Erciş ilçesinde (%99), Gevaş ilçesinde (%99), Gürpınar ilçesinde (%99), İpekyolu ilçesinde (%99), Muradiye ilçesinde (%99), Özalp ilçesinde (%99), Saray ilçesinde (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından Çatak, Bahçesaray, Erciş, Gevaş, Gürpınar, İpekyolu, Muradiye, Başkale, Özalp, Saray, Çaldıran olarak sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Van'daki KS döneminde tarım ürünlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Bahçesaray ilçesinde (%99), Başkale ilçesinde (%99), Çatak ilçesinde (%99), Erciş ilçesinde (%99), Gevaş ilçesinde (%99), Gürpınar ilçesinde (%99), İpekyolu ilçesinde (%99), Muradiye ilçesinde (%99), Özalp ilçesinde (%99), Saray ilçesinde (%99), Tuşba ilçesinde (%99) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki tarım ürünlerinin üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin genellikle aynı kaldığı görülmektedir.

Tablo 3.74. Meyve Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Van)

	112. Bahçesaray	113. Başkale	114. Çaldıran	115. Çatak	116. Erciş	117. Gevaş	118. Gürpınar	119. İpekyolu	120. Muradiye	121. Özalp	122. Saray	123. Tuşba
2004	0.5281	0.3223	0.2407	0.6572	0.5512	0.5045	0.5424	0.5321	0.5236	0.4334	0.2063	.
2005	0.5898	0.4869	0.5247	0.6990	0.6246	0.5857	0.6232	0.6028	0.6367	0.4916	0.4651	.
2006	0.9896	0.9895	0.9895	0.9897	0.9896	0.9895	0.9896	0.9895	0.9895	0.9895	0.9895	.
2007	0.9916	0.9915	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	.
2008	0.9887	0.9884	0.9886	0.9888	0.9887	0.9887	0.9886	0.9886	0.9888	0.9887	0.9886	.
2009	0.9864	0.9858	0.9863	0.9867	0.9864	0.9863	0.9863	0.9863	0.9865	0.9864	0.9862	.
2010	0.9922	0.9922	.	0.9923	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	.
2011	0.9901	0.9902	.	0.9903	0.9900	0.9903	0.9903	0.9901	0.9903	0.9902	0.9901	.
2012	0.9915	0.9915	.	0.9916	0.9914	0.9915	0.9915	0.9914	0.9916	0.9915	0.9915	.
KO	0.8942	0.8598	0.7869	0.9208	0.9006	0.8912	0.8995	0.8961	0.8990	0.8728	0.8446	.
2013	0.9911	0.9912	.	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9911	0.9911	0.9911
2014	0.9690	0.9683	.	0.9700	0.9685	0.9686	0.9693	0.9685	0.9691	0.9680	0.9679	0.9680
2015	0.9887	0.9887	.	0.9888	0.9886	0.9887	0.9888	0.9886	0.9888	0.9886	0.9887	0.9885
2016	0.9831	0.9831	.	0.9833	0.9830	0.9831	0.9831	0.9830	0.9833	0.9832	0.9833	0.9829
2017	0.9899	0.9899	.	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900	0.9898
2018	0.6629	0.6256	.	0.6892	0.5932	0.6935	0.6713	0.6084	0.7359	0.6158	0.7226	0.5393
2019	0.4838	0.4165	.	0.5532	0.3831	0.5290	0.3761	0.4100	0.6692	0.3913	0.6507	0.2936
2020	0.2173	0.0739	.	0.1561	0.2211	0.2791	0.0493	0.6620	0.3204	0.0421	0.1907	0.2474
KS	0.7857	0.7547	.	0.7902	0.7648	0.8029	0.7524	0.8252	0.8310	0.7463	0.8106	0.7501

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilim 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.75. Örtü Altı Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Van)

	112. Bahçesaray	113. Başkale	114. Çaldıran	115. Çatak	116. Erciş	117. Gevaş	118. Gürpınar	119. İpekyolu	120. Muradiye	121. Özalp	122. Saray	123. Tuşba
2004	.	.	0.8282	.	0.5622	0.4137	.	0.4740	0.4718	0.3533	.	.
2005	.	.	0.9229	.	0.9236	0.9243	.	0.9238	0.9224	0.9203	.	.
2006	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2007	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2008	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2009	.	.	.	.	0.7664	0.4299	.	0.5839	0.2768	0.8897	.	.
2010	.	.	.	.	.	.	.	0.5506	1.0000	0.0689	.	.
2011	.	.	.	.	.	.	.	0.5849	0.8225	0.1869	.	.
2012	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
KO	.	.	0.8756	.	0.7507	0.5893	.	0.6234	0.6987	0.4838	.	.
2013	.	.	.	.	.	.	.	0.7218	.	0.1192	.	.
2014	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
2015	.	.	.	.	0.9938	.	.	.	.	.	.	.
2016	.	.	0.9934	.	0.9934	.	.	.	.	.	.	.
2017	.	.	0.9960	.	0.9960	0.9960	0.9959	.	.	.	.	.
2018	.	.	0.9915	.	0.9915	0.9916	0.9914	.	.	.	.	.
2019	.	.	0.8222	.	0.8041	0.8437	0.7203	.	.	.	.	.
2020	.	.	0.8457	.	0.7161	0.8059	0.7415	.	.	0.8629	.	.
KS	.	.	0.9298	.	0.9158	0.9093	0.8623	0.7218	.	0.4910	.	.

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.76. Sebze Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Van)

	112. Bahçesaray	113. Başkale	114. Çaldıran	115. Çatak	116. Erciş	117. Gevaş	118. Gürpınar	119. İpekyolu	120. Muradiye	121. Özalp	122. Saray	123. Tuşba
2004	0.4809	0.5777	0.2958	0.2278	0.6929	0.6149	0.7249	0.5445	0.5006	0.5562	0.5953	.
2005	0.5309	0.4085	0.5435	0.7038	0.9562	0.6773	0.5679	0.5778	0.7335	0.5152	0.4140	.
2006	0.5885	0.6126	0.6235	0.6801	0.7610	0.6588	0.5783	0.6575	0.6553	0.4882	0.6109	.
2007	0.6920	0.6844	0.6154	0.7237	0.7905	0.7963	0.7617	0.6810	0.8083	0.5848	0.5682	.
2008	0.6290	0.7280	0.6627	0.7404	0.8204	0.7948	0.7851	0.6686	0.8585	0.6519	0.4799	.
2009	0.6828	0.7092	.	0.6835	0.8417	0.7219	0.6797	0.7193	0.7788	0.9004	0.7588	.
2010	0.9907	0.9905	.	.	0.9908	0.9907	0.9907	0.9907	0.9908	0.9906	0.9908	.
2011	0.6779	0.5493	.	0.3982	0.7767	0.6946	0.7710	0.6416	0.7530	0.6998	.	.
2012	0.9838	0.9835	.	0.9832	0.9840	0.9838	0.9839	0.9837	0.9840	0.9838	.	.
KO	0.6952	0.6937	0.5482	0.6426	0.8460	0.7703	0.7604	0.7183	0.7848	0.7079	0.6311	.
2013	0.5680	.	.	0.1325	0.6200	0.5172	0.1855	0.6367	0.7134	0.2775	.	0.4668
2014	0.5180	.	.	0.1859	0.6058	0.5377	.	0.5842	0.7814	.	.	0.4871
2015	0.6438	.	.	0.2542	0.6037	0.5584	0.8262	0.6210	0.7042	.	.	0.5331
2016	0.9925	.	0.9928	0.9925	0.9925	0.9925	0.9926	0.9925	0.9925	0.9925	.	0.9925
2017	0.9839	.	0.9851	0.9839	0.9840	0.9842	0.9842	0.9839	0.9841	.	.	0.9839
2018	0.5983	.	0.9015	0.4976	0.6285	0.7239	0.6966	0.5670	0.6818	.	.	0.5715
2019	0.9892	.	0.9897	0.9892	0.9892	0.9893	0.9893	0.9892	0.9892	.	.	0.9892
2020	0.9905	.	0.9909	0.9905	0.9906	0.9906	0.9906	0.9905	0.9905	0.9906	.	0.9905
KS	0.7855	.	0.9720	0.6283	0.8018	0.7867	0.8093	0.7956	0.8546	0.7535	.	0.7518

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.77. Tahl Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Van)

	112.	113.	114.	115.	116.	117.	118.	119.	120.	121.	122.	123.
	Bahçesaray	Başkale	Çaldıran	Çatak	Erciş	Gevaş	Gürpınar	İpekyolu	Muradiye	Özalp	Saray	Tuşba
2004	0.9925	0.9925	0.9925	0.9925	0.9926	0.9927	0.9925	0.9925	0.9926	0.9926	0.9925	.
2005	0.5898	0.4869	0.5247	0.6990	0.6246	0.5857	0.6232	0.6028	0.6367	0.4916	0.4651	.
2006	0.9896	0.9895	0.9895	0.9897	0.9896	0.9895	0.9896	0.9895	0.9895	0.9895	0.9895	.
2007	0.9916	0.9915	0.9916	0.9917	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	.
2008	0.9887	0.9884	0.9886	0.9888	0.9887	0.9887	0.9886	0.9886	0.9888	0.9887	0.9886	.
2009	0.9864	0.9858	0.9863	0.9867	0.9864	0.9863	0.9863	0.9863	0.9865	0.9864	0.9862	.
2010	0.9922	0.9922	.	0.9923	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	0.9922	0.9923	0.9922	.
2011	0.9901	0.9902	.	0.9903	0.9900	0.9903	0.9903	0.9901	0.9903	0.9902	0.9901	.
2012	0.9915	0.9915	.	0.9916	0.9914	0.9915	0.9915	0.9914	0.9916	0.9915	0.9915	.
KO	0.9458	0.9343	0.9122	0.9581	0.9497	0.9454	0.9496	0.9472	0.9511	0.9349	0.9319	.
2013	0.9911	0.9912	.	0.9912	0.9911	0.9912	0.9912	0.9911	0.9912	0.9911	0.9911	0.9911
2014	0.9690	0.9683	.	0.9700	0.9685	0.9686	0.9693	0.9685	0.9691	0.9680	0.9679	0.9680
2015	0.9887	0.9887	.	0.9888	0.9886	0.9887	0.9888	0.9886	0.9888	0.9886	0.9887	0.9885
2016	0.9831	0.9831	.	0.9833	0.9830	0.9831	0.9831	0.9830	0.9833	0.9832	0.9833	0.9829
2017	0.9899	0.9899	.	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9899	0.9900	0.9898
2018	0.6629	0.6256	.	0.6892	0.5932	0.6935	0.6713	0.6084	0.7359	0.6158	0.7226	0.5393
2019	0.4838	0.4165	.	0.5532	0.3831	0.5290	0.3761	0.4100	0.6692	0.3913	0.6507	0.2936
2020	0.2173	0.0739	.	0.1561	0.2211	0.2791	0.0493	0.6620	0.3204	0.0421	0.1907	0.2474
KS	0.7857	0.7547	.	0.7902	0.7648	0.8029	0.7524	0.8252	0.8310	0.7463	0.8106	0.7501

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.78. Tarım Ürünlerinin Tamamının Üretimi SSA Teknik Etkinlik Değerleri (Van)

	112.	113.	114.	115.	116.	117.	118.	119.	120.	121.	122.	123.
	Bahçesaray	Başkale	Çaldıran	Çatak	Erciş	Gevaş	Gürpınar	İpekyolu	Muradiye	Özalp	Saray	Tuşba
2004	0.9951	0.9951	0.9951	0.9950	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	.
2005	0.9877	0.9877	0.9878	0.9876	0.9880	0.9883	0.9878	0.9877	0.9878	0.9878	0.9878	.
2006	0.9903	0.9903	0.9903	0.9902	0.9904	0.9906	0.9903	0.9903	0.9903	0.9904	0.9904	.
2007	0.9922	0.9921	0.9922	0.9921	0.9922	0.9923	0.9921	0.9922	0.9921	0.9922	0.9922	.
2008	0.9901	0.9900	0.9901	0.9902	0.9902	0.9903	0.9901	0.9901	0.9902	0.9901	0.9902	.
2009	0.9911	0.9910	0.9912	0.9911	0.9912	0.9913	0.9911	0.9911	0.9912	0.9912	0.9913	.
2010	0.9910	0.9910	0.9910	0.9911	0.9910	0.9911	0.9911	0.9909	0.9911	0.9909	0.9910	.
2011	0.9913	0.9913	0.9913	0.9915	0.9913	0.9914	0.9914	0.9912	0.9915	0.9912	0.9913	.
2012	0.9954	0.9954	0.9954	0.9954	0.9953	0.9954	0.9954	0.9953	0.9954	0.9953	0.9954	.
KO	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9916	0.9918	0.9916	0.9915	0.9916	0.9916	0.9916	.
2013	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2014	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947	0.9947
2015	0.9975	0.9975	0.9975	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9974	0.9975	0.9975	0.9975	0.9974
2016	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952	0.9953	0.9953	0.9953	0.9952
2017	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953	0.9953
2018	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951	0.9951
2019	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960	0.9960
2020	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958	0.9958
KS	0.9955	0.9956	0.9955	0.9956	0.9955	0.9955	0.9956	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955	0.9955

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde 835 adet KÖTSP uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır.

3.4. Veri Zarflama Analizi (VZA)

Aynı türden girdiler kullanarak benzer çıktılar üreten homojen nitelikteki EKB'lerin göreceli etkinliklerinin fonksiyonel ilişkiler olmadan ölçülebilmesi amacıyla geliştiren VZA'da, EKB'lerin etkinlik düzeyi iki aşamalı olarak belirlenmektedir. (Cooper vd., 2011:1-3). Analizin ilk aşamasında tüm EKB'ler içerisinde etkinlik sınırını oluşturanlar girdilerin ağırlıklı toplamının çıktılarının ağırlıklı toplamına oranlanmasıyla belirlenmekte ve referans sınır aralığı tespit edilmektedir. İkinci aşamada ise etkin olmayan EKB'lerin referans olarak belirlenen sınıra uzaklıkları radyal olarak ölçümlenmekte ve tüm EKB'lerin etkinlik düzeyi hesaplanmaktadır (Banker vd., 2004: 345-46). VZA'da EKB'leri içerisindeki maksimum etkinlik düzeyine sahip olanlar, serbest ağırlıklandırılan girdilere ve çıktılara göre belirleneceğinden aynı ağırlıklandırılmış değerler altında diğer tüm EKB'lerinin etkinlik düzeyinin 1'e eşit ya da 1'den küçük olacağı kabul edilmektedir. Etkinlik düzeyinin 1'e eşit olması ilgili EKB'nin üretim sürecinde etkin olduğunu belirtirken, 1'den küçük ve 0 ile 1 aralığında olması ise ilgili EKB'nin üretim sürecinde etkin olmadığını göstermektedir (Golany, 1988:1029-33; Golany and Roll 1989: 238-242). Üretim sürecinde etkin olan veya olmayan EKB'lerinin etkinlik düzeyleri arasındaki fark, veri girdi ile bu fark ölçüsünde daha çok çıktı elde edilebileceğini veya veri çıktının fark ölçüsündeki daha az girdiyle elde edilebileceğini belirtmektedir. Bu durum, üretim sürecinde etkin olmayan EKB'lerinin etkinlik düzeylerini arttırabilmeleri adına (referans kümesindeki etkin EKB'ler üzerinden) girdi ve çıktı bileşimlerinde ne yönde bir düzenleme yapmaları gerektiğini gösterecek düzeyde öneriler sunmaktadır. (Ulucan, 2002: 187-189).

VZA'da homojen nitelikteki EKB'lerinin etkinlik düzeyi Charnes-Cooper-Rhodes (CCR) ve Banker-Charnes-Cooper (BCC) modelleriyle girdi veya çıktı odaklı olarak incelenebilmektedir. CCR ve BCC modellerinin girdi odaklı yaklaşımında belirli bir çıktı düzeyinin en etkili şekilde üretilebilmesi için kullanılması gereken optimal girdi bileşimi ve çıktı odaklı yaklaşımında ise belirli bir girdi bileşimiyle en fazla ne kadar çıktı düzeyinin üretilebileceği ele alınmaktadır (Thanassoulis, 2001: 23-24).

Charnes, Cooper ve Rhodes (1978) tarafından geliştirilen CCR modelinde, EKB'lerin etkinlik düzeyi üretim sürecindeki girdilere ve çıktılara serbest/farklı ağırlıklar atanarak hesaplanmakta ve ölçüğe göre getirilerin sabit olduğu varsayılmaktadır. (Charnes vd., 1978: 430-31). Üretim sürecinde EKB'lerin belli bir çıktı düzeyine ulaştıktan sonra girdi bileşimlerinin en aza indirgenmesinin amaçlandığı girdi odaklı CCR modelinin doğrusal programlamaya dönüştürülmüş formu Eşitlik 7'deki gibi yazılabilmektedir:

$$E_0 = \text{Maksimum} \sum_{r=1}^k u_r y_{r0} \quad (7)$$

Modelde (p) girdi sayısını, (k) çıktı sayısını ve ($j = 1, 2 \dots t$) EKB'lerinin sayısını, (v_i) i. girdinin ağırlığını, (u_r) r. çıktının ağırlığını belirtmek üzere eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\sum_{i=1}^p v_i x_{i0} = 1 \quad (8)$$

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{rj} - \sum_{i=1}^p v_i x_{ij} \leq 0 \quad (9)$$

Burada ($v_i \geq 0$) ve ($u_r \geq 0$) iken, Eşitlikteki terimlerden (x_{i0}) incelenen EKB'deki i. girdinin miktarını, (y_{r0}) incelenen EKB'deki r. çıktının miktarını, (x_{ij}) j. EKB'deki i. girdinin miktarını ve (y_{rj}) j. EKB'deki i. çıktının miktarını göstermektedir. Doğrusal programlamaya dönüştürülmüş yukarıdaki primal denklemin dualinden ise girdi odaklı CCR modelinin VZA formu aşağıdaki gibi elde edilebilmektedir: (Bowlin, 1998: 8-10).

$$E_0 = \text{Minimum } \theta^* \quad (10)$$

Burada (θ^*) incelenen EKB'deki girdilerin radyal olarak ne kadar azaltılması gerektiğini gösteren etkinlik skorunu belirtirken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\theta^* - \varepsilon \left(\sum_{i=1}^p s_i^- + \sum_{r=1}^k s_r^+ \right) \quad (11)$$

$$\theta^* x_{i0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j x_{ij} + s_i^- \quad (12)$$

$$y_{r0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j y_{rj} - s_r^+ \quad (13)$$

Burada ($0 \leq \lambda_j, s_i^-, s_r^+$) iken, Eşitlikteki terimlerden (s_i^-) incelenen EKB'nin i. girdisinin aylak değişken değerini, (s_r^+) incelenen EKB'nin r. çıktısının aylak değişken değerini ve (λ_j) j. EKB'nin yoğunluk değerini göstermektedir. Denklemdaki (ε) küçük ve pozitif bir değer olarak dual formda (s_i^-) ve (s_r^+) olan aylak değişkenlerin amaç fonksiyonunu etkilemesi önlenmektedir. Etkinlik düzeyi hesaplanan EKB'nin tam etkin olabilmesi için ($\theta^* = 1$), dual formdaki denklemda (s_i^{-*}) ve (s_r^{+*}) şeklindeki aylak değişken değerlerinin (0) olması gerekmektedir. (Cooper vd., 2011: 10-23).

Üretim sürecinde EKB'lerin mevcut girdilerden daha fazlasını kullanmadan çıktı düzeylerinin maksimize edilmesinin amaçlandığı çıktı odaklı CCR modelinin doğrusal programlamaya dönüştürülmüş formu ise Eşitlik 14'deki gibi yazılabilmektedir:

$$E_0 = \text{Minimum} \sum_{i=1}^p v_i x_{i0} \quad (14)$$

Modelde (p) girdi sayısını, (k) çıktı sayısını ve ($j = 1, 2 \dots t$) EKB'lerinin sayısını, (v_i) i. girdinin ağırlığını, (u_r) r. çıktının ağırlığını belirtmek üzere eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{r0} = 1 \quad (15)$$

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{rj} - \sum_{i=1}^p v_i x_{ij} \leq 0 \quad (16)$$

Burada ($v_i \geq 0$) ve ($u_r \geq 0$) iken, Eşitlikteki terimlerden (x_{i0}) incelenen EKB'deki i. girdinin miktarını, (y_{r0}) incelenen EKB'deki r. çıktının miktarını, (x_{ij}) j. EKB'deki i. girdinin miktarını ve (y_{rj}) j. EKB'deki i. çıktının miktarını göstermektedir. Doğrusal programlamaya dönüştürülmüş yukarıdaki primal denklemin dualinden ise çıktı odaklı CCR modelinin VZA formu aşağıdaki gibi elde edilebilmektedir:

$$E_0 = \text{Maksimum } \emptyset^* \quad (17)$$

Burada ($\emptyset^*$) incelenen EKB'deki çıktıların radyal olarak ne kadar arttığını gösteren etkinlik skorunu belirtirken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\emptyset^* + \varepsilon \left(\sum_{i=1}^p s_i^- + \sum_{r=1}^k s_r^+ \right) \quad (18)$$

$$\emptyset^* y_{r0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j y_{rj} - s_r^+ \quad (19)$$

$$x_{i0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j x_{ij} + s_i^- \quad (20)$$

Burada ($0 \leq \lambda_j, s_i^-, s_r^+$) iken, Eşitlikteki terimlerden (s_i^-) incelenen EKB'nin i. girdisinin aylak değişken değerini, (s_r^+) incelenen EKB'nin r. çıktısının aylak değişken değerini ve (λ_j) j. EKB'nin yoğunluk değerini göstermektedir. Denklemdaki (ε) küçük ve pozitif bir değer olarak dual formda (s_i^-) ve (s_r^+) olan aylak değişkenlerin amaç fonksiyonunu etkilemesi önlenmektedir. Etkinlik düzeyi hesaplanan EKB'nin tam etkin olabilmesi için ($\theta^* = 1$), dual formdaki denklemde (s_i^{-*}) ve (s_r^{+*}) şeklindeki aylak değişken değerlerinin (0) olması gerekmektedir. (Cooper vd., 2011: 10-23).

Banker-Charnes-Cooper (1984) tarafından geliştirilen BCC modelinde ise CCR modelinin üretim sürecinde tüm EKB'lerde üretim ölçeğinin sabit olduğunu varsayması eleştirilmekte ve ölçeğe göre getirilerin değişken olduğu varsayılarak EKB'ler için etkinlik düzeyi hesaplanmaktadır. (Banker vd., 1984: 1081). CCR modelinde olduğu gibi üretim sürecindeki girdilere ve çıktılara serbest/farklı ağırlıklar atanarak etkinlik düzeyinin hesaplandığı girdi odaklı BCC modelinin doğrusal programlamaya dönüştürülmüş formu Eşitlik 21'deki gibi yazılabilmektedir:

$$E_0 = \text{Maksimum} \sum_{r=1}^k u_r y_{r0} - u_0 \quad (21)$$

Modelde (u_0) ölçeğe göre getirilerdeki esnekliği sağlayan serbest işaretli çıktı ağırlıkları katsayısını belirtirken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\sum_{i=1}^p v_i x_{i0} = 1 \quad (22)$$

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{rj} - \sum_{i=1}^p v_i x_{ij} - u_0 \leq 0 \quad (23)$$

Doğrusal programlamaya dönüştürülmüş yukarıdaki primal denklemin dualinden ise girdi odaklı BCC modelinin VZA formu aşağıdaki gibi elde edilebilmektedir:

$$E_0 = \text{Minimum} \theta^* \quad (24)$$

Burada (θ^*) incelenen EKB'deki girdilerin radyal olarak ne kadar azaltılması gerektiğini gösteren etkinlik skorunu belirtirken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\theta^* - \varepsilon \left(\sum_{i=1}^p s_i^- + \sum_{r=1}^k s_r^+ \right) \quad (25)$$

$$\theta^* x_{i0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j x_{ij} + s_i^- \quad (26)$$

$$y_{r0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j y_{rj} - s_r^+ \quad (27)$$

$$1 = \sum_{j=1}^t \lambda_j \quad (28)$$

Burada ($0 \leq \lambda_j, s_i^-, s_r^+$) iken, Eşitlikteki terimlerden (s_i^-) incelenen EKB'nin i. girdisinin aylak değişken değerini, (s_r^+) incelenen EKB'nin r. çıktısının aylak değişken değerini ve (λ_j) j. EKB'nin yoğunluk değerini göstermektedir. Denklemdaki (ε) küçük ve pozitif bir değer olarak dual formda (s_i^-) ve (s_r^+) olan aylak değişkenlerin amaç fonksiyonunu etkilemesi önlenmektedir. Etkinlik düzeyi

hesaplanan EKB'nin tam etkin olabilmesi için ($\theta^* = 1$), dual formdaki denklemde (s_i^{-*}) ve (s_r^{+*}) şeklindeki aylak değişken değerlerinin (0) olması gerekmektedir. (Banker vd., 2004: 347-48).

Üretim sürecinde EKB'lerin mevcut girdilerden daha fazlasını kullanmadan çıktı düzeylerinin maksimize edilmesinin amaçlandığı çıktı odaklı BBC modelinin doğrusal programlamaya dönüştürülmüş formu ise Eşitlik 29'daki gibi yazılabilmektedir:

$$E_0 = \text{Minimum} \sum_{i=1}^p v_i x_{i0} - v_0 \quad (29)$$

Modelde (v_0) ölçeğe göre getirilerdeki esnekliği sağlayan serbest işaretli girdi ağırlıkları katsayısını belirtirken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{r0} = 1 \quad (30)$$

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{rj} - \sum_{i=1}^p v_i x_{ij} + v_0 \leq 0 \quad (31)$$

Burada ($v_i \geq 0$) ve ($u_r \geq 0$) iken, Eşitlikteki terimlerden (x_{i0}) incelenen EKB'deki i. girdinin miktarını, (y_{r0}) incelenen EKB'deki r. çıktının miktarını, (x_{ij}) j. EKB'deki i. girdinin miktarını ve (y_{rj}) j. EKB'deki i. çıktının miktarını göstermektedir. Doğrusal programlamaya dönüştürülmüş yukarıdaki primal denklemin dualinden ise çıktı odaklı BCC modelinin VZA formu aşağıdaki gibi elde edilebilmektedir:

$$E_0 = \text{Maksimum } \emptyset^* \quad (32)$$

Burada ($\emptyset^*$) incelenen EKB'deki çıktıların radyal olarak ne kadar arttığını gösteren etkinlik skorunu belirtirken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\emptyset^* + \varepsilon \left(\sum_{i=1}^p s_i^- + \sum_{r=1}^k s_r^+ \right) \quad (33)$$

$$\emptyset^* y_{r0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j y_{rj} - s_r^+ \quad (34)$$

$$x_{i0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j x_{ij} + s_i^- \quad (35)$$

$$1 = \sum_{j=1}^t \lambda_j \quad (36)$$

Burada ($0 \leq \lambda_j, s_i^-, s_r^+$) iken, Eşitlikteki terimlerden (s_i^-) incelenen EKB'nin i. girdisinin aylak değişken değerini, (s_r^+) incelenen EKB'nin r. çıktısının aylak değişken değerini ve (λ_j) j. EKB'nin yoğunluk değerini göstermektedir. Denklemdaki (ε) küçük ve pozitif bir değer olarak dual formda (s_i^-) ve (s_r^+) olan aylak değişkenlerin amaç fonksiyonunu etkilemesi önlenmektedir. Etkinlik düzeyi hesaplanan EKB'nin tam etkin olabilmesi için ($\emptyset^* = 1$), dual formdaki denklemde (s_i^{-*}) ve (s_r^{+*}) şeklindeki aylak değişken değerlerinin (0) olması gerekmektedir. (Cooper vd., 2011: 10-23).

Girdi ve çıktı odaklı CCR ve BCC modellerine dayanan VZA'da, üretim sürecindeki fonksiyonel yapılar arasındaki farklılıklar gözetilerek tüm EKB'ler için ayrı bir model kurulmakta ve girdiler ile çıktıların ağırlıklandırılmasında esneklik sağlanmaktadır. Ancak bu esneklik VZA'da, EKB sayısı sabitken girdilerin ve/veya çıktıların artması durumunda serbestlik problemine ve VZA'nın EKB'ler arasında ayırma yapma gücünü azaltarak tutarsız sonuçlara yol açabilmektedir. Nitekim VZA sürecindeki

EKB'ler etkinlik düzeylerini artırabilmek adına diğer EKB'lere kıyasla en az kullandıkları girdiler ile en fazla ürettikleri çıktıları en yüksek ağırlığı ve en fazla kullandıkları girdiler ile en az ürettikleri çıktıları en az ağırlığı vermektedirler. Bu nedenle, VZA sürecinde EKB (n), girdi (p) ve çıktı (k) sayıları arasında $(n+1 > p+k)$ veya $(n/3 > (p+k))$ koşullarından en az birinin sağlanması tutarlı sonuçların elde edilebilmesi için gereklilik arz etmektedir. (Jenkins ve Anderson, 2003: 52-54; Boussofiane vd., 1991: 3).

3.4.1. VZA Verileri

Araştırmanın bu bölümünde, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlde 2013-2020 döneminde tarımsal faaliyetleri destekleyip geliştirmek üzere 123 İlçede uygulanan 835 adet Küçük Ölçekli Tarımsal Sulama Projesi'nin (KÖTSP'in) etkinlik düzeyinin VZA modeliyle ölçülmesini amaçlayan araştırmanın verileri tanıtılmakta ve verilerinin dönüştürülme süreci açıklanmaktadır. Araştırmada DAP hinterlandındaki 15 İl ve 123 İlçede 2013-2020 döneminde uygulanan 835 KÖTSP'e ilişkin 2013-2020 dönemi verileri çalışma kapsamında DAP'tan temin edilirken, ilgili örnekleminin tarımsal faaliyetlerine ilişkin veriler Türkiye İstatistik Kurumu-TÜİK veri tabanından 2004-2020 dönemi için elde edilmiştir. Araştırmanın örneklem döneminin 2004-2020 dönemini kapsamada DAP hinterlandındaki 15 İl ve 123 İlçede KÖTSP öncesinin ve sonrasının etkinlik düzeylerinin karşılaştırılması amacı ve ilgili örnekleme TÜİK'ten tarımsal faaliyetlere ilişkin verilerinin bu dönem aralığında kesintisiz bir şekilde temin edilebilmesi etkili olmuştur. Bununla birlikte, DAP hinterlandındaki 15 ilde ve 123 ilçede 2013-2020 döneminde uygulanan 835 adet KÖTSP'den muhtelif başlığında boru alımı ile havuz onarımı şeklinde uygulanan ve proje niteliği, türü vb. hakkında sayısal verisi bulunmayan 8 adet KÖTSP dışlanmış ve VZA analizleri inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz temin edilebilen söz konusu bu 827 adet KÖTSP üzerinden gerçekleştirilmiştir. DAP hinterlandındaki 15 ilde ve 123 ilçede 2013-2020 döneminde uygulanan verileri temin edilebilen 827 adet KÖTSP'in etkinlik düzeyini ölçümlemek üzere gerçekleştirilecek VZA analizlerinde kullanılan değişkenlere ait yıllık frekanstaki veriler ile kaynakları Tablo 3.79'da tanımlanmaktadır. DAP hinterlandındaki bu 15 İl ve 123 İlçe Bölüm 3.4.2.VZA Modeli Bulgularının sunulduğu tablolardan izlenebilmektedir.

Tablo 3.79: Değişkenlerin Tanımlanması

Değişkenlerin Kısaltması	Değişkenlerin Tanımı	Değişkenlerin Birimi	Değişkenlerin Veri Kaynakları
UTA	Tahıl Bitkileri Üretim Miktarı	Ton	Türkiye İstatistik Kurumu-TÜİK (Merkezi Dağıtım Sistemi-MEDAS) 2021.
USE	Sebze Bitkileri Üretim Miktarı	Ton	
UME	Meyve Bitkileri Üretim Miktarı	Ton	
USÜ	Süs Bitkileri Üretim Miktarı	Adet	
UÖA	Örtüaltı Bitkileri Üretim Miktarı	Ton	
DTA	Tahıl Bitkileri Üretim Alanı	Dekar	
DSE	Sebze Bitkileri Üretim Alanı	Dekar	
DME	Meyve Bitkileri Üretim Alanı	Dekar	
DSÜ	Süs Bitkileri Üretim Alanı	Metrekare	
DÖA	Örtüaltı Bitkileri Üretim Alanı	Dekar	
TTA	Tahıl Bitkileri Türlerinin Sayısı	Tür/Adet	
TSE	Sebze Bitkileri Türlerinin Sayısı	Tür/Adet	
TME	Meyve Bitkileri Türlerinin Sayısı	Tür/Adet	
TSÜ	Süs Bitkileri Türlerinin Sayısı	Tür/Adet	
TÖA	Örtüaltı Bitkileri Türlerinin Sayısı	Tür/Adet	
LTI	Tarımda İstihdam Edilen İşgücü	Bin Kişi	
ATM	Tarımda Kullanılan Alet ve Makina Sayısı	Sayı/Adet	
HTH	Toplam Hayvan Sayısı	Sayı/Adet	
KPS	KÖTSP Sayısı	Sayı/Adet	Doğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı-DAP (Küçük Ölçekli Tarımsal Sulama Projesi-KÖTSP) 2021
KPB	KÖTSP Bütçesi	TL	
KPS	KÖTSP Sulamaya Açılan Alan	Dekar	
KPA	KÖTSP Açık Kanal Uzunluğu	Metre	
KPK	KÖTSP Kapalı Kanal Uzunluğu	Metre	
KPD	KÖTSP Kaynak ve İşletme Debisi	(M ³ /S)	
KPN-1	KÖTSP Niteliği (Yeni Tesis)	Sayı/Adet	
KPN-2	KÖTSP Niteliği (Modernizasyon)	Sayı/Adet	
KPN-3	KÖTSP Niteliği (Bakım-Onarım)	Sayı/Adet	
KPSS-1	KÖTSP Sulama Şebekesi (Açık Kanal)	Sayı/Adet	
KPSS-2	KÖTSP Sulama Şebekesi (Kapalı Kanal)	Sayı/Adet	
KPST-1	KÖTSP Sulama Suyu Temini (Cazibeli)	Sayı/Adet	
KPST-2	KÖTSP Sulama Suyu Temini (Pompaj)	Sayı/Adet	

Tablo 3.79’da tanımlanan değişkenlerin VZA ve SSA modellerinde kullanılan formalarına dönüştürülebilmesinde yazarlar tarafından izlenen yöntemler şu şekilde açıklanabilmektedir:

Tahıl Bitkileri Üretim Miktarı UTA değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Tahıllar ve Diğer Bitkisel Ürünler” başlığı altında kategorize edilen bitkisel ürün türlerinin her bir ilçedeki üretim miktarlarının ton cinsinden değerlerinin toplamı olarak elde edilmiştir. Sebze Bitkileri Üretim Miktarı USE değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından

“Sebzeler” başlığı altında kategorize edilen bitkisel ürün türlerinin her bir ilçedeki üretim miktarlarının ton cinsinden değerlerinin toplamı olarak alınmıştır. Meyve Bitkileri Üretim Miktarı UME değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Meyveler, İçecek ve Baharat Bitkileri” başlığı altında kategorize edilen bitkisel ürün türlerinin her bir ilçedeki üretim miktarlarının ton cinsinden değerlerinin toplamı olarak elde edilmiştir. Süs Bitkileri Üretim Miktarı USÜ değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Süs Bitkileri” başlığı altında kategorize edilen bitkisel ürün türlerinin her bir ilçedeki üretim miktarlarının adet cinsinden değerlerinin toplamı olarak alınmıştır. Örtüaltı Bitkileri Üretim Miktarı UÖA değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Örtü Altı Sebze ve Meyve Bitkileri” başlığı altında kategorize edilen bitkisel ürün türlerinin her bir ilçedeki üretim miktarlarının ton cinsinden değerlerinin toplamı olarak elde edilmiştir.

Tahıl Bitkileri Üretim Alanı DTA değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Tarım Alanı” başlığı altındaki tahıllar ve diğer bitkisel ürünü türlerinin dekar cinsinden toplam alan değerleri olarak alınmıştır. Sebze Bitkileri Üretim Alanı DSE değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Tarım Alanı” başlığı altındaki sebze ürünü türlerinin dekar cinsinden toplam alan değerleri olarak elde edilmiştir. Meyve Bitkileri Üretim Alanı DME değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Tarım Alanı” başlığı altındaki meyveler içecek ve baharat bitkileri ürün türlerinin dekar cinsinden toplam alan değerleri olarak temin edilmiştir. Süs Bitkileri Üretim Alanı DSÜ, değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Tarım Alanı” başlığı altındaki süs bitkileri ürün türlerinin metrekaresi cinsinden toplam alan değerleri olarak elde edilmiştir. Örtüaltı Bitkileri Üretim Alanı DÖA değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Örtüaltı Tarım Alanı” başlığı altında kategorize edilen bitkisel ürün türlerinin her bir ilçedeki üretim alanlarının dekar cinsinden değerlerinin toplamı olarak elde edilmiştir.

Tahıl Bitkileri Türlerinin Sayısı TTA, Sebze Bitkileri Türlerinin Sayısı TSE, Meyve Bitkileri Türlerinin Sayısı TME, Süs Bitkileri Türlerinin Sayısı TSÜ, Örtüaltı Bitkileri Türlerinin Sayısı TÖA değişkenlerine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından sırasıyla “Tahıllar ve Diğer Bitkisel Ürünler, Sebzeler, Meyveler, İçecek ve Baharat Bitkileri, Süs Bitkileri ve Örtü Altı Sebze ve Meyve Bitkileri” başlığı altında kategorize edilen bitkisel ürünlerin tür/adet sayısı değerlerinin her bir ilçedeki toplamı olarak elde edilmiştir. (123 İlçenin her birinde Tahıl Bitkileri, Sebze Bitkileri, Meyve Bitkileri, Süs Bitkileri ve Örtüaltı Bitkileri başlıkları altında kategorize edilen ve ilçelere göre belirli ölçüde farklılık gösteren bitkisel ürünler hakkında daha kapsamlı bilgi için bakınız: MEDAS).

Tarımda İstihdam Edilen İşgücü LTI değişkenine ait veriler, TÜİK-Bölgesel İstatistikler veri tabanından İBBS (İstatistiki Bölge Birimleri Sınıflandırması) Düzey-2 için alınan tarımda istihdam edilen işgücü oranına ait veriler ile 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından alınan 15 ve üzeri yaştaki toplam nüfus verilerinin 2004-2020 dönemindeki değerleri kullanılarak türetilmiştir. LTI değişkeni türetilirken, öncelikle ilgili veri tabanından Düzey-2 için alınan tarımda istihdam edilen işgücü oranına ait veriler Düzey-3’e indirgenmiş ve 15 ilin 2004-2020 döneminde tarımda istihdam edilen işgücü oranı verileri hesaplanmıştır. Ardından 15 il için hesaplanan tarımda istihdam edilen işgücü oranı verilerinin kapsadıkları ilçeler açısından da benzer olduğu noktasından hareket edilmiş ve 123 İlçenin 15 ve üzeri yaştaki toplam nüfus verileriyle işleme sokularak LTI değişkeni türetilmiştir. Tarımda Kullanılan Alet ve Makine Sayısı ATM değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Tarımsal Alet ve Makine İstatistikleri” başlığı altında kategorize edilen biçerdöver, traktör, diğer alet ve makina sayısının toplam değerleri olarak elde edilmiştir. Toplam Hayvan Sayısı HTH değişkenine ait veriler, 123 İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Hayvancılık İstatistikleri” başlığı altında kategorize edilen büyükbaş ve küçükbaş hayvan sayısının toplam değerleri olarak temin edilmiştir.

DAP hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı 827 farklı mahallede (lokasyonda) 2013-2020 döneminde uygulanan ve DAP’tan proje bazlı olarak temin edilen KÖTSP’e ilişkin veriler ise 827 mahallenin bağlı olduğu 123 İlçe bazında ve ilgili dönem aralığındaki yıllara göre toplulaştırılarak türetilmiştir. KÖTSP’in, DAP hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı 827 farklı mahallede 2013 yılından itibaren uygulanması, KÖTSP’e ilişkin verilerin DAP’tan 2013-2020 dönemi aralığından temin edilmesinde belirleyici olmuştur. 123 İlçenin 827 mahallesinde 2013-2020 döneminde uygulanan KÖTSP’e ilişkin verilerin ilçe bazında ve yıllık frekansta toplulaştırılmış değerleri üzerinden türetilen değişkenlerden: KSS (adet cinsinden KÖTSP sayısını), KPB (nominal Türk Lirası-TL cinsinden

KÖTSP bütçesini), KPS (dekar cinsinden KÖTSP ile sulamaya açılan alanı), KPS (metre cinsinden KÖTSP ile tesis edilen açık kanal uzunluğunu), KPK (metre cinsinden KÖTSP ile tesis edilen kapalı kanal uzunluğunu), KPD (m^3/s cinsinden su kaynağı debisinin KÖTSP ile tesis edilen sulama kanalı debisine oranını), KPN-1, KPN-2 ve KPN-3 (adet cinsinden KÖTSP ile sulama kanalının hangi nitelikte (yeni tesis, modernizasyon, bakım-onarım) tesis edildiğini), KPSS-1 ve KPSS-2 (adet cinsinden KÖTSP ile sulama şebekesinin hangi nitelikte (açık kanal, kapalı kanal) tesis edildiğini), ve KPST-1 ve KPST-2 (adet cinsinden KÖTSP ile tesis edilen sulama şebekesinin su temininin nasıl karşılandığını (cazibeli, pompaj)) göstermektedir.

3.4.2. VZA Modeli Bulguları

Bu bölümde, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl ve 123 İlçede tarımsal faaliyetleri destekleyip geliştirmek üzere 2013-2020 döneminde uygulanan 827 adet KÖTSP'in etkinlik düzeyini VZA modeliyle belirlemeyi amaçlayan araştırmanın üç aşamada gerçekleştirilen VZA süreci açıklanmakta ve modelden elde edilen bulgular değerlendirilmektedir. VZA sürecinin ilk aşamasında analize dahil edilecek EKB'lerin belirlenmesi, ikinci aşamada etkinlik düzeyinin belirlenebilmesi için girdi ve çıktı değişkenlerinin saptanması ve üçüncü aşamada girdi veya çıktı odaklı CCR/BCC modelleri uygulanarak EKB'lerin etkinlik düzeylerinin tespit edilmesi ve değerlendirilmesi şeklinde sıralanmaktadır.

Bu kapsamda analizlerin EKB'lerini, DAP tarafından tarımsal faaliyetleri destekleyip geliştirmek üzere 2013-2020 döneminde 827 adet KÖTSP'in uygulandığı 15 İl ve 123 İlçesi oluşturmaktadır. Nitekim tarımsal faaliyetler ve KÖTSP açısından aynı nitelikteki girdilerin kullanıldığı 123 İlçede, benzer nitelikteki çıktıların elde edilebilmesi (bitkisel üretimin gerçekleştirilebilmesi) amaçlanmaktadır. 123 İlçenin EKB olarak belirlenmesinin ardından, analizlerde kullanılması gerekli girdi-çıktı değişkenleri; EKB'lerin tarımsal faaliyetler ve KÖTSP'e ilişkin girdilerle bitkisel üretim miktarını arttırabilme amaçları, literatürde bitkisel üretimin etkinlik düzeyini tespit etmeye yönelik çalışmalarda kullanılan girdi-çıktı değişkenleri ve analizin EKB (n), girdi (p) ile çıktı (k) sayıları arasındaki kısıtları gözetilerek belirlenmektedir. (Literatürde bitkisel üretimin etkinlik düzeyini konu edinen ve analizlerin girdi-çıktı değişkenlerinin belirlenmesinde referans alınan bu çalışmalar için bakınız: (Millan ve Aldaz (1998), Reinhard vd., (2000), Tipi ve Rehber (2006), Hasanov ve Nomman (2011), Jansouz vd., (2013)). Analizlerde İlçe düzeyindeki 123 EKB'nin bitkisel üretime yönelik amaçları, literatürdeki ampirik çalışmalar ve metodolojik kısıtlar gözetilerek belirlenen girdi ve çıktı değişkenleri model bazında Tablo 3.80'de gösterilmektedir.

Tablo 3.80: VZA Modelleri Girdi-Çıktı Değişkenleri

Çıktı Değişkenleri		
VZA Modeli	Değişkenlerin Kısaltması	Değişkenlerin Tanımı
Model-1	UTA	Tahıl Bitkileri Üretim Miktarı
Model-2	USE	Sebze Bitkileri Üretim Miktarı
Model-3	UME	Meyve Bitkileri Üretim Miktarı
Model-4	USÜ	Süs Bitkileri Üretim Miktarı
Model-5	UÖA	Örtüaltı Bitkileri Üretim Miktarı
VZA Modeli	Girdi Değişkenleri	Değişkenlerin Tanımı
Model-1	DTA	Tahıl Bitkileri Üretim Alanı
Model-2	DSE	Sebze Bitkileri Üretim Alanı
Model-3	DME	Meyve Bitkileri Üretim Alanı
Model-4	DSÜ	Süs Bitkileri Üretim Alanı
Model-5	DÖA	Örtüaltı Bitkileri Üretim Alanı
Model-1	TTA	Tahıl Bitkileri Türlerinin Sayısı
Model-2	TSE	Sebze Bitkileri Türlerinin Sayısı
Model-3	TME	Meyve Bitkileri Türlerinin Sayısı
Model-4	TSÜ	Süs Bitkileri Türlerinin Sayısı
Model-5	TÖA	Örtüaltı Bitkileri Türlerinin Sayısı
Model-1 Model-2 Model-3 Model-4 Model-5	LTI	Tarımda İstihdam Edilen İşgücü
	ATM	Tarımda Kullanılan Alet ve Makina Sayısı
	HTH	Toplam Hayvan Sayısı
	KPS	KÖTSP Sayısı
	KPB	KÖTSP Bütçesi
	KPS	KÖTSP Sulamaya Açılan Alan
	KPA	KÖTSP Açık Kanal Uzunluğu
	KPK	KÖTSP Kapalı Kanal Uzunluğu
	KPD	KÖTSP Kaynak ve İşletme Debisi
	KPN-1	KÖTSP Niteliği (Yeni Tesis)
	KPN-2	KÖTSP Niteliği (Modernizasyon)
	KPN-3	KÖTSP Niteliği (Bakım-Onarım)
	KPSS-1	KÖTSP Sulama Şebekesi (Açık Kanal)
	KPSS-2	KÖTSP Sulama Şebekesi (Kapalı Kanal)
	KPST-1	KÖTSP Sulama Suyu Temini (Cazibeli)
	KPST-2	KÖTSP Sulama Suyu Temini (Pompaj)

123 EKB’de bitkisel üretim, türlerine göre “Tahıl Bitkileri, Sebze Bitkileri, Meyve Bitkileri, Süs Bitkileri ve Örtüaltı Bitkileri” şeklindeki 5 faklı başlık altında kategorize edildiğinden analizler bu sıralamayla uyumlu olacak şekilde 18 adet girdi ve 1 adet çıktı değişkeninin kullanıldığı 5 temel model üzerinden gerçekleştirilmektedir. Bitkisel üretim türlerine göre farklılaşan bu modellerden; Model-1’de Tahıl Bitkileri, Model-2’de Sebze Bitkileri, Model-3’te Meyve Bitkileri, Model-4’te Süs Bitkileri ve Model-5’te Örtüaltı Bitkilerinin üretim miktarlarının etkinlik düzeyi üzerinde KÖTSP’in etkilerinin belirlenmesi amaçlanmaktadır. Bu 5 temel modelde kullanılan 18 adet girdi ve 1 adet çıktı değişkeninin notasyonu Tablo 3.80’den takip edilebilmektedir. 123 EKB’de bitkisel üretim türlerine göre farklılık arz eden girdi-çıktı değişkenlerinin belirlenmesinin ardından, tanımlanan modeller çıktı odaklı BCC modeline dayalı VZA ile çözümlenmekte ve 123 EKB’de türlerine göre bitkisel üretim miktarlarının etkinlik düzeyi üzerinde KÖTSP’in etkileri ölçümlenmektedir. Nitekim üretim ölçeğindeki getirilerin değişkenlik arz edeceği bu 123 EKB’de, bitkisel üretim miktarlarının optimal girdi bileşimiyle etkin bir şekilde üretilebilmesinden ziyade aynı nitelikteki girdilerle mümkün olabilen en yüksek miktarlarda üretilebilmesi amaçlanmaktadır. Tanımlanan modeller 123 EKB için çıktı odaklı BCC modelini temel alan VZA ile çözümlenerek ilçe bazındaki bu 123 EKB’in 2004-2020 dönemindeki etkinlik düzeyleri hesaplanmaktadır. 123 EKB’in 2004-2020 dönemindeki etkinlik düzeylerinin hesaplanmasıyla birlikte ilk olarak ilçe bazındaki bu 123 EKB’nin 2004-2020 dönemindeki ortalama etkinlik düzeyleri kullanılarak

bağlı oldukları 15 İlin daha sonra ise 15 İlin 2004-2020 dönemindeki ortalama etkinlik düzeyleri kullanılarak hinterlandında bulundukları DAP genelinin etkinlik düzeyi hesaplanmaktadır. DAP hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2020 dönemindeki etkinlik düzeyine ilişkin DAP geneli, 15 İl ve 123 İlçe bazlı bulgular sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır.

3.4.2.1. DAP Bölgesi Bulgular

DAP hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2020 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin DAP geneli bulgular, 2004-2012 dönemi KÖTSP öncesi (KO) ve 2013-2020 dönemi KÖTSP sonrası (KS) ayrımı altında sırasıyla aşağıdaki tablo ve şekillerde gösterilmektedir. (Bu bölümdeki tablo ve şekillerdeki “KO” ve “KS” kısaltmaları sırasıyla KÖTSP öncesi (2004-2012) ve KÖTSP sonrası (2013-2020) dönemlerinin ortalama değerlerini temsil etmektedir).

Tablo 3.81: DAP Geneli Etkinlik Düzeyi Bulguları (2004-2020)

Bitkisel Üretim Türleri					
DAP Geneli	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,41	0,39	0,41	0,00	0,17
2005	0,46	0,42	0,41	0,00	0,16
2006	0,41	0,44	0,41	0,00	0,17
2007	0,48	0,48	0,34	0,00	0,20
2008	0,45	0,52	0,34	0,00	0,16
2009	0,35	0,53	0,42	0,00	0,10
2010	0,49	0,46	0,41	0,00	0,13
2011	0,51	0,45	0,44	0,01	0,09
2012	0,42	0,43	0,45	0,01	0,10
KO	0,44	0,46	0,40	0,00	0,14
2013	0,55	0,54	0,49	0,01	0,10
2014	0,52	0,50	0,50	0,02	0,09
2015	0,58	0,48	0,48	0,02	0,10
2016	0,47	0,47	0,45	0,03	0,09
2017	0,50	0,48	0,46	0,02	0,13
2018	0,49	0,46	0,48	0,02	0,08
2019	0,48	0,42	0,47	0,02	0,10
2020	0,55	0,44	0,50	0,01	0,11
KS	0,52	0,47	0,48	0,02	0,10

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

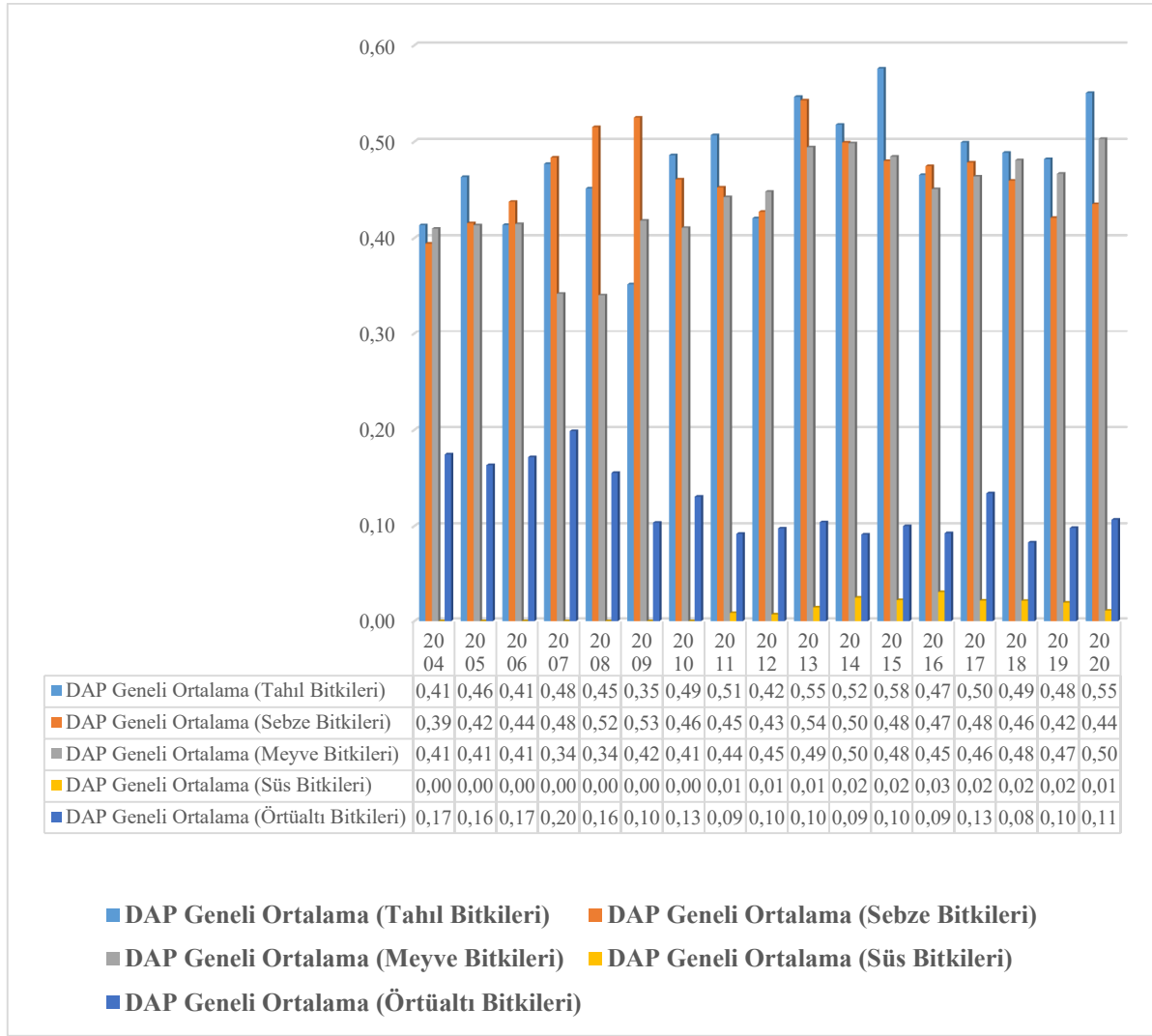
Tablo 3.81 incelendiğinde, DAP genelinin KO dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin; tahıl bitkilerinde (%35-51), sebze bitkilerinde (%39-53), meyve bitkilerinde (%34-45), süs bitkilerinde (%0,0-0,1) ve örtüaltı bitkilerinde (%0,9-20) aralığında değerler aldığı ve belirli ölçüde değişkenlik gösterdiği görülmektedir. Bununla birlikte, DAP genelinin KO dönemindeki ortalama etkinlik düzeyinin tahıl bitkilerinde (%44), sebze bitkilerinde (%46), meyve bitkilerinde (%40), süs bitkilerinde (%0,00) ve örtüaltı bitkilerinde (%14) olduğu Tablo 3.81'den izlenebilmektedir. Bu oranlarla DAP genelinin KO döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sırasıyla sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtüaltı bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Bu sıralama ise DAP genelinde KO döneminde bitkisel üretimdeki en yüksek etkinlik düzeyini sebze bitkilerinde yakaladığını gösterirken, en düşük etkinlik düzeyinin süs bitkilerinde sergilendiğini belirtmektedir.

Tablo 3.81 incelendiğinde, DAP genelinin KS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin; tahıl bitkilerinde (%47-58), sebze bitkilerinde (%42-54), meyve bitkilerinde (%45-50), süs bitkilerinde (%0,1-0,3) ve örtüaltı bitkilerinde (%0,8-0,13) aralığında değerler aldığı ve belirli ölçüde değişkenlik gösterdiği görülmektedir. Bununla birlikte, DAP genelinin KS dönemindeki ortalama etkinlik düzeyinin tahıl bitkilerinde (%52), sebze bitkilerinde (%47), meyve bitkilerinde (%48), süs bitkilerinde (%0,02) ve örtüaltı bitkilerinde (%10) olduğu Tablo 3.81'den izlenebilmektedir. Bu oranlarla DAP genelinin KS döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sırasıyla tahıl bitkileri, meyve bitkileri, sebze bitkileri, örtüaltı bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadırlar. Bu sıralama ise DAP geneline KO döneminde bitkisel üretimdeki en yüksek etkinlik düzeyini tahıl bitkilerinde yakaladığını gösterirken, en düşük etkinlik düzeyinin süs bitkilerinde sergilendiğini belirtmektedir.

Diğer yandan, Tablo 3.81'deki bulgular bitkisel üretimde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkilerindeki ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve örtüaltı bitkilerindeki ortalama etkinlik düzeyinin ise azaldığı görülmektedir. KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkilerinde (+%8), sebze bitkilerinde (+%1), meyve bitkilerinde (+%8), süs bitkilerinde (+%0,02) ve örtüaltı bitkilerinde (-%4) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.81'den izlenebilmektedir.

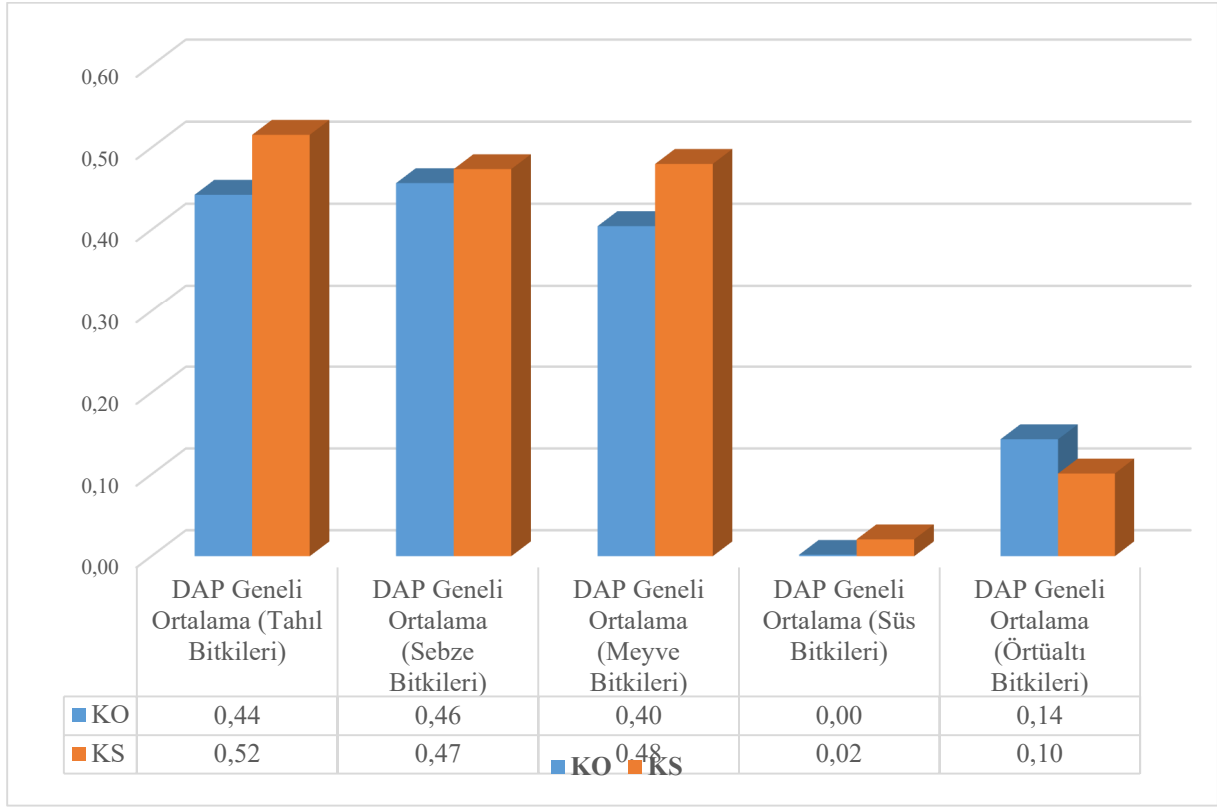
DAP geneline KÖTSP sonrası dönemde tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin belirli ölçülerde arttığını buna karşılık örtüaltı bitkilerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin belirli ölçüde azaldığını belirten bu bulgular aşağıdaki grafiklerde görselleştirilmektedir.

Şekil 3.7: DAP Genel Etkinlik Düzeyi Bulguları (2004-2020)



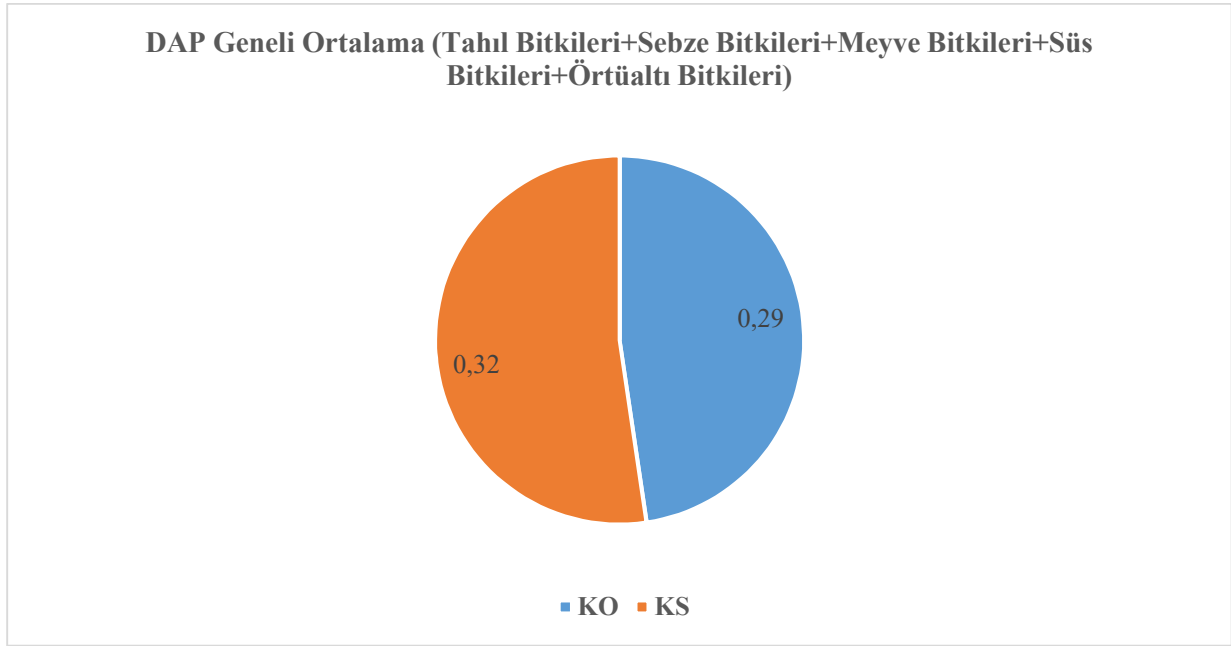
Şekil 3.7 incelendiğinde, DAP genelinin bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin KO döneminde tahıl bitkilerinde (%35-51), sebze bitkilerinde (%39-53), meyve bitkilerinde (%34-45), süs bitkilerinde (%0,0-0,1) ve örtüaltı bitkilerinde (%0,9-20) aralığında ve KS döneminde tahıl bitkilerinde (%47-58), sebze bitkilerinde (%42-54), meyve bitkilerinde (%45-50), süs bitkilerinde (%0,1-0,3) ve örtüaltı bitkilerinde (%0,8-0,13) aralığında değerler aldığı izlenmektedir.

Şekil 3.8: DAP Genel Etkinlik Düzeyi Bulguları (KO ve KS)



Şekil 3.8 incelendiğinde, DAP genelinin KO dönemine kıyasla KS döneminde tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkilerindeki ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve örtüaltı bitkilerindeki ortalama etkinlik düzeyinin ise azaldığı görülmektedir. KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkilerinde (+%8), sebze bitkilerinde (+%1), meyve bitkilerinde (+%8), süs bitkilerinde (+%0,02) ve örtüaltı bitkilerinde (-%4) olarak kaydedildiği yine Şekil 3.8'den izlenebilmektedir.

Şekil 3.9: DAP Geneli Etkinlik Düzeyi Bulguları (KO ve KS)



Şekil 3.9 incelendiğinde, DAP genelinin tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, süs bitkileri ve örtüaltı bitkilerinde KO döneminde (%29) olan ortalama etkinlik düzeyinin KS döneminde yaklaşık (%3)'lük bir artışla (%32) seviyesine yükseldiği görülmektedir.

3.4.2.2. İl Düzeyinde Bulgular

DAP hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2020 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin İl Bazlı bulgular, 2004-2012 dönemi KÖTSP öncesi (KO) ve 2013-2020 dönemi KÖTSP sonrası (KS) ayrımı altında sırasıyla aşağıdaki tablo ve şekillerde gösterilmektedir. (Bu bölümdeki tablo ve şekillerdeki “KO” ve “KS” kısaltmaları sırasıyla KÖTSP öncesi (2004-2012) ve KÖTSP sonrası (2013-2020) dönemlerinin ortalama değerlerini temsil etmektedir).

Tablo 3.82 incelendiğinde DAP hinterlandındaki 15 ilde KO döneminde tahıl bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Ağrı (%50), Ardahan (%21), Bingöl (%50), Bitlis (%36), Elazığ (%53), Erzincan (%40), Erzurum (%53), Hakkari (%33), Iğdır (%60), Kars (%28), Malatya (%35), Muş (%73), Sivas (%61), Tunceli (%32) ve Van (%39) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde tahıl bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından DAP hinterlandındaki bu 15 il; Muş, Sivas, Iğdır, Elazığ, Erzurum, Ağrı, Bingöl, Erzincan, Van, Bitlis, Malatya, Hakkari, Tunceli, Kars ve Ardahan şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo 3.82 incelendiğinde DAP hinterlandındaki 15 ilde KS döneminde tahıl bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Ağrı (%42), Ardahan (%12), Bingöl (%62), Bitlis (%49), Elazığ (%39), Erzincan (%58), Erzurum (%63), Hakkari (%40), Iğdır (%64), Kars (%33), Malatya (%45), Muş (%92), Sivas (%68), Tunceli (%35) ve Van (%70) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Bu oranlarla KS döneminde tahıl bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından DAP hinterlandındaki bu 15 ilin; Muş, Van, Sivas, Iğdır, Erzurum, Bingöl, Erzincan, Bitlis, Malatya, Ağrı, Hakkari, Elazığ, Tunceli, Kars ve Ardahan şeklinde sıralandığı ve KO dönemine kıyasla belirli ölçüde değiştiği anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, Tablo 3.82'deki bulgular tahıl bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde Bingöl, Bitlis, Erzincan, Erzurum, Hakkari, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Sivas, Tunceli ve Van'da ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve Ağrı, Ardahan ve Elazığ'da ise azaldığı görülmektedir. Tahıl bitkileri üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların Ağrı'da (-%8), Ardahan'da (-%9), Bingöl'de

(+%12), Bitlis'te (+%13), Elazığ'da (-%14), Erzincan'da (+%18), Erzurum'da (+%10), Hakkari'de (+%7), Iğdır'da (+%4), Kars'ta (+%5), Malatya'da (+%10), Muş'ta (+%19), Sivas'ta (+%7), Tunceli'de (+%3) ve Van'da (+%31) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.82'den izlenebilmektedir.

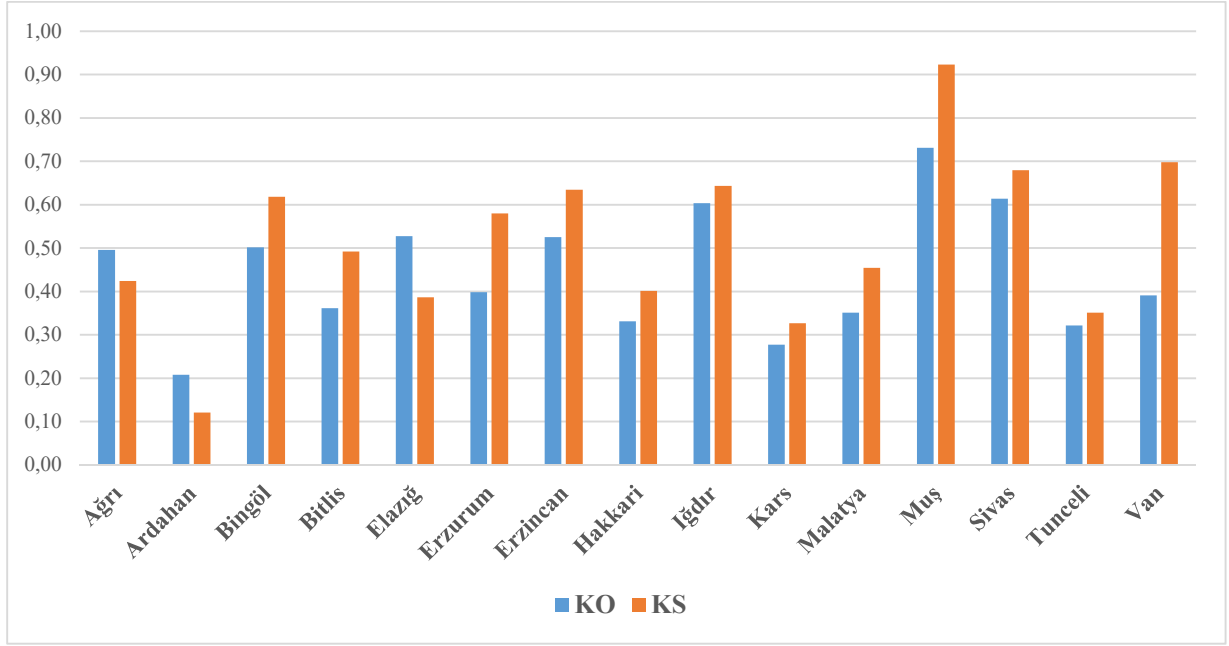
DAP hinterlandındaki 15 İlde KÖTSP sonrası dönemde tahıl bitkileri üretimi ortalama etkinlik düzeylerinde meydana gelen bu değişimler Şekil 3.10'dan takip edilebilmektedir.

Tablo 3.82: DAP İl Bazlı Tahıl Bitkileri Etkinlik Düzeyi Bulguları (2004-2020)

Tahıl Bitkileri																
15 İl	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elazığ	Erzincan	Erzurum	Hakkari	Iğdr	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van	
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	
2004	0,37	0,11	0,31	0,40	0,61	0,56	0,58	0,16	0,73	0,29	0,44	0,44	0,58	0,38	0,25	
2005	0,39	0,23	0,36	0,35	0,63	0,50	0,63	0,38	0,72	0,31	0,49	0,75	0,66	0,29	0,26	
2006	0,45	0,18	0,27	0,28	0,87	0,28	0,46	0,19	0,68	0,31	0,43	0,65	0,69	0,21	0,25	
2007	0,79	0,21	0,50	0,35	0,72	0,40	0,54	0,20	0,71	0,29	0,36	0,72	0,62	0,38	0,37	
2008	0,73	0,25	0,67	0,36	0,60	0,20	0,46	0,41	0,67	0,29	0,30	0,73	0,47	0,25	0,40	
2009	0,38	0,22	0,62	0,33	0,30	0,15	0,37	0,34	0,45	0,20	0,21	0,51	0,56	0,28	0,35	
2010	0,54	0,36	0,62	0,42	0,36	0,54	0,53	0,47	0,44	0,22	0,24	0,93	0,71	0,34	0,57	
2011	0,52	0,21	0,58	0,37	0,40	0,59	0,65	0,40	0,46	0,33	0,36	0,99	0,77	0,42	0,56	
2012	0,29	0,11	0,59	0,39	0,26	0,38	0,50	0,43	0,56	0,27	0,33	0,84	0,48	0,36	0,52	
KO	0,50	0,21	0,50	0,36	0,53	0,40	0,53	0,33	0,60	0,28	0,35	0,73	0,61	0,32	0,39	
2013	0,80	0,13	0,64	0,56	0,36	0,64	0,63	0,39	0,64	0,38	0,40	0,91	0,70	0,37	0,64	
2014	0,49	0,08	0,65	0,54	0,37	0,63	0,61	0,38	0,64	0,35	0,38	1,00	0,71	0,41	0,53	
2015	0,47	0,12	0,66	0,52	0,60	0,60	0,68	0,55	0,63	0,48	0,47	1,00	0,73	0,51	0,61	
2016	0,43	0,08	0,59	0,41	0,29	0,47	0,59	0,29	0,57	0,26	0,42	0,88	0,67	0,31	0,73	
2017	0,31	0,11	0,58	0,42	0,39	0,61	0,67	0,31	0,62	0,29	0,47	0,88	0,72	0,36	0,73	
2018	0,29	0,10	0,61	0,42	0,33	0,55	0,65	0,35	0,65	0,28	0,47	0,94	0,64	0,25	0,80	
2019	0,30	0,09	0,60	0,43	0,33	0,53	0,58	0,50	0,65	0,27	0,51	0,85	0,61	0,25	0,76	
2020	0,31	0,25	0,62	0,65	0,41	0,60	0,67	0,45	0,76	0,30	0,52	0,92	0,64	0,37	0,78	
KS	0,42	0,12	0,62	0,49	0,39	0,58	0,63	0,40	0,64	0,33	0,45	0,92	0,68	0,35	0,70	

Not: Teknik Etkinlik Degerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Şekil 3.10: DAP İl Bazlı Tahıl Bitkileri Etkinlik Düzeyi Bulguları (KO ve KS)



Şekil 3.10 incelendiğinde, tahıl bitkileri üretiminde KO dönemine kıyasla KS döneminde Bingöl, Bitlis, Erzincan, Erzurum, Hakkari, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Sivas, Tunceli ve Van'da ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve Ağrı, Ardahan ve Elazığ'da ise azaldığı görülmektedir. Tahıl bitkileri üretiminde KO dönem ortalamasına kıyasla KS dönem ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların Ağrı'da (-%8), Ardahan'da (-%9), Bingöl'de (+%12), Bitlis'te (+%13), Elazığ'da (-%14), Erzincan'da (+%18), Erzurum'da (+%10), Hakkari'de (+%7), Iğdır'da (+%4), Kars'ta (+%5), Malatya'da (+%10), Muş'ta (+%19), Sivas'ta (+%7), Tunceli'de (+%3) ve Van'da (+%31) olarak kaydedildiği yine Şekil 3.10'dan izlenebilmektedir.

Tablo 3.83: DAP İİ Bazlı Sebze Bitkileri Etkinlik Düzeyi Bulguları (2004-2020)

Sebze Bitkileri															
15 İİ	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elazığ	Erzincan	Erzurum	Hakkari	Iğdr	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,55	0,02	0,48	0,42	0,61	0,30	0,46	0,20	0,58	0,23	0,46	0,42	0,26	0,60	0,34
2005	0,49	0,01	0,45	0,34	0,53	0,34	0,50	0,31	0,77	0,23	0,57	0,49	0,31	0,49	0,40
2006	0,31	0,21	0,51	0,42	0,54	0,27	0,56	0,32	0,67	0,12	0,64	0,38	0,51	0,65	0,46
2007	0,09	0,00	0,54	0,45	0,62	0,37	0,60	0,87	0,72	0,00	0,83	0,53	0,56	0,58	0,50
2008	0,13	0,05	0,54	0,57	0,61	0,35	0,62	0,92	0,75	0,00	0,88	0,58	0,61	0,57	0,57
2009	0,21	0,03	0,59	0,64	0,56	0,38	0,52	0,97	0,80	0,00	0,84	0,69	0,67	0,56	0,41
2010	0,16	0,02	0,46	0,44	0,57	0,42	0,47	0,91	0,67	0,00	0,79	0,64	0,52	0,59	0,24
2011	0,11	0,01	0,45	0,41	0,60	0,44	0,46	0,83	0,62	0,00	0,76	0,62	0,67	0,58	0,24
2012	0,05	0,01	0,40	0,55	0,58	0,37	0,40	0,77	0,59	0,00	0,73	0,56	0,64	0,51	0,24
KO	0,23	0,04	0,49	0,47	0,58	0,36	0,51	0,68	0,68	0,06	0,72	0,55	0,53	0,57	0,38
2013	0,07	0,02	0,71	0,75	0,74	0,47	0,48	0,86	0,65	0,00	0,87	0,77	0,75	0,61	0,40
2014	0,07	0,20	0,61	0,72	0,58	0,43	0,43	0,77	0,66	0,00	0,81	0,65	0,68	0,54	0,33
2015	0,07	0,01	0,52	0,69	0,66	0,44	0,44	0,77	0,66	0,00	0,86	0,56	0,60	0,57	0,36
2016	0,02	0,00	0,49	0,71	0,67	0,37	0,44	0,77	0,63	0,00	0,89	0,70	0,49	0,52	0,42
2017	0,09	0,00	0,39	0,74	0,63	0,42	0,48	0,83	0,63	0,00	0,82	0,72	0,50	0,49	0,45
2018	0,01	0,20	0,50	0,75	0,61	0,33	0,56	0,73	0,47	0,00	0,79	0,66	0,48	0,39	0,41
2019	0,01	0,01	0,37	0,63	0,60	0,33	0,59	0,68	0,47	0,00	0,77	0,64	0,37	0,42	0,41
2020	0,01	0,01	0,35	0,70	0,67	0,35	0,62	0,63	0,39	0,00	0,79	0,69	0,36	0,47	0,49
KS	0,04	0,06	0,49	0,71	0,64	0,39	0,50	0,76	0,57	0,00	0,83	0,67	0,53	0,50	0,41

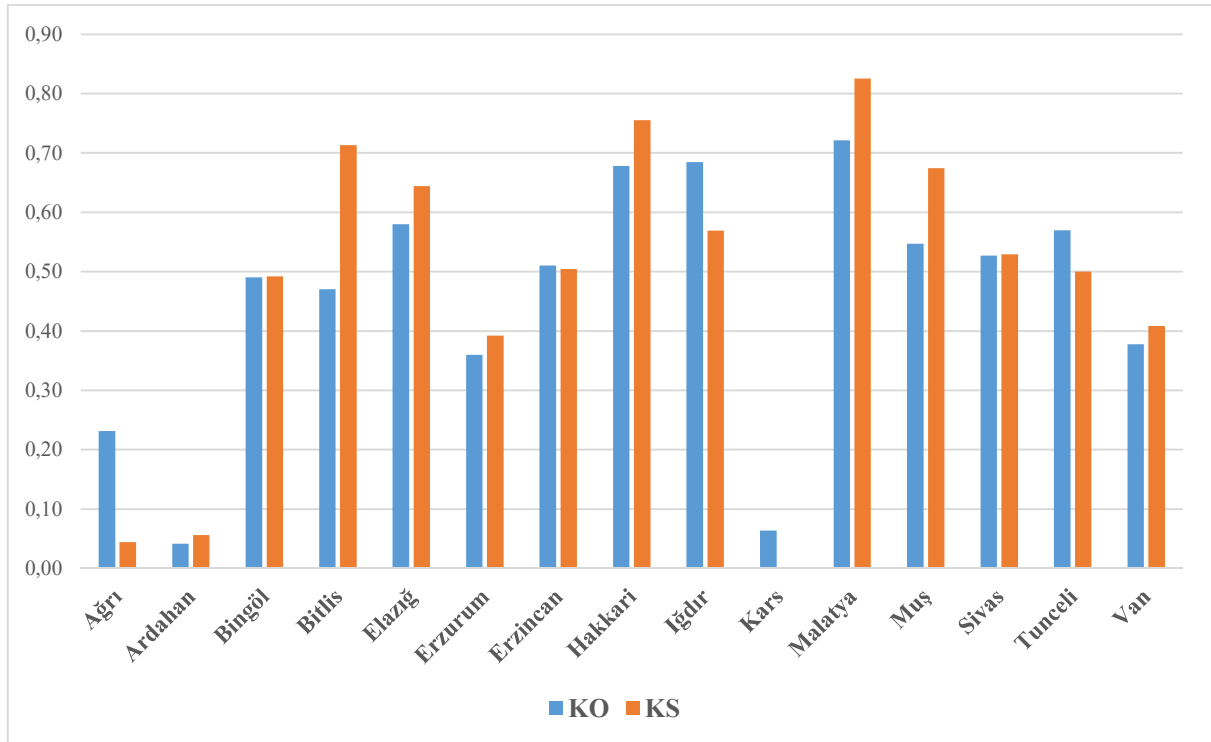
Not: Teknik Etkinlik Degerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.83 incelendiğinde DAP hinterlandındaki 15 İlde KO döneminde sebze bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Ağrı (%23), Ardahan (%0,4), Bingöl (%49), Bitlis (%47), Elazığ (%58), Erzincan (%36), Erzurum (%51), Hakkari (%68), Iğdır (%68), Kars (%0,6), Malatya (%72), Muş (%55), Sivas (%53), Tunceli (%57) ve Van (%38) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde sebze bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından DAP hinterlandındaki bu 15 İl; Malatya, Hakkari, Iğdır, Elazığ, Tunceli, Muş, Sivas, Erzurum, Bingöl, Bitlis, Van, Erzincan, Ağrı, Kars ve Ardahan şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo 3.83 incelendiğinde DAP hinterlandındaki 15 İlde KS döneminde sebze bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Ağrı (%0,4), Ardahan (%0,6), Bingöl (%49), Bitlis (%71), Elazığ (%64), Erzincan (%39), Erzurum (%50), Hakkari (%76), Iğdır (%57), Kars (%0,0), Malatya (%83), Muş (%67), Sivas (%53), Tunceli (%50) ve Van (%41) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Bu oranlarla KS döneminde sebze bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından DAP hinterlandındaki bu 15 İl; Malatya, Hakkari, Bitlis, Muş, Elazığ, Iğdır, Sivas, Erzurum, Tunceli, Bingöl, Van, Erzincan, Ardahan, Ağrı ve Kars şeklinde sıralandığı ve KO dönemine kıyasla belirli ölçüde değiştiği anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, Tablo 3.83'teki bulgular sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde Ardahan, Bitlis, Elazığ, Erzincan, Hakkari, Malatya, Muş ve Van'da ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, Ağrı, Erzurum, Iğdır, Kars ve Tunceli'de azaldığı ve Bingöl ve Sivas'ta değişmediği görülmektedir. Sebze bitkileri üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Ağrı'da (-%19), Ardahan'da (+%0,2), Bingöl'de (%0), Bitlis'te (+%24), Elazığ'da (+%6), Erzincan'da (+%3), Erzurum'da (-%1), Hakkari'de (+%8), Iğdır'da (-%9), Kars'ta (-%0,6), Malatya'da (+%11), Muş'ta (+%12), Sivas'ta (%0), Tunceli'de (-%7) ve Van'da (+%3) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.83'ten izlenebilmektedir.

DAP hinterlandındaki 15 İlde KÖTSP sonrası dönemde sebze bitkileri üretimi ortalama etkinlik düzeylerinde meydana gelen bu değişimler Şekil 3.11'den takip edilebilmektedir.

Şekil 3.11: DAP İl Bazlı Sebze Bitkileri Etkinlik Düzeyi Bulguları (KO ve KS)



Şekil 3.11 incelendiğinde, sebze bitkileri üretiminde KO dönemine kıyasla KS döneminde Ardahan, Bitlis, Elazığ, Erzincan, Hakkari, Malatya, Muş ve Van'da ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, Ağrı, Erzurum, Iğdır, Kars ve Tunceli'de azaldığı ve Bingöl ve Sivas'ta değişmediği görülmektedir. Sebze bitkileri üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Ağrı'da (-%19), Ardahan'da (+%0,2), Bingöl'de (%0), Bitlis'te (+%24), Elazığ'da (+%6), Erzincan'da (+%3), Erzurum'da (-%1), Hakkari'de (+%8), Iğdır'da (-%9), Kars'ta (-%0,6), Malatya'da (+%11), Muş'ta (+%12), Sivas'ta (%0), Tunceli'de (-%7) ve Van'da (+%3) olarak kaydedildiği yine Şekil 3.11'den izlenebilmektedir.

Tablo 3.84: DAP İl Bazlı Meyve Bitkileri Etkinlik Düzeyi Bulguları (2004-2020)

Meyve Bitkileri																	
15 İl	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elazığ	Erzincan	Erzurum	Hakkari	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van		
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED		
2004	0,04	0,24	0,51	0,40	0,64	0,23	0,53	0,90	0,51	0,23	0,76	0,08	0,30	0,54	0,22		
2005	0,03	0,24	0,54	0,47	0,67	0,23	0,59	0,83	0,77	0,21	0,79	0,05	0,30	0,35	0,12		
2006	0,03	0,03	0,62	0,50	0,81	0,23	0,56	0,74	0,79	0,21	0,69	0,06	0,31	0,42	0,21		
2007	0,02	0,01	0,35	0,20	0,77	0,19	0,43	0,79	0,56	0,13	0,77	0,04	0,22	0,43	0,21		
2008	0,01	0,01	0,36	0,24	0,64	0,14	0,42	0,73	0,79	0,09	0,65	0,04	0,23	0,53	0,22		
2009	0,05	0,02	0,46	0,36	0,71	0,24	0,60	0,80	0,89	0,09	0,69	0,09	0,32	0,68	0,27		
2010	0,04	0,06	0,48	0,35	0,73	0,30	0,60	0,84	0,74	0,10	0,66	0,11	0,34	0,53	0,29		
2011	0,05	0,09	0,45	0,34	0,74	0,33	0,61	0,79	0,85	0,12	0,90	0,12	0,34	0,60	0,32		
2012	0,05	0,09	0,42	0,35	0,76	0,32	0,63	0,79	0,95	0,08	0,84	0,16	0,32	0,64	0,30		
KO	0,04	0,09	0,47	0,36	0,72	0,25	0,55	0,80	0,76	0,14	0,75	0,08	0,30	0,53	0,24		
2013	0,04	0,10	0,52	0,33	0,84	0,38	0,59	0,85	1,00	0,17	0,87	0,21	0,37	0,71	0,42		
2014	0,08	0,16	0,55	0,36	0,78	0,42	0,61	0,90	1,00	0,20	0,56	0,27	0,48	0,61	0,51		
2015	0,02	0,23	0,47	0,26	0,83	0,24	0,52	0,73	1,00	0,38	0,91	0,26	0,40	0,64	0,38		
2016	0,03	0,22	0,46	0,28	0,77	0,32	0,53	0,72	1,00	0,26	0,82	0,12	0,29	0,59	0,35		
2017	0,03	0,22	0,46	0,27	0,68	0,32	0,56	0,70	1,00	0,38	0,85	0,13	0,34	0,66	0,36		
2018	0,04	0,24	0,48	0,25	0,81	0,40	0,60	0,63	1,00	0,23	0,89	0,21	0,33	0,65	0,45		
2019	0,02	0,09	0,50	0,24	0,79	0,39	0,65	0,73	1,00	0,23	0,83	0,19	0,34	0,63	0,37		
2020	0,02	0,13	0,44	0,34	0,84	0,40	0,69	0,74	1,00	0,53	0,84	0,19	0,35	0,62	0,42		
KS	0,03	0,17	0,48	0,29	0,79	0,36	0,59	0,75	1,00	0,30	0,82	0,20	0,36	0,64	0,41		

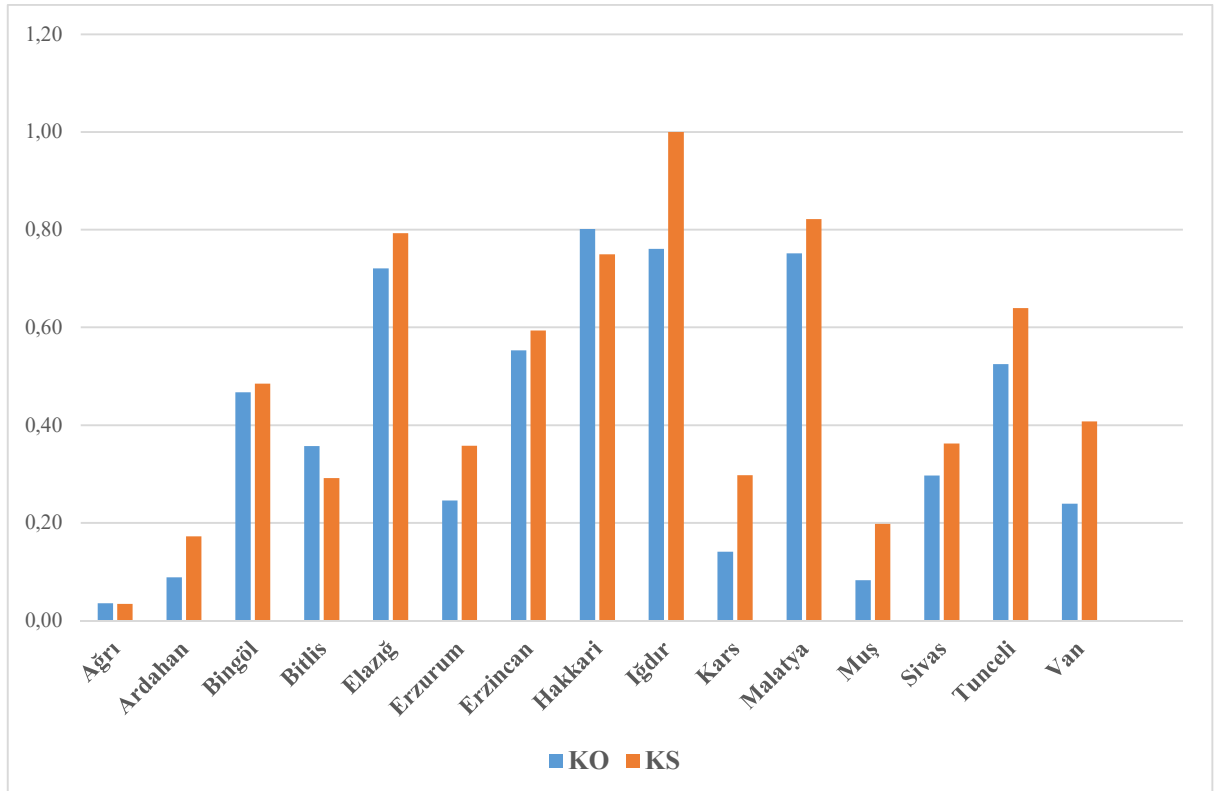
Not: Teknik Etkinlik Degerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.84 incelendiğinde DAP hinterlandındaki 15 İlde KO döneminde meyve bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Ağrı (%0,4), Ardahan (%0,9), Bingöl (%47), Bitlis (%36), Elazığ (%72), Erzincan (%25), Erzurum (%55), Hakkari (%80), Iğdır (%76), Kars (%14), Malatya (%75), Muş (%0,8), Sivas (%30), Tunceli (%53) ve Van (%24) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde meyve bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından DAP hinterlandındaki bu 15 İl; Hakkari, Iğdır, Malatya, Elazığ, Erzurum, Tunceli, Bingöl, Bitlis, Sivas, Erzincan, Van, Kars, Ardahan, Muş ve Ağrı şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo 3.84 incelendiğinde DAP hinterlandındaki 15 İlde KS döneminde meyve bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Ağrı (%0,3), Ardahan (%17), Bingöl (%48), Bitlis (%29), Elazığ (%79), Erzincan (%36), Erzurum (%59), Hakkari (%75), Iğdır (%100), Kars (%30), Malatya (%82), Muş (%20), Sivas (%36), Tunceli (%64) ve Van (%41) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Bu oranlarla KS döneminde meyve bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından DAP hinterlandındaki bu 15 İl; Iğdır, Malatya, Elazığ, Hakkari, Tunceli, Erzurum, Bingöl, Van, Erzincan, Sivas, Kars, Bitlis, Muş, Ardahan ve Ağrı şeklinde sıralandığı ve KO dönemine kıyasla belirli ölçüde değiştiği anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, Tablo 3.84'deki bulgular meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde Ardahan, Elazığ, Erzincan, Erzurum, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Tunceli ve Van'da ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve Ağrı, Bitlis ve Hakkari'de azaldığı görülmektedir. Meyve bitkileri üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Ağrı'da (-%0,1), Ardahan'da (+%0,8), Bingöl'de (+%1), Bitlis'te (-%7), Elazığ'da (+%7), Erzincan'da (+%11), Erzurum'da (+%4), Hakkari'de (-%5), Iğdır'da (+%24), Kars'ta (+%16), Malatya'da (+%7), Muş'ta (+%12), Sivas'ta (+%6), Tunceli'de (+%11) ve Van'da (+%17) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.84'den izlenebilmektedir.

DAP hinterlandındaki 15 İlde KÖTSP sonrası dönemde meyve bitkileri üretimi ortalama etkinlik düzeylerinde meydana gelen bu değişimler Şekil 3.12'den takip edilebilmektedir.

Şekil 3.12: DAP İl Bazlı Meyve Bitkileri Etkinlik Düzeyi Bulguları (KO ve KS)



Şekil 3.12 incelendiğinde, meyve bitkileri üretiminde KO dönemine kıyasla KS döneminde Ardahan, Elazığ, Erzincan, Erzurum, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Tunceli ve Van'da ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve Ağrı, Bitlis ve Hakkari'de azaldığı görülmektedir. Meyve bitkileri üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Ağrı'da (-%0,1), Ardahan'da (+%0,8), Bingöl'de (+%1), Bitlis'te (-%7), Elazığ'da (+%7), Erzincan'da (+%11), Erzurum'da (+%4), Hakkari'de (-%5), Iğdır'da (+%24), Kars'ta (+%16), Malatya'da (+%7), Muş'ta (+%12), Sivas'ta (+%6), Tunceli'de (+%11) ve Van'da (+%17) olarak kaydedildiği yine Şekil 3.12'den izlenebilmektedir.

Tablo 3.85: DAP İl Bazlı Süs Bitkileri Etkinlik Düzeyi Bulguları (2004-2020)

Süs Bitkileri															
15 İl	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elazığ	Erzincan	Erzurum	Hakkari	Iğdr	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2005	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2006	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2007	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00	0,13	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00	0,16	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
KS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00

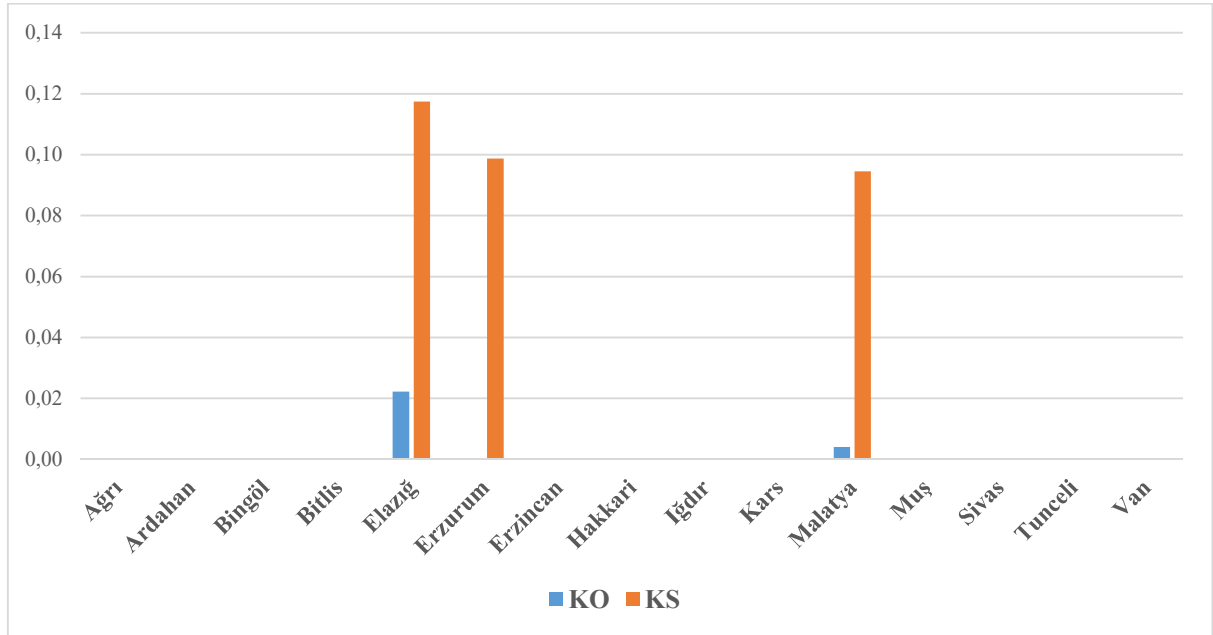
Not: Teknik Etkinlik Degerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.85 incelendiğinde DAP hinterlandındaki 15 İlde KO döneminde süs bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Elazığ'da (%0,2) ve geri kalan diğer tüm illerde ise (%0,0) olarak hesaplandığı görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde süs bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri açısından DAP hinterlandındaki bu 15 İl'den sadece Elazığ'da sınırlı bir ölçüde etkinlik sağlanabildiği ve geri kalan diğer tüm illerde ise herhangi bir etkinlik sağlanamadığı anlaşılmaktadır. Buna karşılık Tablo 3.85 incelendiğinde DAP hinterlandındaki 15 İlde KS döneminde süs bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin Elazığ'da (%12), Erzincan'da (%10) ve Malatya'da (%0,9) ve geri kalan diğer tüm illerde ise (%0,0) olarak hesaplandığı görülmektedir. Bu oranlarla KS döneminde süs bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri açısından DAP hinterlandındaki bu 15 İl'den Elazığ, Erzincan ve Malatya'da sınırlı bir ölçüde etkinlik sağlanabildiği ve geri kalan diğer tüm illerde ise herhangi bir etkinlik sağlanamadığı anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, Tablo 3.85'teki bulgular süs bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde Elazığ, Erzincan ve Malatya'da ortalama etkinlik düzeylerinin göreceli arttığı ve geri kalan diğer tüm illerde ise herhangi bir değişimin yaşanmadığı görülmektedir. Süs bitkileri üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Elazığ'da (+%10), Erzincan'da (+%10) ve Malatya'da (+%0,9) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.85'ten izlenebilmektedir.

DAP hinterlandındaki 15 İlde KÖTSP sonrası dönemde süs bitkileri üretimi ortalama etkinlik düzeylerinde meydana gelen bu değişimler Şekil 3.13'ten takip edilebilmektedir.

Şekil 3.13: DAP İl Bazlı Süs Bitkileri Etkinlik Düzeyi Bulguları (KO ve KS)



Şekil 3.13 incelendiğinde, süs bitkileri üretiminde KO dönemine kıyasla KS döneminde Elazığ, Erzincan ve Malatya'da ortalama etkinlik düzeylerinin önemli ölçüde arttığı ve geri kalan diğer tüm illerde ise değişmediği görülmektedir. Süs bitkileri üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Elazığ'da (+%10), Erzincan'da (+%10) ve Malatya'da (+%0,9) olarak kaydedildiği yine Şekil 3.13'ten izlenebilmektedir.

Tablo 3.86: DAP İl Bazlı Örtüaltı Bitkileri Etkinlik Düzeyi Bulguları (2004-2020)

Örtüaltı Bitkileri															
15 İl	Ağrı	Ardahan	Bingöl	Bitlis	Elazığ	Erzincan	Erzurum	Hakkari	Iğdır	Kars	Malatya	Muş	Sivas	Tunceli	Van
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,00	0,00	0,18	0,33	0,07	0,28	0,42	0,01	0,37	0,11	0,35	0,00	0,17	0,15	0,18
2005	0,00	0,00	0,11	0,28	0,04	0,30	0,28	0,06	0,44	0,12	0,31	0,00	0,21	0,12	0,18
2006	0,00	0,00	0,26	0,25	0,19	0,28	0,39	0,11	0,29	0,08	0,17	0,00	0,23	0,15	0,17
2007	0,00	0,00	0,00	0,19	0,02	0,21	0,24	0,30	0,87	0,25	0,37	0,00	0,14	0,11	0,28
2008	0,00	0,00	0,00	0,08	0,02	0,22	0,21	0,38	0,37	0,11	0,13	0,00	0,17	0,30	0,35
2009	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,24	0,28	0,14	0,22	0,06	0,00	0,00	0,15	0,17	0,26
2010	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,30	0,44	0,24	0,32	0,09	0,00	0,00	0,25	0,16	0,09
2011	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,23	0,33	0,18	0,14	0,04	0,00	0,00	0,18	0,14	0,07
2012	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,29	0,33	0,09	0,17	0,05	0,00	0,00	0,26	0,16	0,04
KO	0,00	0,00	0,06	0,13	0,06	0,26	0,33	0,17	0,36	0,10	0,15	0,00	0,20	0,16	0,18
2013	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,33	0,33	0,00	0,22	0,06	0,00	0,00	0,30	0,18	0,04
2014	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,29	0,22	0,09	0,18	0,05	0,00	0,00	0,26	0,17	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,32	0,22	0,19	0,15	0,04	0,00	0,00	0,28	0,17	0,02
2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,26	0,20	0,32	0,10	0,03	0,00	0,00	0,18	0,09	0,11
2017	0,00	0,00	0,12	0,00	0,10	0,33	0,19	0,15	0,42	0,12	0,00	0,00	0,24	0,18	0,17
2018	0,00	0,00	0,12	0,00	0,10	0,19	0,18	0,07	0,17	0,05	0,00	0,00	0,14	0,07	0,14
2019	0,00	0,00	0,18	0,00	0,10	0,22	0,24	0,14	0,20	0,06	0,00	0,00	0,13	0,05	0,15
2020	0,00	0,00	0,08	0,00	0,10	0,27	0,23	0,29	0,18	0,05	0,06	0,00	0,13	0,05	0,18
KS	0,00	0,00	0,06	0,00	0,10	0,28	0,23	0,16	0,20	0,06	0,01	0,00	0,21	0,12	0,10

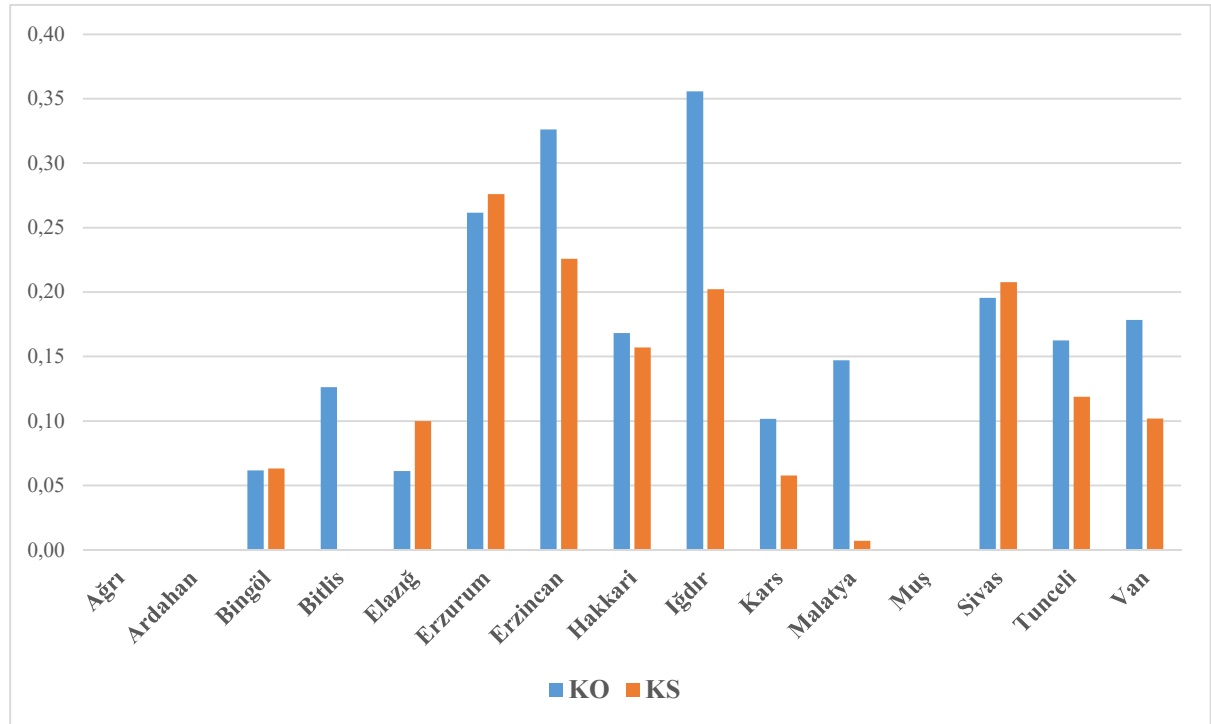
Not: Teknik Etkinlik Degerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.86 incelendiğinde DAP hinterlandındaki 15 İlde KO döneminde örtüaltı bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Ağrı (%0,0), Ardahan (%0,0), Bingöl (%0,6), Bitlis (%13), Elazığ (%0,6), Erzincan (%26), Erzurum (%33), Hakkari (%17), Iğdır (%36), Kars (%10), Malatya (%15), Muş (%0,0), Sivas (%20), Tunceli (%16) ve Van (%18) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde örtüaltı bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından DAP hinterlandındaki bu 15 İl; Iğdır, Erzurum, Erzincan, Sivas, Van, Hakkari, Tunceli, Malatya, Bitlis, Kars, Bingöl, Elazığ, Ağrı, Ardahan ve Muş şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo 3.86 incelendiğinde DAP hinterlandındaki 15 İlde KS döneminde örtüaltı bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Ağrı (%0,0), Ardahan (%0,0), Bingöl (%0,6), Bitlis (%0,0), Elazığ (%10), Erzincan (%28), Erzurum (%23), Hakkari (%176), Iğdır (%20), Kars (%0,6), Malatya (%0,1), Muş (%0,0), Sivas (%21), Tunceli (%12) ve Van (%10) olduğu ve belirli ölçüde değiştiği görülmektedir. Bu oranlarla KS döneminde örtüaltı bitkileri üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından DAP hinterlandındaki bu 15 İl; Erzincan, Erzurum, Sivas, Iğdır, Hakkari, Tunceli, Elazığ, Van, Bingöl, Kars, Malatya, Ağrı, Ardahan, Bitlis ve Muş şeklinde sıralandığı ve KO dönemine kıyasla belirli ölçüde değiştiği anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, Tablo 3.86'daki bulgular örtüaltı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde Elazığ, Erzincan ve Sivas'ta ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, Bitlis, Erzurum, Hakkari, Iğdır, Kars, Malatya, Tunceli ve Van'da azaldığı ve Ağrı, Ardahan, Bingöl ve Muş'ta ise değişmediği görülmektedir. Örtüaltı bitkileri üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Ağrı'da (%0,0), Ardahan'da (%0,0), Bingöl'de (%0,0), Bitlis'te (-%13), Elazığ'da (+%4), Erzincan'da (+%2), Erzurum'da (-%10), Hakkari'de (-%1), Iğdır'da (-%16), Kars'ta (-%0,4), Malatya'da (-%14), Muş'ta (%0,0), Sivas'ta (+%1), Tunceli'de (-%4) ve Van'da (-%8) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.86'dan izlenebilmektedir.

DAP hinterlandındaki 15 İlde KÖTSP sonrası dönemde örtüaltı bitkileri üretimi ortalama etkinlik düzeylerinde meydana gelen bu değişimler Şekil 3.14'ten takip edilebilmektedir.

Şekil 3.14: DAP İl Bazlı Örtüaltı Bitkileri Etkinlik Düzeyi Bulguları (KO ve KS)



Şekil 3.14 incelendiğinde, örtüaltı bitkileri üretiminde KO dönemine kıyasla KS döneminde Elazığ, Erzincan ve Sivas'ta ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, Bitlis, Erzurum, Hakkari, Iğdır, Kars, Malatya, Tunceli ve Van'da azaldığı ve Ağrı, Ardahan, Bingöl ve Muş'ta ise değişmediği görülmektedir. Örtüaltı bitkileri üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Ağrı'da (%0,0), Ardahan'da (%0,0), Bingöl'de (%0,0), Bitlis'te (-%13), Elazığ'da (+%4), Erzincan'da (+%2), Erzurum'da (-%10), Hakkari'de (-%1), Iğdır'da (-%16), Kars'ta (-%0,4), Malatya'da (-%14), Muş'ta (%0,0), Sivas'ta (+%1), Tunceli'de (-%4) ve Van'da (-%8) olarak kaydedildiği yine Şekil 3.14'ten izlenebilmektedir.

3.4.2.3. İlçe Düzeyinde Bulgular

DAP hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2020 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin İlçe Bazlı bulgular, 2004-2012 dönemi KÖTSP öncesi (KO) ve 2013-2020 dönemi KÖTSP sonrası (KS) ayrımı altında sırasıyla aşağıdaki tablo ve şekillerde gösterilmektedir. (Bu bölümdeki tablo ve şekillerdeki “KO” ve “KS” kısaltmaları sırasıyla KÖTSP öncesi (2004-2012) ve KÖTSP sonrası (2013-2020) dönemlerinin ortalama değerlerini temsil etmektedir).

AĞRI

Ağrı Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%50), sebze bitkileri üretiminde (%36), meyve bitkileri üretiminde (%4), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ağrı'daki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%42), sebze bitkileri üretiminde (%20), meyve bitkileri üretiminde (%3), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde tahıl bitkileri, sebze bitkileri ve meyve bitkileri üretim türlerinde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%8), sebze bitkileri üretiminde (%16), meyve bitkileri üretiminde (%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Etkinlikteki düşüşün en yüksek olduğu üretim türü sebze bitkilerinde görülmektedir.

AĞRI / DOĞUBAYAZIT

Doğubayazıt Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%35), sebze bitkileri üretiminde (%23), meyve bitkileri üretiminde (%8), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Doğubayazıt'taki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%35), sebze bitkileri üretiminde (%4), meyve bitkileri üretiminde (%6), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde sebze ve meyve bitkilerinde KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı; tahıl, örtü altı ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen azalışların sebze bitkileri üretiminde (%19), meyve bitkileri üretiminde (%2) olduğu görülmektedir.

AĞRI / ELEŞKİRT

Eleşkirt Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%70), sebze bitkileri üretiminde (%30), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Eleşkirt'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%68), sebze bitkileri üretiminde (%16), meyve bitkileri üretiminde (%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde tahıl ve sebze üretiminde etkinliğin azaldığı, meyve bitkileri üretiminde etkinliği arttığı, süs

ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%2), sebze bitkileri üretiminde (-%14), meyve bitkileri üretiminde (%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%35) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.87: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Ağrı)

Bitkisel Üretim Türleri					
Ağrı	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,37	0,55	0,04	0,00	0,00
2005	0,39	0,53	0,03	0,00	0,00
2006	0,45	0,40	0,03	0,00	0,00
2007	0,79	0,28	0,02	0,00	0,00
2008	0,73	0,31	0,01	0,00	0,00
2009	0,38	0,36	0,05	0,00	0,00
2010	0,54	0,37	0,04	0,00	0,00
2011	0,52	0,26	0,05	0,00	0,00
2012	0,29	0,24	0,05	0,00	0,00
KO	0,50	0,36	0,04	0,00	0,00
2013	0,80	0,31	0,04	0,00	0,00
2014	0,49	0,23	0,08	0,00	0,00
2015	0,47	0,23	0,02	0,00	0,00
2016	0,43	0,19	0,03	0,00	0,00
2017	0,31	0,21	0,03	0,00	0,00
2018	0,29	0,15	0,04	0,00	0,00
2019	0,30	0,15	0,02	0,00	0,00
2020	0,31	0,15	0,02	0,00	0,00
KS	0,42	0,20	0,03	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.89: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Eleşkirt)

Bitkisel Üretim Türleri					
Eleşkirt	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,50	0,52	0,00	0,00	0,00
2005	0,58	0,57	0,00	0,00	0,00
2006	0,54	0,46	0,00	0,00	0,00
2007	0,87	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,63	0,16	0,00	0,00	0,00
2010	0,82	0,48	0,00	0,00	0,00
2011	0,95	0,21	0,00	0,00	0,00
2012	0,41	0,31	0,00	0,00	0,00
KO	0,70	0,30	0,00	0,00	0,00
2013	1,00	0,30	0,00	0,00	0,00
2014	0,67	0,23	0,00	0,00	0,00
2015	0,63	0,22	0,00	0,00	0,00
2016	1,00	0,16	0,00	0,00	0,00
2017	0,65	0,17	0,02	0,00	0,00
2018	0,50	0,09	0,04	0,00	0,00
2019	0,50	0,08	0,01	0,00	0,00
2020	0,45	0,07	0,01	0,00	0,00
KS	0,68	0,16	0,01	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.88: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Doğubayazıt)

Bitkisel Üretim Türleri					
Doğubayazıt	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,34	0,55	0,09	0,00	0,00
2005	0,39	0,49	0,08	0,00	0,00
2006	0,47	0,31	0,08	0,00	0,00
2007	0,49	0,09	0,05	0,00	0,00
2008	0,20	0,13	0,04	0,00	0,00
2009	0,35	0,21	0,13	0,00	0,00
2010	0,33	0,16	0,08	0,00	0,00
2011	0,28	0,11	0,10	0,00	0,00
2012	0,27	0,05	0,08	0,00	0,00
KO	0,35	0,23	0,08	0,00	0,00
2013	1,00	0,07	0,07	0,00	0,00
2014	0,43	0,07	0,13	0,00	0,00
2015	0,53	0,07	0,05	0,00	0,00
2016	0,13	0,02	0,08	0,00	0,00
2017	0,14	0,09	0,05	0,00	0,00
2018	0,16	0,01	0,06	0,00	0,00
2019	0,16	0,01	0,04	0,00	0,00
2020	0,24	0,01	0,05	0,00	0,00
KS	0,35	0,04	0,06	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.90: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Hamur)

Bitkisel Üretim Türleri					
Hamur	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,26	0,58	0,02	0,00	0,00
2005	0,22	0,53	0,01	0,00	0,00
2006	0,34	0,45	0,02	0,00	0,00
2007	1,00	0,74	0,00	0,00	0,00
2008	1,00	0,79	0,00	0,00	0,00
2009	0,15	0,70	0,02	0,00	0,00
2010	0,48	0,47	0,04	0,00	0,00
2011	0,32	0,46	0,04	0,00	0,00
2012	0,21	0,34	0,06	0,00	0,00
KO	0,44	0,56	0,03	0,00	0,00
2013	0,40	0,58	0,06	0,00	0,00
2014	0,37	0,41	0,09	0,00	0,00
2015	0,24	0,41	0,01	0,00	0,00
2016	0,15	0,39	0,02	0,00	0,00
2017	0,16	0,36	0,01	0,00	0,00
2018	0,19	0,35	0,02	0,00	0,00
2019	0,24	0,35	0,02	0,00	0,00
2020	0,23	0,36	0,01	0,00	0,00
KS	0,25	0,40	0,03	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

ARDAHAN

Ardahan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%21), sebze bitkileri üretiminde (%4), meyve bitkileri üretiminde (%9), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, meyve bitkileri, sebze bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ardahan'daki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%12), sebze bitkileri üretiminde (%6), meyve bitkileri üretiminde (%17), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl üretiminde etkinliğin azaldığı, sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, süs ve örtü altı bitkilerinde etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%9), sebze bitkileri üretiminde (%2), meyve bitkileri üretiminde (%8), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

ARDAHAN / ÇILDIR

Çıldır Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%29), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%24), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, meyve bitkileri, sebze bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Çıldır'daki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%11), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%15), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, sebze, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%18), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%9), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

ARDAHAN / GÖLE

Göle Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%19), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri en büyük paya sahiptir. Meyve bitkileri, sebze bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri aynı payı almıştır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Göle'deki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%13), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, meyve, sebze, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%6), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

ARDAHAN / HANAK

Hanak Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%18), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu

oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri en büyük paya sahiptir. Meyve bitkileri, sebze bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri aynı payı almıştır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Hanak'taki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%11), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, meyve, sebze, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%7), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

ARDAHAN / MERKEZ

Merkez Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%15), sebze bitkileri üretiminde (%1), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri en büyük paya sahiptir. Onu meyve bitkileri takip etmektedir. Sebze bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri ise aynı payı almıştır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ardahan Merkez'deki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%12), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, meyve, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%3), sebze bitkileri üretiminde (-%1), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

ARDAHAN / POSOF

Posof Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%22), sebze bitkileri üretiminde (%19), meyve bitkileri üretiminde (%21), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, meyve bitkileri, sebze bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Posof'taki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%14), sebze bitkileri üretiminde (%28), meyve bitkileri üretiminde (%71), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%8), sebze bitkileri üretiminde (%9), meyve bitkileri üretiminde (%50), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.91: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Ardahan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Ardahan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,11	0,02	0,24	0,00	0,00
2005	0,23	0,01	0,24	0,00	0,00
2006	0,18	0,21	0,03	0,00	0,00
2007	0,21	0,00	0,01	0,00	0,00
2008	0,25	0,05	0,01	0,00	0,00
2009	0,22	0,03	0,02	0,00	0,00
2010	0,36	0,02	0,06	0,00	0,00
2011	0,21	0,01	0,09	0,00	0,00
2012	0,11	0,01	0,09	0,00	0,00
KO	0,21	0,04	0,09	0,00	0,00
2013	0,13	0,02	0,10	0,00	0,00
2014	0,08	0,20	0,16	0,00	0,00
2015	0,12	0,01	0,23	0,00	0,00
2016	0,08	0,00	0,22	0,00	0,00
2017	0,11	0,00	0,22	0,00	0,00
2018	0,10	0,20	0,24	0,00	0,00
2019	0,09	0,01	0,09	0,00	0,00
2020	0,25	0,01	0,13	0,00	0,00
KS	0,12	0,06	0,17	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.92: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Çıldır)

Bitkisel Üretim Türleri					
Çıldır	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,13	0,00	1,00	0,00	0,00
2005	0,22	0,00	1,00	0,00	0,00
2006	0,14	0,00	0,03	0,00	0,00
2007	0,27	0,00	0,01	0,00	0,00
2008	0,43	0,00	0,01	0,00	0,00
2009	0,14	0,00	0,02	0,00	0,00
2010	1,00	0,00	0,01	0,00	0,00
2011	0,17	0,00	0,03	0,00	0,00
2012	0,11	0,00	0,04	0,00	0,00
KO	0,29	0,00	0,24	0,00	0,00
2013	0,13	0,00	0,04	0,00	0,00
2014	0,11	0,00	0,16	0,00	0,00
2015	0,08	0,00	0,15	0,00	0,00
2016	0,06	0,00	0,08	0,00	0,00
2017	0,14	0,00	0,09	0,00	0,00
2018	0,10	0,00	0,18	0,00	0,00
2019	0,09	0,00	0,17	0,00	0,00
2020	0,17	0,00	0,37	0,00	0,00
KS	0,11	0,00	0,15	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.93: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Göle)

Bitkisel Üretim Türleri					
Göle	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00
2005	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00
2006	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00
2007	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00
KS	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.94: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Hanak)

Bitkisel Üretim Türleri					
Hanak	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00
2005	0,27	0,00	0,00	0,00	0,00
2006	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00
2007	0,29	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,27	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00
KS	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.95: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,11	0,05	0,00	0,00	0,00
2005	0,21	0,04	0,00	0,00	0,00
2006	0,17	0,04	0,00	0,00	0,00
2007	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,15	0,01	0,00	0,00	0,00
2013	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00
KS	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.96: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Posof)

Bitkisel Üretim Türleri					
Posof	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,10	0,04	0,18	0,00	0,00
2005	0,23	0,03	0,19	0,00	0,00
2006	0,13	1,00	0,15	0,00	0,00
2007	0,15	0,01	0,05	0,00	0,00
2008	0,25	0,27	0,06	0,00	0,00
2009	0,28	0,16	0,09	0,00	0,00
2010	0,37	0,12	0,29	0,00	0,00
2011	0,34	0,05	0,41	0,00	0,00
2012	0,10	0,06	0,43	0,00	0,00
KO	0,22	0,19	0,21	0,00	0,00
2013	0,10	0,11	0,47	0,00	0,00
2014	0,09	1,00	0,63	0,00	0,00
2015	0,25	0,03	1,00	0,00	0,00
2016	0,13	0,02	1,00	0,00	0,00
2017	0,17	0,02	1,00	0,00	0,00
2018	0,13	1,00	1,00	0,00	0,00
2019	0,12	0,03	0,27	0,00	0,00
2020	0,12	0,04	0,29	0,00	0,00
KS	0,14	0,28	0,71	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

BİNGÖL

Bingöl Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%50), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%47), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%6) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bingöl'deki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%62), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%48), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%6) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%12), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

BİNGÖL / ADAKLI

Adaklı Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%30), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%17) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Adaklı'daki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%15), sebze bitkileri üretiminde (%28), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, meyve ve süs bitkileri üretiminde etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%16), sebze bitkileri üretiminde (-%2), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%17) olduğu görülmektedir.

BİNGÖL / GENÇ

Genç Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%35), sebze bitkileri üretiminde (%71), meyve bitkileri üretiminde (%53), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%9) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Genç'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%48), sebze bitkileri üretiminde (%56), meyve bitkileri üretiminde (%40), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%13), sebze bitkileri üretiminde (-%15), meyve bitkileri üretiminde (-%13), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%-9) olduğu görülmektedir.

BİNGÖL / KARLIOVA

Karlıova Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%72), sebze bitkileri üretiminde (%22), meyve bitkileri üretiminde (%12), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu

görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Karlıova'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%16), meyve bitkileri üretiminde (%15), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, örtü altı ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%28), sebze bitkileri üretiminde (-%6), meyve bitkileri üretiminde (%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

BİNGÖL / KİĞİ

Kiğı Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%29), sebze bitkileri üretiminde (%32), meyve bitkileri üretiminde (%31), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Kiğı'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%32), sebze bitkileri üretiminde (%43), meyve bitkileri üretiminde (%37), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, örtü altı ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%3), sebze bitkileri üretiminde (%11), meyve bitkileri üretiminde (%6), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

BİNGÖL / MERKEZ

Bingöl Merkez Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%48), sebze bitkileri üretiminde (%60), meyve bitkileri üretiminde (%61), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%21) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Merkez'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%63), sebze bitkileri üretiminde (%54), meyve bitkileri üretiminde (%74), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%45) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%15), sebze bitkileri üretiminde (-%4), meyve bitkileri üretiminde (%13), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%24) olduğu görülmektedir.

BİNGÖL / SOLHAN

Solhan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%23), sebze bitkileri üretiminde (%35), meyve bitkileri üretiminde (%20), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%3) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Solhan'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%37), sebze bitkileri üretiminde (%30), meyve bitkileri üretiminde (%20), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%6) olduğu

görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve meyve bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%14), sebze bitkileri üretiminde (%-5), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%3) olduğu görülmektedir.

BİNGÖL / YAYLIDERE

Yaylıdere Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Yaylıdere'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, bütün bitki gruplarında üretimdeki etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir.

BİNGÖL / YEDİSU

Yedisu Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%64), sebze bitkileri üretiminde (%43), meyve bitkileri üretiminde (%85), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Yedisu'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%67), meyve bitkileri üretiminde (%90), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%26), sebze bitkileri üretiminde (%24), meyve bitkileri üretiminde (%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.97: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Bingöl)

Bitkisel Üretim Türleri					
Bingöl	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,31	0,48	0,51	0,00	0,18
2005	0,36	0,45	0,54	0,00	0,11
2006	0,27	0,51	0,62	0,00	0,26
2007	0,50	0,54	0,35	0,00	0,00
2008	0,67	0,54	0,36	0,00	0,00
2009	0,62	0,59	0,46	0,00	0,00
2010	0,62	0,46	0,48	0,00	0,00
2011	0,58	0,45	0,45	0,00	0,00
2012	0,59	0,40	0,42	0,00	0,00
KO	0,50	0,49	0,47	0,00	0,06
2013	0,64	0,71	0,52	0,00	0,00
2014	0,65	0,61	0,55	0,00	0,00
2015	0,66	0,52	0,47	0,00	0,00
2016	0,59	0,49	0,46	0,00	0,00
2017	0,58	0,39	0,46	0,00	0,12
2018	0,61	0,50	0,48	0,00	0,12
2019	0,60	0,37	0,50	0,00	0,18
2020	0,62	0,35	0,44	0,00	0,08
KS	0,62	0,49	0,48	0,00	0,06

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.98: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Adaklı)

Bitkisel Üretim Türleri					
Adaklı	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,36	0,25	0,19	0,00	0,34
2005	0,49	0,19	0,19	0,00	0,16
2006	0,09	0,33	0,26	0,00	1,00
2007	0,18	0,34	0,05	0,00	0,00
2008	0,42	0,34	0,04	0,00	0,00
2009	0,30	0,36	0,07	0,00	0,00
2010	0,41	0,32	0,07	0,00	0,00
2011	0,31	0,30	0,08	0,00	0,00
2012	0,23	0,25	0,08	0,00	0,00
KO	0,31	0,30	0,11	0,00	0,17
2013	0,27	0,30	0,07	0,00	0,00
2014	0,10	0,31	0,08	0,00	0,00
2015	0,14	0,30	0,05	0,00	0,00
2016	0,11	0,27	0,05	0,00	0,00
2017	0,11	0,29	0,05	0,00	0,00
2018	0,16	0,28	0,16	0,00	0,00
2019	0,14	0,24	0,18	0,00	0,00
2020	0,14	0,27	0,22	0,00	0,00
KS	0,15	0,28	0,11	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.99: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Genç)

Bitkisel Üretim Türleri					
Genç	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,11	0,79	0,83	0,00	0,47
2005	0,17	0,52	1,00	0,00	0,20
2006	0,24	1,00	1,00	0,00	0,11
2007	0,46	1,00	0,43	0,00	0,00
2008	0,60	0,60	0,21	0,00	0,00
2009	0,46	0,69	0,34	0,00	0,00
2010	0,49	0,64	0,32	0,00	0,00
2011	0,39	0,60	0,33	0,00	0,00
2012	0,26	0,51	0,30	0,00	0,00
KO	0,35	0,71	0,53	0,00	0,09
2013	0,35	1,00	0,51	0,00	0,00
2014	0,82	0,52	0,64	0,00	0,00
2015	0,79	0,57	0,28	0,00	0,00
2016	0,44	0,53	0,37	0,00	0,00
2017	0,36	0,49	0,33	0,00	0,00
2018	0,37	0,46	0,35	0,00	0,00
2019	0,34	0,49	0,36	0,00	0,00
2020	0,39	0,43	0,39	0,00	0,00
KS	0,48	0,56	0,40	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.100: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Karlhova)

Bitkisel Üretim Türleri					
Karlhova	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,23	0,29	0,12	0,00	0,00
2005	0,20	0,22	0,11	0,00	0,00
2006	0,03	0,20	0,20	0,00	0,00
2007	1,00	0,27	0,11	0,00	0,00
2008	1,00	0,22	0,07	0,00	0,00
2009	1,00	0,22	0,12	0,00	0,00
2010	1,00	0,17	0,12	0,00	0,00
2011	1,00	0,21	0,14	0,00	0,00
2012	1,00	0,17	0,14	0,00	0,00
KO	0,72	0,22	0,12	0,00	0,00
2013	1,00	0,18	0,15	0,00	0,00
2014	1,00	0,19	0,21	0,00	0,00
2015	1,00	0,18	0,11	0,00	0,00
2016	1,00	0,15	0,14	0,00	0,00
2017	1,00	0,15	0,11	0,00	0,00
2018	1,00	0,15	0,16	0,00	0,00
2019	1,00	0,15	0,15	0,00	0,00
2020	1,00	0,15	0,21	0,00	0,00
KS	1,00	0,16	0,15	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.101: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Kiğı)

Bitkisel Üretim Türleri					
Kiğı	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,13	0,23	0,33	0,00	0,00
2005	0,18	0,30	0,30	0,00	0,00
2006	0,24	0,30	0,35	0,00	0,00
2007	0,30	0,32	0,29	0,00	0,00
2008	0,33	0,43	0,22	0,00	0,00
2009	0,24	0,31	0,36	0,00	0,00
2010	0,26	0,56	0,38	0,00	0,00
2011	0,29	0,23	0,24	0,00	0,00
2012	0,59	0,22	0,27	0,00	0,00
KO	0,29	0,32	0,31	0,00	0,00
2013	0,49	1,00	0,43	0,00	0,00
2014	0,27	1,00	0,27	0,00	0,00
2015	0,33	0,23	0,33	0,00	0,00
2016	0,31	0,19	0,29	0,00	0,00
2017	0,32	0,20	0,48	0,00	0,00
2018	0,30	0,34	0,39	0,00	0,00
2019	0,31	0,27	0,41	0,00	0,00
2020	0,27	0,19	0,36	0,00	0,00
KS	0,32	0,43	0,37	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.102: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,34	0,77	0,40	0,00	0,46
2005	0,43	0,59	0,47	0,00	0,41
2006	0,33	0,47	0,78	0,00	1,00
2007	0,54	0,46	0,58	0,00	0,00
2008	0,84	0,75	0,63	0,00	0,00
2009	0,56	0,66	0,64	0,00	0,00
2010	0,54	0,54	0,77	0,00	0,00
2011	0,42	0,61	0,64	0,00	0,00
2012	0,34	0,56	0,60	0,00	0,00
KO	0,48	0,60	0,61	0,00	0,21
2013	0,59	0,92	1,00	0,00	0,00
2014	0,56	0,51	0,99	0,00	0,00
2015	0,58	0,50	0,80	0,00	0,00
2016	0,52	0,46	0,66	0,00	0,00
2017	0,59	0,52	0,58	0,00	0,99
2018	0,69	0,51	0,55	0,00	0,97
2019	0,65	0,48	0,69	0,00	1,00
2020	0,86	0,39	0,66	0,00	0,61
KS	0,63	0,54	0,74	0,00	0,45

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.103: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Solhan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Solhan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,14	0,30	0,23	0,00	0,17
2005	0,11	0,54	0,24	0,00	0,13
2006	0,09	0,18	0,41	0,00	0,00
2007	0,11	0,40	0,09	0,00	0,00
2008	0,39	0,47	0,10	0,00	0,00
2009	0,35	0,47	0,17	0,00	0,00
2010	0,26	0,21	0,17	0,00	0,00
2011	0,25	0,30	0,19	0,00	0,00
2012	0,34	0,28	0,18	0,00	0,00
KO	0,23	0,35	0,20	0,00	0,03
2013	0,39	0,28	0,20	0,00	0,00
2014	0,44	0,36	0,25	0,00	0,00
2015	0,45	0,35	0,16	0,00	0,00
2016	0,32	0,28	0,17	0,00	0,00
2017	0,29	0,30	0,16	0,00	0,00
2018	0,39	0,26	0,21	0,00	0,00
2019	0,33	0,28	0,20	0,00	0,47
2020	0,31	0,26	0,27	0,00	0,00
KS	0,37	0,30	0,20	0,00	0,06

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.104: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Yayladere)

Bitkisel Üretim Türleri					
Yayladere	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2005	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2006	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2007	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2008	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2009	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2010	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2011	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2012	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
KO	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2013	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2014	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2018	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
KS	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.105: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Yedisu)

Bitkisel Üretim Türleri					
Yedisu	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,19	0,17	1,00	0,00	0,00
2005	0,29	0,29	1,00	0,00	0,00
2006	0,11	0,58	1,00	0,00	0,00
2007	0,44	0,48	0,27	0,00	0,00
2008	0,75	0,50	0,62	0,00	0,00
2009	1,00	1,00	0,98	0,00	0,00
2010	1,00	0,26	1,00	0,00	0,00
2011	1,00	0,33	1,00	0,00	0,00
2012	1,00	0,23	0,81	0,00	0,00
KO	0,64	0,43	0,85	0,00	0,00
2013	1,00	1,00	0,77	0,00	0,00
2014	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	0,16	1,00	0,00	0,00
2018	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	0,08	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	0,12	0,43	0,00	0,00
KS	1,00	0,67	0,90	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

BİTLİS

Bitlis Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%36), sebze bitkileri üretiminde (%47), meyve bitkileri üretiminde (%36), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%13) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%49), sebze bitkileri üretiminde (%71), meyve bitkileri üretiminde (%29), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, meyve bitkileri ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%13), sebze bitkileri üretiminde (%24), meyve bitkileri üretiminde (-%7), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%13) olduğu görülmektedir.

Adilcevaz Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%29), sebze bitkileri üretiminde (%73), meyve bitkileri üretiminde (%22), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%56), sebze bitkileri üretiminde (%88), meyve bitkileri üretiminde (%18), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, meyve bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, örtü altı ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%27), sebze bitkileri üretiminde (%15), meyve bitkileri üretiminde (-%4), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Ahlat Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%92), sebze bitkileri üretiminde (%58), meyve bitkileri üretiminde (%19), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%35) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%89), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%13), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%3), sebze bitkileri üretiminde (%42), meyve bitkileri üretiminde (-%6), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%35) olduğu görülmektedir.

Güroymak Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%41), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%34), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin

büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%32), sebze bitkileri üretiminde (%87), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, örtü altı ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%9), sebze bitkileri üretiminde (%38), meyve bitkileri üretiminde (-%23), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Hizan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%13), sebze bitkileri üretiminde (%16), meyve bitkileri üretiminde (%24), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%7) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%24), sebze bitkileri üretiminde (%30), meyve bitkileri üretiminde (%23), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%11), sebze bitkileri üretiminde (%14), meyve bitkileri üretiminde (-%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%7) olduğu görülmektedir.

Merkez Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%18), sebze bitkileri üretiminde (%43), meyve bitkileri üretiminde (%41), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%36), sebze bitkileri üretiminde (%67), meyve bitkileri üretiminde (%50), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%18), sebze bitkileri üretiminde (%24), meyve bitkileri üretiminde (%9), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Mutki Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%11), sebze bitkileri üretiminde (%45), meyve bitkileri üretiminde (%78), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%36), sebze bitkileri üretiminde (%27), meyve bitkileri üretiminde (%25), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl bitkileri

üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, örtü altı ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%25), sebze bitkileri üretiminde (%18), meyve bitkileri üretiminde (-%53), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Tatvan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%50), sebze bitkileri üretiminde (%45), meyve bitkileri üretiminde (%31), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%46) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%70), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%64), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%20), sebze bitkileri üretiminde (%55), meyve bitkileri üretiminde (%33), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%46) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.106: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Bitlis)

Bitkisel Üretim Türleri					
Bitlis	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,40	0,42	0,40	0,00	0,33
2005	0,35	0,34	0,47	0,00	0,28
2006	0,28	0,42	0,50	0,00	0,25
2007	0,35	0,45	0,20	0,00	0,19
2008	0,36	0,57	0,24	0,00	0,08
2009	0,33	0,64	0,36	0,00	0,00
2010	0,42	0,44	0,35	0,00	0,00
2011	0,37	0,41	0,34	0,00	0,00
2012	0,39	0,55	0,35	0,00	0,00
KO	0,36	0,47	0,36	0,00	0,13
2013	0,56	0,75	0,33	0,00	0,00
2014	0,54	0,72	0,36	0,00	0,00
2015	0,52	0,69	0,26	0,00	0,00
2016	0,41	0,71	0,28	0,00	0,00
2017	0,42	0,74	0,27	0,00	0,00
2018	0,42	0,75	0,25	0,00	0,00
2019	0,43	0,63	0,24	0,00	0,00
2020	0,65	0,70	0,34	0,00	0,00
KS	0,49	0,71	0,29	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.107: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Adilcevaz)

Bitkisel Üretim Türleri					
Adilcevaz	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,31	0,73	0,28	0,00	0,00
2005	0,28	0,62	0,27	0,00	0,00
2006	0,31	0,76	0,26	0,00	0,00
2007	0,30	0,83	0,12	0,00	0,00
2008	0,17	0,86	0,13	0,00	0,00
2009	0,17	0,83	0,22	0,00	0,00
2010	0,33	0,53	0,17	0,00	0,00
2011	0,36	0,55	0,31	0,00	0,00
2012	0,33	0,88	0,25	0,00	0,00
KO	0,29	0,73	0,22	0,00	0,00
2013	0,62	1,00	0,36	0,00	0,00
2014	0,60	0,81	0,28	0,00	0,00
2015	0,53	0,77	0,23	0,00	0,00
2016	0,37	0,78	0,08	0,00	0,00
2017	0,40	0,95	0,16	0,00	0,00
2018	0,42	0,97	0,08	0,00	0,00
2019	0,57	0,74	0,09	0,00	0,00
2020	1,00	1,00	0,17	0,00	0,00
KS	0,56	0,88	0,18	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.108: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Ahlat)

Bitkisel Üretim Türleri					
Ahlat	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,21	0,09	0,00	1,00
2005	1,00	0,20	0,10	0,00	1,00
2006	1,00	0,44	0,21	0,00	0,56
2007	1,00	0,60	0,14	0,00	0,34
2008	1,00	0,60	0,15	0,00	0,24
2009	1,00	0,96	0,24	0,00	0,00
2010	0,87	0,67	0,21	0,00	0,00
2011	0,92	0,55	0,39	0,00	0,00
2012	0,51	1,00	0,19	0,00	0,00
KO	0,92	0,58	0,19	0,00	0,35
2013	1,00	1,00	0,13	0,00	0,00
2014	0,76	1,00	0,19	0,00	0,00
2015	0,92	1,00	0,13	0,00	0,00
2016	0,95	1,00	0,12	0,00	0,00
2017	0,85	1,00	0,09	0,00	0,00
2018	0,79	1,00	0,09	0,00	0,00
2019	0,87	1,00	0,09	0,00	0,00
2020	1,00	1,00	0,20	0,00	0,00
KS	0,89	1,00	0,13	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.109: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Güroymak)

Bitkisel Üretim Türleri					
Güroymak	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,32	0,09	0,05	0,00	0,00
2005	0,47	0,17	1,00	0,00	0,00
2006	0,14	0,66	1,00	0,00	0,00
2007	0,50	0,58	0,13	0,00	0,00
2008	0,66	0,64	0,13	0,00	0,00
2009	0,61	0,65	0,31	0,00	0,00
2010	0,33	0,51	0,24	0,00	0,00
2011	0,29	0,54	0,12	0,00	0,00
2012	0,33	0,60	0,09	0,00	0,00
KO	0,41	0,49	0,34	0,00	0,00
2013	0,33	1,00	0,13	0,00	0,00
2014	0,34	1,00	0,07	0,00	0,00
2015	0,32	0,73	0,04	0,00	0,00
2016	0,33	1,00	0,13	0,00	0,00
2017	0,31	1,00	0,12	0,00	0,00
2018	0,30	1,00	0,16	0,00	0,00
2019	0,23	0,68	0,12	0,00	0,00
2020	0,41	0,53	0,10	0,00	0,00
KS	0,32	0,87	0,11	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.110: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Hizan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Hizan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,04	0,04	0,25	0,00	0,34
2005	0,04	0,03	0,32	0,00	0,15
2006	0,04	0,02	0,58	0,00	0,17
2007	0,04	0,11	0,13	0,00	0,00
2008	0,20	0,21	0,13	0,00	0,00
2009	0,09	0,29	0,19	0,00	0,00
2010	0,36	0,28	0,16	0,00	0,00
2011	0,20	0,20	0,17	0,00	0,00
2012	0,17	0,24	0,21	0,00	0,00
KO	0,13	0,16	0,24	0,00	0,07
2013	0,21	0,24	0,23	0,00	0,00
2014	0,23	0,27	0,20	0,00	0,00
2015	0,22	0,25	0,07	0,00	0,00
2016	0,19	0,34	0,27	0,00	0,00
2017	0,17	0,33	0,24	0,00	0,00
2018	0,22	0,33	0,26	0,00	0,00
2019	0,25	0,31	0,23	0,00	0,00
2020	0,42	0,37	0,32	0,00	0,00
KS	0,24	0,30	0,23	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.111: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,07	0,30	0,18	0,00	0,00
2005	0,14	0,36	0,24	0,00	0,00
2006	0,08	0,29	0,21	0,00	0,00
2007	0,12	0,30	0,08	0,00	0,00
2008	0,13	0,69	0,34	0,00	0,00
2009	0,12	0,66	0,54	0,00	0,00
2010	0,35	0,45	0,76	0,00	0,00
2011	0,21	0,41	0,50	0,00	0,00
2012	0,37	0,46	0,84	0,00	0,00
KO	0,18	0,43	0,41	0,00	0,00
2013	0,36	0,80	0,60	0,00	0,00
2014	0,40	0,75	0,72	0,00	0,00
2015	0,36	0,75	0,51	0,00	0,00
2016	0,31	0,62	0,40	0,00	0,00
2017	0,36	0,63	0,40	0,00	0,00
2018	0,37	0,67	0,46	0,00	0,00
2019	0,32	0,47	0,43	0,00	0,00
2020	0,44	0,65	0,49	0,00	0,00
KS	0,36	0,67	0,50	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.112: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Mutki)

Bitkisel Üretim Türleri					
Mutki	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,08	0,55	0,97	0,00	0,00
2005	0,13	0,66	1,00	0,00	0,00
2006	0,09	0,52	0,89	0,00	0,00
2007	0,04	0,43	0,68	0,00	0,00
2008	0,04	0,47	0,63	0,00	0,00
2009	0,03	0,58	0,83	0,00	0,00
2010	0,05	0,34	0,80	0,00	0,00
2011	0,18	0,25	0,65	0,00	0,00
2012	0,37	0,23	0,60	0,00	0,00
KO	0,11	0,45	0,78	0,00	0,00
2013	0,53	0,22	0,25	0,00	0,00
2014	0,42	0,24	0,20	0,00	0,00
2015	0,40	0,33	0,11	0,00	0,00
2016	0,22	0,27	0,23	0,00	0,00
2017	0,22	0,29	0,29	0,00	0,00
2018	0,28	0,28	0,26	0,00	0,00
2019	0,40	0,23	0,27	0,00	0,00
2020	0,45	0,33	0,38	0,00	0,00
KS	0,36	0,27	0,25	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.113: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Tatvan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Tatvan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00
2005	0,39	0,32	0,40	0,00	0,81
2006	0,30	0,24	0,36	0,00	1,00
2007	0,44	0,27	0,13	0,00	1,00
2008	0,34	0,56	0,17	0,00	0,34
2009	0,31	0,51	0,19	0,00	0,00
2010	0,65	0,35	0,07	0,00	0,00
2011	0,44	0,33	0,20	0,00	0,00
2012	0,62	0,47	0,27	0,00	0,00
KO	0,50	0,45	0,31	0,00	0,46
2013	0,85	1,00	0,61	0,00	0,00
2014	1,00	1,00	0,86	0,00	0,00
2015	0,91	1,00	0,76	0,00	0,00
2016	0,50	1,00	0,72	0,00	0,00
2017	0,59	1,00	0,56	0,00	0,00
2018	0,59	1,00	0,48	0,00	0,00
2019	0,34	1,00	0,48	0,00	0,00
2020	0,82	1,00	0,68	0,00	0,00
KS	0,70	1,00	0,64	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

ELAZIĞ

Elâzığ Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%53), sebze bitkileri üretiminde (%58), meyve bitkileri üretiminde (%72), süs bitkileri üretiminde (%2), örtü altı bitkileri üretiminde (%6) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Elazığ'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%39), sebze bitkileri üretiminde (%64), meyve bitkileri üretiminde (%79), süs bitkileri üretiminde (%6), örtü altı bitkileri üretiminde (%10) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde sebze, meyve, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%14), sebze bitkileri üretiminde (%6), meyve bitkileri üretiminde (%7), süs bitkileri üretiminde (%4), örtü altı bitkileri üretiminde (%4) olduğu görülmektedir.

ELAZIĞ / ALACAKAYA

Alacakaya Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%37), sebze bitkileri üretiminde (%67), meyve bitkileri üretiminde (%66), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%3) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Alacakaya'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%26), sebze bitkileri üretiminde (%97), meyve bitkileri üretiminde (%84), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, tahıl ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%11), sebze bitkileri üretiminde (%30), meyve bitkileri üretiminde (%18), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%-3) olduğu görülmektedir.

ELAZIĞ / ARICAK

Arıcak Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%49), sebze bitkileri üretiminde (%44), meyve bitkileri üretiminde (%89), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%1) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Arıcak'taki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%50), sebze bitkileri üretiminde (%32), meyve bitkileri üretiminde (%92), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%1), sebze bitkileri üretiminde (-%8), meyve bitkileri üretiminde (%3), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%-1) olduğu görülmektedir.

ELAZIĞ / AĞIN

Ağın Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%84), sebze bitkileri üretiminde (%96), meyve bitkileri üretiminde (%73), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%2) olduğu

görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Ağın'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%51), sebze bitkileri üretiminde (%89), meyve bitkileri üretiminde (%52), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%33), sebze bitkileri üretiminde (-%10), meyve bitkileri üretiminde (-%21), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%-2) olduğu görülmektedir.

ELAZIĞ / BASKİL

Baskil Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%41), sebze bitkileri üretiminde (%71), meyve bitkileri üretiminde (%90), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%8) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Baskil'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%42), sebze bitkileri üretiminde (%96), meyve bitkileri üretiminde (%98), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze, meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%1), sebze bitkileri üretiminde (%28), meyve bitkileri üretiminde (%8), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%-8) olduğu görülmektedir.

ELAZIĞ / KARAKOÇAN

Karakoçan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%40), sebze bitkileri üretiminde (%52), meyve bitkileri üretiminde (%41), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%5) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Karakoçan'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%24), sebze bitkileri üretiminde (%38), meyve bitkileri üretiminde (%42), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, tahıl, sebze, ve örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%26), sebze bitkileri üretiminde (-%14), meyve bitkileri üretiminde (%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%-5) olduğu görülmektedir.

ELAZIĞ / KOVANCILAR

Kovancılar Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%67), sebze bitkileri üretiminde (%60), meyve bitkileri üretiminde (%51), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%2) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Kovancılar'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%38), sebze bitkileri üretiminde (%77), meyve bitkileri

retiminde (%63), süs bitkileri üretiminde (%11), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde sebze, meyve ve süs bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, tahıl ve örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%29), sebze bitkileri üretiminde (%17), meyve bitkileri üretiminde (%12), süs bitkileri üretiminde (%11), örtü altı bitkileri üretiminde (%-2) olduğu görülmektedir.

ELAZIğ / MADEN

Maden Bitkisel retim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%46), sebze bitkileri üretiminde (%46), meyve bitkileri üretiminde (%76), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%3) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, sebze ve tahıl bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Maden'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%48), sebze bitkileri üretiminde (%62), meyve bitkileri üretiminde (%96), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%2), sebze bitkileri üretiminde (%16), meyve bitkileri üretiminde (%20), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%-3) olduğu görülmektedir.

ELAZIğ / MERKEZ

Elaziğ Merkez Bitkisel retim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%73), sebze bitkileri üretiminde (%59), meyve bitkileri üretiminde (%94), süs bitkileri üretiminde (%22), örtü altı bitkileri üretiminde (%32) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Merkez'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%53), sebze bitkileri üretiminde (%87), meyve bitkileri üretiminde (%96), süs bitkileri üretiminde (%53), örtü altı bitkileri üretiminde (%100) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde sebze, meyve, ss ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, tahıl bitkileri üretiminde azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%20), sebze bitkileri üretiminde (-%28), meyve bitkileri üretiminde (%2), süs bitkileri üretiminde (%31), örtü altı bitkileri üretiminde (%68) olduğu görülmektedir.

ELAZIğ / PALU

Palu Bitkisel retim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%59), sebze bitkileri üretiminde (%42), meyve bitkileri üretiminde (%60), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%3) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Palu'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%33), sebze bitkileri üretiminde (%31), meyve bitkileri üretiminde (%69), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, tahıl, sebze, ve örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO

dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%26), sebze bitkileri üretiminde (-%11), meyve bitkileri üretiminde (%9), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%-3) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.114: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Elazığ)

Bitkisel Üretim Türleri					
Elazığ	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,61	0,61	0,64	0,00	0,07
2005	0,63	0,53	0,67	0,00	0,04
2006	0,87	0,54	0,81	0,00	0,19
2007	0,72	0,62	0,77	0,00	0,02
2008	0,60	0,61	0,64	0,00	0,02
2009	0,30	0,56	0,71	0,00	0,02
2010	0,36	0,57	0,73	0,00	0,07
2011	0,40	0,60	0,74	0,10	0,06
2012	0,26	0,58	0,76	0,10	0,07
KO	0,53	0,58	0,72	0,02	0,06
2013	0,36	0,74	0,84	0,13	0,10
2014	0,37	0,58	0,78	0,16	0,10
2015	0,60	0,66	0,83	0,12	0,10
2016	0,29	0,67	0,77	0,20	0,10
2017	0,39	0,63	0,68	0,10	0,10
2018	0,33	0,61	0,81	0,10	0,10
2019	0,33	0,60	0,79	0,09	0,10
2020	0,41	0,67	0,84	0,05	0,10
KS	0,39	0,64	0,79	0,06	0,10

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.115: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Alacakaya)

Bitkisel Üretim Türleri					
Alacakaya	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,28	0,73	0,28	0,00	0,10
2005	0,34	0,57	0,42	0,00	0,00
2006	1,00	0,54	0,57	0,00	0,16
2007	0,53	0,37	0,66	0,00	0,00
2008	0,59	0,36	0,53	0,00	0,00
2009	0,17	0,43	0,73	0,00	0,00
2010	0,17	1,00	0,79	0,00	0,00
2011	0,12	1,00	0,94	0,00	0,00
2012	0,13	1,00	1,00	0,00	0,00
KO	0,37	0,67	0,66	0,00	0,03
2013	0,13	1,00	1,00	0,00	0,00
2014	0,13	1,00	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	0,12	1,00	0,72	0,00	0,00
2017	0,24	1,00	0,61	0,00	0,00
2018	0,16	1,00	0,86	0,00	0,00
2019	0,15	0,88	0,74	0,00	0,00
2020	0,15	0,92	0,83	0,00	0,00
KS	0,26	0,97	0,84	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.116: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Arıcak)

Bitkisel Üretim Türleri					
Arıcak	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,19	0,42	0,70	0,00	0,00
2005	0,28	0,47	0,74	0,00	0,00
2006	1,00	0,42	1,00	0,00	0,06
2007	0,96	0,51	0,76	0,00	0,00
2008	0,66	0,55	0,91	0,00	0,00
2009	0,19	0,41	0,90	0,00	0,00
2010	0,21	0,37	1,00	0,00	0,00
2011	0,67	0,40	1,00	0,00	0,00
2012	0,31	0,36	1,00	0,00	0,00
KO	0,49	0,44	0,89	0,00	0,01
2013	0,33	0,38	1,00	0,00	0,00
2014	0,52	0,35	0,97	0,00	0,00
2015	1,00	0,33	0,74	0,00	0,00
2016	0,33	0,32	0,92	0,00	0,00
2017	0,43	0,26	0,77	0,00	0,00
2018	0,44	0,28	1,00	0,00	0,00
2019	0,43	0,31	1,00	0,00	0,00
2020	0,49	0,31	1,00	0,00	0,00
KS	0,50	0,32	0,92	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.117: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Ağın)

Bitkisel Üretim Türleri					
Ağın	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	1,00	0,87	0,00	0,09
2005	1,00	0,83	0,76	0,00	0,00
2006	1,00	0,91	1,00	0,00	0,10
2007	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2008	1,00	0,90	0,59	0,00	0,00
2009	0,40	0,97	0,48	0,00	0,00
2010	1,00	1,00	0,92	0,00	0,00
2011	1,00	1,00	0,50	0,00	0,00
2012	0,20	1,00	0,47	0,00	0,00
KO	0,84	0,96	0,73	0,00	0,02
2013	1,00	1,00	0,58	0,00	0,00
2014	0,26	1,00	0,48	0,00	0,00
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	0,43	1,00	0,38	0,00	0,00
2017	0,41	0,58	0,31	0,00	0,00
2018	0,27	0,86	0,58	0,00	0,00
2019	0,30	0,69	0,32	0,00	0,00
2020	0,43	1,00	0,50	0,00	0,00
KS	0,51	0,89	0,52	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.118: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Baskıl)

Bitkisel Üretim Türleri					
Baskıl	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,81	0,96	1,00	0,00	0,07
2005	0,62	0,56	0,84	0,00	0,03
2006	0,59	0,61	0,84	0,00	0,57
2007	0,49	0,70	1,00	0,00	0,00
2008	0,24	0,71	1,00	0,00	0,00
2009	0,18	0,69	1,00	0,00	0,00
2010	0,25	0,76	0,88	0,00	0,00
2011	0,20	0,69	0,80	0,00	0,00
2012	0,28	0,73	0,77	0,00	0,00
KO	0,41	0,71	0,90	0,00	0,08
2013	0,37	1,00	0,85	0,00	0,00
2014	0,50	0,72	1,00	0,00	0,00
2015	0,45	0,97	1,00	0,00	0,00
2016	0,32	1,00	1,00	0,00	0,00
2017	0,63	1,00	1,00	0,00	0,00
2018	0,26	1,00	1,00	0,00	0,00
2019	0,37	1,00	1,00	0,00	0,00
2020	0,45	1,00	1,00	0,00	0,00
KS	0,42	0,96	0,98	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.119: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Karakoçan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Karakoçan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,81	0,38	0,29	0,00	0,08
2005	0,72	0,46	0,55	0,00	0,03
2006	0,43	0,34	0,69	0,00	0,21
2007	0,44	1,00	0,57	0,00	0,05
2008	0,38	1,00	0,25	0,00	0,05
2009	0,22	0,49	0,34	0,00	0,00
2010	0,22	0,33	0,29	0,00	0,00
2011	0,20	0,35	0,32	0,00	0,00
2012	0,19	0,35	0,38	0,00	0,00
KO	0,40	0,52	0,41	0,00	0,05
2013	0,24	0,44	0,38	0,00	0,00
2014	0,27	0,42	0,32	0,00	0,00
2015	0,29	0,40	0,42	0,00	0,00
2016	0,19	0,36	0,45	0,00	0,00
2017	0,21	0,35	0,41	0,00	0,00
2018	0,22	0,34	0,42	0,00	0,00
2019	0,21	0,36	0,42	0,00	0,00
2020	0,27	0,36	0,54	0,00	0,00
KS	0,24	0,38	0,42	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.120: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Kovancılar)

Bitkisel Üretim Türleri					
Kovancılar	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,98	0,58	0,37	0,00	0,08
2005	0,94	0,54	0,54	0,00	0,00
2006	0,94	0,50	0,55	0,00	0,07
2007	1,00	0,55	0,42	0,00	0,00
2008	0,72	0,55	0,28	0,00	0,00
2009	0,42	0,56	0,58	0,00	0,00
2010	0,38	0,54	0,60	0,00	0,00
2011	0,35	0,84	0,57	0,00	0,00
2012	0,33	0,78	0,63	0,00	0,00
KO	0,67	0,60	0,51	0,00	0,02
2013	0,32	1,00	0,98	0,25	0,00
2014	0,32	0,62	0,48	0,59	0,00
2015	0,34	0,69	0,74	0,18	0,00
2016	0,21	0,76	0,54	1,00	0,00
2017	0,36	0,81	0,54	0,00	0,00
2018	0,43	0,67	0,53	0,00	0,00
2019	0,48	0,73	0,58	0,00	0,00
2020	0,59	0,89	0,65	0,00	0,00
KS	0,38	0,77	0,63	0,11	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.121: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Maden)

Bitkisel Üretim Türleri					
Maden	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,40	0,42	0,82	0,00	0,06
2005	0,36	0,50	0,70	0,00	0,03
2006	1,00	0,47	0,64	0,00	0,14
2007	0,63	0,51	0,85	0,00	0,00
2008	0,47	0,53	0,70	0,00	0,00
2009	0,21	0,46	0,73	0,00	0,00
2010	0,40	0,46	0,65	0,00	0,00
2011	0,36	0,43	0,81	0,00	0,00
2012	0,33	0,39	0,90	0,00	0,00
KO	0,46	0,46	0,76	0,00	0,03
2013	0,36	0,78	1,00	0,00	0,00
2014	0,62	0,54	1,00	0,00	0,00
2015	0,81	0,89	1,00	0,00	0,00
2016	0,31	0,75	1,00	0,00	0,00
2017	0,54	0,61	0,80	0,00	0,00
2018	0,39	0,46	0,99	0,00	0,00
2019	0,43	0,47	0,91	0,00	0,00
2020	0,37	0,45	1,00	0,00	0,00
KS	0,48	0,62	0,96	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.122: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,67	0,79	1,00	0,00	0,10
2005	1,00	0,55	0,74	0,00	0,14
2006	1,00	0,68	1,00	0,00	0,23
2007	1,00	0,66	1,00	0,00	0,11
2008	1,00	0,66	0,71	0,00	0,13
2009	0,59	0,55	1,00	0,00	0,21
2010	0,46	0,46	1,00	0,00	0,66
2011	0,48	0,49	1,00	1,00	0,63
2012	0,38	0,45	1,00	1,00	0,68
KO	0,73	0,59	0,94	0,22	0,32
2013	0,46	1,00	1,00	1,00	1,00
2014	0,38	0,50	1,00	1,00	1,00
2015	0,49	0,65	1,00	1,00	1,00
2016	0,50	0,81	1,00	1,00	1,00
2017	0,48	1,00	0,67	1,00	1,00
2018	0,65	1,00	1,00	1,00	1,00
2019	0,41	1,00	1,00	0,86	1,00
2020	0,89	1,00	1,00	0,52	1,00
KS	0,53	0,87	0,96	0,53	1,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.123: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Palu)

Bitkisel Üretim Türleri					
Palu	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,71	0,40	0,34	0,00	0,07
2005	0,72	0,45	0,59	0,00	0,08
2006	0,75	0,49	1,00	0,00	0,15
2007	0,90	0,50	0,77	0,00	0,00
2008	0,71	0,50	0,84	0,00	0,00
2009	0,47	0,57	0,67	0,00	0,00
2010	0,31	0,29	0,24	0,00	0,00
2011	0,40	0,32	0,44	0,00	0,00
2012	0,30	0,29	0,48	0,00	0,00
KO	0,59	0,42	0,60	0,00	0,03
2013	0,24	0,34	0,65	0,00	0,00
2014	0,49	0,28	0,56	0,00	0,00
2015	0,35	0,28	0,41	0,00	0,00
2016	0,28	0,32	0,68	0,00	0,00
2017	0,38	0,27	0,69	0,00	0,00
2018	0,34	0,25	0,75	0,00	0,00
2019	0,30	0,28	0,91	0,00	0,00
2020	0,26	0,45	0,86	0,00	0,00
KS	0,33	0,31	0,69	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.124: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Sivrice)

Bitkisel Üretim Türleri					
Sivrice	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,24	0,45	0,77	0,00	0,06
2005	0,26	0,39	0,86	0,00	0,05
2006	1,00	0,42	0,81	0,00	0,18
2007	0,30	0,44	0,69	0,00	0,00
2008	0,25	0,33	0,61	0,00	0,00
2009	0,20	0,45	0,70	0,00	0,00
2010	0,16	0,46	0,94	0,00	0,00
2011	0,18	0,44	0,99	0,00	0,00
2012	0,19	0,41	1,00	0,00	0,00
KO	0,31	0,42	0,82	0,00	0,03
2013	0,18	0,41	1,00	0,00	0,00
2014	0,24	0,36	1,00	0,00	0,00
2015	0,32	0,37	1,00	0,00	0,00
2016	0,19	0,37	0,97	0,00	0,00
2017	0,23	0,38	1,00	0,00	0,00
2018	0,17	0,27	1,00	0,00	0,00
2019	0,20	0,30	1,00	0,00	0,00
2020	0,24	0,31	1,00	0,00	0,00
KS	0,22	0,35	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

ERZİNCAN

Erzincan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%53), sebze bitkileri üretiminde (%51), meyve bitkileri üretiminde (%55), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%33) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%63), sebze bitkileri üretiminde (%50), meyve bitkileri üretiminde (%59), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%23) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%10), sebze bitkileri üretiminde (-%1), meyve bitkileri üretiminde (%4), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%10) olduğu görülmektedir.

Çayırılı Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%80), sebze bitkileri üretiminde (%34), meyve bitkileri üretiminde (%10), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%20) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%78), sebze bitkileri üretiminde (%25), meyve bitkileri üretiminde (%17), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%2), sebze bitkileri üretiminde (-%9), meyve bitkileri üretiminde (%7), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%20) olduğu görülmektedir.

İliç Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%24), sebze bitkileri üretiminde (%42), meyve bitkileri üretiminde (%63), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%24), sebze bitkileri üretiminde (%73), meyve bitkileri üretiminde (%92), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl, örtü altı ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%0), sebze bitkileri üretiminde (%31), meyve bitkileri üretiminde (%29), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Kemah Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%29), sebze bitkileri üretiminde (%43), meyve bitkileri üretiminde (%40), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%63) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından örtü altı bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri ve süs bitkileri

şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%25), sebze bitkileri üretiminde (%40), meyve bitkileri üretiminde (%46), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%21) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%4), sebze bitkileri üretiminde (-%3), meyve bitkileri üretiminde (%6), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%42) olduğu görülmektedir.

Kemaliye Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%16), sebze bitkileri üretiminde (%32), meyve bitkileri üretiminde (%31), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%7) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%24), sebze bitkileri üretiminde (%50), meyve bitkileri üretiminde (%56), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%8), sebze bitkileri üretiminde (%18), meyve bitkileri üretiminde (%25), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%7) olduğu görülmektedir.

Merkez Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%93), sebze bitkileri üretiminde (%93), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%81) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%93), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%93) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl, meyve ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%0), sebze bitkileri üretiminde (%7), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%12) olduğu görülmektedir.

Otlukbeli Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%68), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%72), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%26) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%90), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından

karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%22), sebze bitkileri üretiminde (-%49), meyve bitkileri üretiminde (%28), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%26) olduğu görülmektedir.

Refahiye Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%54), sebze bitkileri üretiminde (%29), meyve bitkileri üretiminde (%13), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%29), meyve bitkileri üretiminde (%22), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%46), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%9), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Tercan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%49), sebze bitkileri üretiminde (%45), meyve bitkileri üretiminde (%72), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%9) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%50), sebze bitkileri üretiminde (%38), meyve bitkileri üretiminde (%9), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%1), sebze bitkileri üretiminde (-%7), meyve bitkileri üretiminde (-%63), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%9) olduğu görülmektedir.

Üzümlü Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%61), sebze bitkileri üretiminde (%91), meyve bitkileri üretiminde (%97), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%88) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri, tahıl bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%87), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%93), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%89) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl

bitkileri üretiminde (%26), sebze bitkileri üretiminde (%9), meyve bitkileri üretiminde (-%4), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%1) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.125: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzincan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Erzincan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,58	0,46	0,53	0,00	0,42
2005	0,63	0,50	0,59	0,00	0,28
2006	0,46	0,56	0,56	0,00	0,39
2007	0,54	0,60	0,43	0,00	0,24
2008	0,46	0,62	0,42	0,00	0,21
2009	0,37	0,52	0,60	0,00	0,28
2010	0,53	0,47	0,60	0,00	0,44
2011	0,65	0,46	0,61	0,00	0,33
2012	0,50	0,40	0,63	0,00	0,33
KO	0,53	0,51	0,55	0,00	0,33
2013	0,63	0,48	0,59	0,00	0,33
2014	0,61	0,43	0,61	0,00	0,22
2015	0,68	0,44	0,52	0,00	0,22
2016	0,59	0,44	0,53	0,00	0,20
2017	0,67	0,48	0,56	0,00	0,19
2018	0,65	0,56	0,60	0,00	0,18
2019	0,58	0,59	0,65	0,00	0,24
2020	0,67	0,62	0,69	0,00	0,23
KS	0,63	0,50	0,59	0,00	0,23

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.126: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Çayırh)

Bitkisel Üretim Türleri					
Çayırh	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,44	0,10	0,00	0,14
2005	1,00	0,45	0,14	0,00	0,13
2006	0,78	0,27	0,14	0,00	0,00
2007	0,89	0,36	0,04	0,00	0,00
2008	0,82	0,38	0,05	0,00	0,00
2009	0,47	0,38	0,13	0,00	0,57
2010	0,74	0,35	0,09	0,00	1,00
2011	1,00	0,28	0,11	0,00	0,00
2012	0,47	0,19	0,09	0,00	0,00
KO	0,80	0,34	0,10	0,00	0,20
2013	0,81	0,16	0,09	0,00	0,00
2014	0,64	0,15	0,11	0,00	0,00
2015	0,75	0,17	0,09	0,00	0,00
2016	0,85	0,27	0,09	0,00	0,00
2017	1,00	0,39	0,09	0,00	0,00
2018	0,82	0,26	0,24	0,00	0,00
2019	0,72	0,28	0,29	0,00	0,00
2020	0,67	0,35	0,37	0,00	0,00
KS	0,78	0,25	0,17	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.127: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (İliç)

Bitkisel Üretim Türleri					
İliç	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,33	0,16	0,69	0,00	0,00
2005	0,23	0,39	1,00	0,00	0,00
2006	0,19	0,40	0,97	0,00	0,00
2007	0,26	0,54	0,22	0,00	0,00
2008	0,20	0,54	0,24	0,00	0,00
2009	0,16	0,46	0,45	0,00	0,00
2010	0,21	0,39	0,44	0,00	0,00
2011	0,31	0,43	0,77	0,00	0,00
2012	0,26	0,52	0,87	0,00	0,00
KO	0,24	0,42	0,63	0,00	0,00
2013	0,27	0,76	1,00	0,00	0,00
2014	0,21	0,60	1,00	0,00	0,00
2015	0,25	0,57	0,80	0,00	0,00
2016	0,15	0,51	0,79	0,00	0,00
2017	0,19	0,79	1,00	0,00	0,00
2018	0,25	0,88	1,00	0,00	0,00
2019	0,29	0,79	0,92	0,00	0,00
2020	0,32	0,91	0,85	0,00	0,00
KS	0,24	0,73	0,92	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.128: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Kemah)

Bitkisel Üretim Türleri					
Kemah	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,32	0,36	0,55	0,00	0,63
2005	0,57	0,45	0,53	0,00	0,51
2006	0,19	0,45	0,38	0,00	0,78
2007	0,20	0,48	0,19	0,00	0,00
2008	0,21	0,49	0,20	0,00	0,00
2009	0,15	0,49	0,39	0,00	0,73
2010	0,49	0,44	0,39	0,00	1,00
2011	0,33	0,43	0,56	0,00	1,00
2012	0,14	0,28	0,41	0,00	1,00
KO	0,29	0,43	0,40	0,00	0,63
2013	0,18	0,26	0,38	0,00	1,00
2014	0,24	0,25	0,49	0,00	0,00
2015	0,27	0,25	0,34	0,00	0,00
2016	0,20	0,23	0,41	0,00	0,17
2017	0,22	0,27	0,39	0,00	0,14
2018	0,30	0,55	0,49	0,00	0,13
2019	0,30	0,68	0,60	0,00	0,13
2020	0,29	0,67	0,60	0,00	0,13
KS	0,25	0,40	0,46	0,00	0,21

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.129: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Kemaliye)

Bitkisel Üretim Türleri					
Kemaliye	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,15	0,32	0,24	0,00	0,38
2005	0,28	0,29	0,31	0,00	0,23
2006	0,06	0,29	0,26	0,00	0,00
2007	0,11	0,35	0,18	0,00	0,00
2008	0,11	0,35	0,17	0,00	0,00
2009	0,16	0,34	0,31	0,00	0,00
2010	0,23	0,35	0,47	0,00	0,00
2011	0,19	0,35	0,48	0,00	0,00
2012	0,16	0,26	0,37	0,00	0,00
KO	0,16	0,32	0,31	0,00	0,07
2013	0,22	0,55	0,50	0,00	0,00
2014	0,17	0,30	0,48	0,00	0,00
2015	0,43	0,39	0,36	0,00	0,00
2016	0,18	0,34	0,40	0,00	0,00
2017	0,17	0,32	0,48	0,00	0,00
2018	0,26	0,59	0,63	0,00	0,00
2019	0,21	0,64	0,63	0,00	0,00
2020	0,27	0,86	0,97	0,00	0,00
KS	0,24	0,50	0,56	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.130: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,55	1,00	0,00	0,34
2005	1,00	0,82	1,00	0,00	0,35
2006	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00
2007	1,00	1,00	1,00	0,00	0,86
2008	1,00	1,00	1,00	0,00	0,98
2009	0,87	1,00	1,00	0,00	0,76
2010	0,81	1,00	1,00	0,00	1,00
2011	0,92	1,00	1,00	0,00	1,00
2012	0,75	1,00	1,00	0,00	1,00
KO	0,93	0,93	1,00	0,00	0,81
2013	0,88	1,00	1,00	0,00	1,00
2014	0,94	1,00	1,00	0,00	1,00
2015	0,93	1,00	1,00	0,00	1,00
2016	0,90	1,00	1,00	0,00	1,00
2017	1,00	1,00	1,00	0,00	0,85
2018	0,99	1,00	1,00	0,00	0,70
2019	0,80	1,00	1,00	0,00	1,00
2020	1,00	1,00	1,00	0,00	0,91
KS	0,93	1,00	1,00	0,00	0,93

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.131: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Otlukbeli)

Bitkisel Üretim Türleri					
Otlukbeli	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,75	1,00	0,11	0,00	1,00
2005	0,83	0,45	0,17	0,00	0,32
2006	0,58	1,00	0,20	0,00	1,00
2007	0,66	1,00	1,00	0,00	0,00
2008	0,41	1,00	1,00	0,00	0,00
2009	0,41	0,00	1,00	0,00	0,00
2010	0,46	0,00	1,00	0,00	0,00
2011	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
2012	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
KO	0,68	0,49	0,72	0,00	0,26
2013	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
2014	0,67	0,00	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
2016	0,54	0,00	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
2018	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
KS	0,90	0,00	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.132: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Refahiye)

Bitkisel Üretim Türleri					
Refahiye	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,30	0,17	0,11	0,00	0,00
2005	0,34	0,18	0,17	0,00	0,00
2006	0,40	0,25	0,14	0,00	0,00
2007	0,50	0,31	0,05	0,00	0,00
2008	0,45	0,33	0,05	0,00	0,00
2009	0,24	0,52	0,15	0,00	0,00
2010	0,96	0,32	0,11	0,00	0,00
2011	1,00	0,31	0,19	0,00	0,00
2012	0,71	0,22	0,19	0,00	0,00
KO	0,54	0,29	0,13	0,00	0,00
2013	1,00	0,24	0,25	0,00	0,00
2014	1,00	0,27	0,26	0,00	0,00
2015	1,00	0,27	0,15	0,00	0,00
2016	1,00	0,24	0,16	0,00	0,00
2017	1,00	0,25	0,13	0,00	0,00
2018	1,00	0,38	0,19	0,00	0,00
2019	1,00	0,34	0,29	0,00	0,00
2020	1,00	0,29	0,32	0,00	0,00
KS	1,00	0,29	0,22	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.133: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Tercan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Tercan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,60	0,69	1,00	0,00	0,27
2005	0,67	0,60	1,00	0,00	0,00
2006	0,49	0,35	1,00	0,00	0,22
2007	0,50	0,40	0,25	0,00	0,31
2008	0,45	0,45	0,25	0,00	0,00
2009	0,35	0,49	1,00	0,00	0,00
2010	0,36	0,40	0,90	0,00	0,00
2011	0,60	0,34	0,37	0,00	0,00
2012	0,37	0,31	0,73	0,00	0,00
KO	0,49	0,45	0,72	0,00	0,09
2013	0,44	0,30	0,09	0,00	0,00
2014	0,60	0,34	0,14	0,00	0,00
2015	0,49	0,34	0,04	0,00	0,00
2016	0,58	0,34	0,10	0,00	0,00
2017	0,54	0,31	0,06	0,00	0,00
2018	0,54	0,37	0,09	0,00	0,00
2019	0,28	0,54	0,08	0,00	0,00
2020	0,52	0,50	0,12	0,00	0,00
KS	0,50	0,38	0,09	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.134: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Üzümlü)

Bitkisel Üretim Türleri					
Üzümlü	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,74	0,48	1,00	0,00	1,00
2005	0,81	0,85	1,00	0,00	1,00
2006	0,45	0,99	0,97	0,00	0,53
2007	0,72	1,00	0,94	0,00	1,00
2008	0,51	1,00	0,85	0,00	0,88
2009	0,57	1,00	0,98	0,00	0,51
2010	0,54	1,00	1,00	0,00	1,00
2011	0,52	1,00	1,00	0,00	1,00
2012	0,62	0,84	1,00	0,00	1,00
KO	0,61	0,91	0,97	0,00	0,88
2013	0,84	1,00	1,00	0,00	1,00
2014	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00
2015	1,00	1,00	0,91	0,00	1,00
2016	0,87	1,00	0,84	0,00	0,60
2017	0,93	1,00	0,90	0,00	0,72
2018	0,71	1,00	0,75	0,00	0,79
2019	0,58	1,00	1,00	0,00	1,00
2020	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00
KS	0,87	1,00	0,93	0,00	0,89

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

ERZURUM

Erzurum Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%40), sebze bitkileri üretiminde (%36), meyve bitkileri üretiminde (%25), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%26) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Erzurum'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%58), sebze bitkileri üretiminde (%39), meyve bitkileri üretiminde (%36), süs bitkileri üretiminde (%10), örtü altı bitkileri üretiminde (%28) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde bütün bitki türlerinin üretiminde etkinliğin arttığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%18), sebze bitkileri üretiminde (%3), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%10), örtü altı bitkileri üretiminde (%2) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / AŞKALE

Aşkale Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%37), sebze bitkileri üretiminde (%3), meyve bitkileri üretiminde (%15), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%4) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri, sebze bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Aşkale'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%68), sebze bitkileri üretiminde (%1), meyve bitkileri üretiminde (%6), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (-%2), meyve bitkileri üretiminde (-%9), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%4) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / AZİZİYE

Aziziye Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%33), sebze bitkileri üretiminde (%73), meyve bitkileri üretiminde (%23), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%40) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, örtü altı bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Aziziye'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%80), sebze bitkileri üretiminde (%54), meyve bitkileri üretiminde (%33), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%58) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze bitkileri üretiminde azaldığı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%47), sebze bitkileri üretiminde (-%19), meyve bitkileri üretiminde (%10), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%18) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / ÇAT

Çat Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%42), sebze bitkileri üretiminde (%8), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze

bitkileri, örtü altı bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Çat'taki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%60), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze bitkileri üretiminde azaldığı ve meyve, örtü altı, süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%18), sebze bitkileri üretiminde (-%8), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / HINIS

Hınis Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%21), meyve bitkileri üretiminde (%13), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%13) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Hınis'taki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%53), sebze bitkileri üretiminde (%31), meyve bitkileri üretiminde (%39), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%2) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%22), sebze bitkileri üretiminde (%10), meyve bitkileri üretiminde (%26), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%11) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / HORASAN

Horasan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%84), sebze bitkileri üretiminde (%28), meyve bitkileri üretiminde (%17), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Horasan'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%97), sebze bitkileri üretiminde (%23), meyve bitkileri üretiminde (%88), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%00) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze bitkileri üretiminde azaldığı, örtü altı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%13), sebze bitkileri üretiminde (-%5), meyve bitkileri üretiminde (%71), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / İSPİR

İspir Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%38), sebze bitkileri üretiminde (%45), meyve bitkileri üretiminde (%33), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%89) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından örtü altı bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde İspir'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%72), sebze bitkileri üretiminde (%51), meyve bitkileri üretiminde (%44), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%79) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde

tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%34), sebze bitkileri üretiminde (%6), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%10) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / KARAÇOBAN

Karaçoban Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%34), sebze bitkileri üretiminde (%19), meyve bitkileri üretiminde (%4), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Karaçoban'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%39), sebze bitkileri üretiminde (%25), meyve bitkileri üretiminde (%10), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, örtü altı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%5), sebze bitkileri üretiminde (%6), meyve bitkileri üretiminde (%6), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / KARAYAZI

Karayazı Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%9), sebze bitkileri üretiminde (%1), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Karayazı'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%19), sebze bitkileri üretiminde (%1), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze, meyve, örtü altı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, tahıl bitkileri üretiminin etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimin (%10) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / KÖPRÜKÖY

Köprüköy Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%45), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinde büyüklük açısından tahıl bitkileri ön sıradadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Köprüköy'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%52), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%10), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, diğerlerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, tahıl bitkileri üretiminin etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimin (%7) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / NARMAN

Narman Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%28), sebze bitkileri üretiminde (%63), meyve bitkileri üretiminde (%10), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%5) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır.

Buna karşılık Tablo incelendiğinde Narman'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%49), sebze bitkileri üretiminde (%73), meyve bitkileri üretiminde (%18), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, örtü altı bitki üretiminde azaldığı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%21), sebze bitkileri üretiminde (%10), meyve bitkileri üretiminde (%8), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%5) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / OLTU

Oltu Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%63), sebze bitkileri üretiminde (%46), meyve bitkileri üretiminde (%74), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%80) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından örtü altı bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Oltu'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%94), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%69), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%59) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve sebze bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, meyve ve örtü altı bitkilerin üretiminde azaldığı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%3), meyve bitkileri üretiminde (-%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%21) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / OLUR

Olur Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%77), sebze bitkileri üretiminde (%48), meyve bitkileri üretiminde (%51), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%51) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, meyve bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Olur'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%92), sebze bitkileri üretiminde (%70), meyve bitkileri üretiminde (%98), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%64) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%15), sebze bitkileri üretiminde (%22), meyve bitkileri üretiminde (%47), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%13) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / PASİNLER

Pasinler Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%27), sebze bitkileri üretiminde (%61), meyve bitkileri üretiminde (%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Pasinler KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%29), sebze bitkileri üretiminde (%78), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve sebze bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, meyve bitkileri üretiminde azaldığı,

örtü altı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%2), sebze bitkileri üretiminde (%17), meyve bitkileri üretiminde (-%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / PAZARYOLU

Pazaryolu Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%20), sebze bitkileri üretiminde (%38), meyve bitkileri üretiminde (%79), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Pazaryolu'ndaki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%46), sebze bitkileri üretiminde (%38), meyve bitkileri üretiminde (%93), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze, örtü altı ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%26), meyve bitkileri üretiminde (%14) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / ŞENKAYA

Şenkaya Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%47), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%19), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%50) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından örtü altı bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri meyve bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Şenkaya'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%77), sebze bitkileri üretiminde (%41), meyve bitkileri üretiminde (%23), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%55) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze bitkileri üretiminde azaldığı, süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%30), sebze bitkileri üretiminde (-%8), meyve bitkileri üretiminde (%4), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%5) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / TEKMAN

Tekman Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%37), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri sıralamada en öndedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Tekman'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%75), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, diğerlerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, tahıl bitkileri üretiminin etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimin (%38) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / TORTUM

Tortum Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%44), meyve bitkileri üretiminde (%44), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%63) olduğu

görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından örtü altı bitkileri, sebze ve meyve bitkileri, tahıl bitkileri, süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Tortum'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%34), sebze bitkileri üretiminde (%62), meyve bitkileri üretiminde (%60), süs bitkileri üretiminde (%88), örtü altı bitkileri üretiminde (%85) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde bütün bitkilerin üretiminde etkinliğin arttığı kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların tahıl bitkileri üretiminde (%3), sebze bitkileri üretiminde (%18), meyve bitkileri üretiminde (%16), süs bitkileri üretiminde (%88), örtü altı bitkileri üretiminde (%22) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / UZUNDERE

Uzundere Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%21), sebze bitkileri üretiminde (%75), meyve bitkileri üretiminde (%81), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%100) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından örtü altı bitkileri, meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Uzundere'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%30), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%100), örtü altı bitkileri üretiminde (%100) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl, sebze, meyve ve süs bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, örtü altı bitkilerde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların tahıl bitkileri üretiminde (%9), sebze bitkileri üretiminde (%25), meyve bitkileri üretiminde (%19), süs bitkileri üretiminde (%100) olduğu görülmektedir.

ERZURUM / YAKUTİYE

Yakutiye Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%53), sebze bitkileri üretiminde (%65), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı , meyve ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Yakutiye'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%37), sebze bitkileri üretiminde (%48), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%23) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze ve tahıl bitkileri üretiminde azaldığı ,meyve ve süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%26), sebze bitkileri üretiminde (-%17), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%23) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.135: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Erzurum)

Bitkisel Üretim Türleri					
Erzurum	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,56	0,30	0,23	0,00	0,28
2005	0,50	0,34	0,23	0,00	0,30
2006	0,28	0,27	0,23	0,00	0,28
2007	0,40	0,37	0,19	0,00	0,21
2008	0,20	0,35	0,14	0,00	0,22
2009	0,15	0,38	0,24	0,00	0,24
2010	0,54	0,42	0,30	0,00	0,30
2011	0,59	0,44	0,33	0,00	0,23
2012	0,38	0,37	0,32	0,00	0,29
KO	0,40	0,36	0,25	0,00	0,26
2013	0,64	0,47	0,38	0,05	0,33
2014	0,63	0,43	0,42	0,11	0,29
2015	0,60	0,44	0,24	0,11	0,32
2016	0,47	0,37	0,32	0,11	0,26
2017	0,61	0,42	0,32	0,11	0,33
2018	0,55	0,33	0,40	0,11	0,19
2019	0,53	0,33	0,39	0,11	0,22
2020	0,60	0,35	0,40	0,11	0,27
KS	0,58	0,39	0,36	0,10	0,28

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.136: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Aşkale)

Bitkisel Üretim Türleri					
Aşkale	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,54	0,06	0,17	0,00	0,21
2005	0,44	0,12	0,18	0,00	0,19
2006	0,11	0,05	1,00	0,00	0,00
2007	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,37	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,37	0,03	0,15	0,00	0,04
2013	0,73	0,00	0,06	0,00	0,00
2014	0,89	0,00	0,08	0,00	0,00
2015	0,56	0,12	0,01	0,00	0,00
2016	0,46	0,00	0,05	0,00	0,00
2017	0,80	0,00	0,04	0,00	0,00
2018	0,67	0,00	0,06	0,00	0,00
2019	0,66	0,00	0,07	0,00	0,00
2020	0,63	0,00	0,10	0,00	0,00
KS	0,68	0,01	0,06	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.137: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Aziziye)

Bitkisel Üretim Türleri					
Aziziye	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,45	1,00	0,00	0,00	0,04
2005	0,37	1,00	0,00	0,00	1,00
2006	0,10	1,00	0,00	0,00	1,00
2007	0,09	1,00	1,00	0,00	0,00
2008	0,12	0,50	0,04	0,00	0,00
2009	0,09	0,62	0,21	0,00	0,06
2010	0,21	0,55	0,25	0,00	0,71
2011	1,00	0,46	0,25	0,00	0,13
2012	0,55	0,42	0,27	0,00	0,67
KO	0,33	0,73	0,23	0,00	0,40
2013	1,00	0,39	0,24	0,00	0,83
2014	1,00	0,48	0,43	0,00	0,70
2015	0,86	0,48	0,14	0,00	0,70
2016	0,59	0,50	0,31	0,00	0,38
2017	1,00	0,59	0,22	0,00	0,81
2018	0,69	0,55	0,43	0,00	0,29
2019	0,56	0,67	0,41	0,00	0,51
2020	0,66	0,66	0,48	0,00	0,40
KS	0,80	0,54	0,33	0,00	0,58

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.138: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Çat)

Bitkisel Üretim Türleri					
Çat	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,57	0,09	0,00	0,00	0,00
2005	0,52	0,14	0,00	0,00	0,00
2006	0,25	0,10	0,00	0,00	0,00
2007	0,55	0,11	0,00	0,00	0,00
2008	0,18	0,12	0,00	0,00	0,00
2009	0,19	0,12	0,00	0,00	0,00
2010	0,59	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,54	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,42	0,08	0,00	0,00	0,00
2013	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,64	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,69	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,56	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00
KS	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.139: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Hınıs)

Bitkisel Üretim Türleri					
Hınıs	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,31	0,17	0,09	0,00	0,20
2005	0,24	0,17	0,08	0,00	0,00
2006	0,11	0,13	0,08	0,00	0,28
2007	0,11	0,21	0,03	0,00	0,07
2008	0,09	0,18	0,03	0,00	0,10
2009	0,06	0,24	0,23	0,00	0,07
2010	0,77	0,26	0,21	0,00	0,17
2011	0,66	0,26	0,16	0,00	0,12
2012	0,47	0,24	0,23	0,00	0,17
KO	0,31	0,21	0,13	0,00	0,13
2013	0,58	0,23	0,24	0,00	0,14
2014	0,45	0,28	0,45	0,00	0,00
2015	0,61	0,45	0,13	0,00	0,00
2016	0,47	0,29	0,23	0,00	0,00
2017	0,58	0,42	0,27	0,00	0,00
2018	0,52	0,28	0,53	0,00	0,00
2019	0,54	0,27	0,55	0,00	0,00
2020	0,53	0,29	0,69	0,00	0,00
KS	0,53	0,31	0,39	0,00	0,02

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.140: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Horasan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Horasan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,20	0,06	0,00	0,00
2005	1,00	0,36	0,06	0,00	0,00
2006	0,79	0,20	0,34	0,00	0,00
2007	1,00	0,11	0,00	0,00	0,00
2008	0,68	0,22	0,00	0,00	0,00
2009	0,68	0,30	0,00	0,00	0,00
2010	1,00	0,36	0,04	0,00	0,00
2011	0,77	0,38	0,06	0,00	0,00
2012	0,60	0,34	1,00	0,00	0,00
KO	0,84	0,28	0,17	0,00	0,00
2013	0,90	0,34	1,00	0,00	0,00
2014	1,00	0,28	1,00	0,00	0,00
2015	0,89	0,27	0,01	0,00	0,00
2016	0,97	0,22	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	0,26	1,00	0,00	0,00
2018	1,00	0,16	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	0,17	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	0,16	1,00	0,00	0,00
KS	0,97	0,23	0,88	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.141: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (İspir)

Bitkisel Üretim Türleri					
İspir	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,55	0,20	0,31	0,00	1,00
2005	0,41	0,22	0,35	0,00	1,00
2006	0,17	0,19	0,13	0,00	0,98
2007	1,00	1,00	0,12	0,00	0,78
2008	0,23	0,30	0,13	0,00	0,94
2009	0,11	0,58	0,72	0,00	0,82
2010	0,49	0,58	0,44	0,00	0,91
2011	0,24	0,58	0,45	0,00	0,82
2012	0,24	0,38	0,31	0,00	0,79
KO	0,38	0,45	0,33	0,00	0,89
2013	0,82	0,63	0,54	0,00	0,91
2014	0,83	0,58	0,46	0,00	0,85
2015	0,73	0,58	0,39	0,00	0,93
2016	0,53	0,51	0,49	0,00	1,00
2017	1,00	0,48	0,36	0,00	0,76
2018	0,69	0,47	0,48	0,00	0,64
2019	0,55	0,36	0,42	0,00	0,65
2020	0,58	0,48	0,37	0,00	0,56
KS	0,72	0,51	0,44	0,00	0,79

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.142: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Karaçoban)

Bitkisel Üretim Türleri					
Karaçoban	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,20	0,22	0,00	0,00	0,00
2005	0,25	0,24	0,00	0,00	0,00
2006	0,16	0,17	0,00	0,00	0,00
2007	0,17	0,08	0,00	0,00	0,00
2008	0,17	0,14	0,00	0,00	0,00
2009	0,12	0,30	0,05	0,00	0,00
2010	0,75	0,21	0,05	0,00	0,00
2011	0,68	0,15	0,19	0,00	0,00
2012	0,54	0,20	0,05	0,00	0,00
KO	0,34	0,19	0,04	0,00	0,00
2013	0,59	0,22	0,07	0,00	0,00
2014	0,42	0,24	0,08	0,00	0,00
2015	0,41	0,34	0,04	0,00	0,00
2016	0,29	0,18	0,08	0,00	0,00
2017	0,33	0,38	0,06	0,00	0,00
2018	0,37	0,18	0,14	0,00	0,00
2019	0,34	0,21	0,13	0,00	0,00
2020	0,40	0,24	0,20	0,00	0,00
KS	0,39	0,25	0,10	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.143: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Karayazı)

Bitkisel Üretim Türleri					
Karayazı	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,08	0,10	0,00	0,00	0,00
2005	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00
2006	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00
2007	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,09	0,01	0,00	0,00	0,00
2013	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,21	0,10	0,00	0,00	0,00
2016	0,13	0,01	0,00	0,00	0,00
2017	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,23	0,00	0,00	0,00	0,00
KS	0,19	0,01	0,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.144: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Köprüköy)

Bitkisel Üretim Türleri					
Köprüköy	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,78	0,00	0,00	0,00	0,00
2005	0,49	0,00	0,00	0,00	0,00
2006	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
2007	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,96	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,92	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,45	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,61	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,34	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,37	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,42	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,91	0,00	0,00	0,00	0,00
KS	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.145: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Narman)

Bitkisel Üretim Türleri					
Narman	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,45	0,88	0,07	0,00	0,17
2005	0,36	0,68	0,08	0,00	0,14
2006	0,12	0,29	0,07	0,00	0,18
2007	0,26	0,42	0,02	0,00	0,00
2008	0,12	0,56	0,05	0,00	0,00
2009	0,09	0,75	0,09	0,00	0,00
2010	0,41	0,54	0,09	0,00	0,00
2011	0,37	0,95	0,26	0,00	0,00
2012	0,37	0,56	0,20	0,00	0,00
KO	0,28	0,63	0,10	0,00	0,05
2013	0,53	0,90	0,18	0,00	0,00
2014	0,49	1,00	0,33	0,00	0,00
2015	0,80	0,98	0,12	0,00	0,00
2016	0,42	0,69	0,09	0,00	0,00
2017	0,47	0,92	0,10	0,00	0,00
2018	0,44	0,48	0,20	0,00	0,00
2019	0,39	0,41	0,20	0,00	0,00
2020	0,39	0,42	0,23	0,00	0,00
KS	0,49	0,73	0,18	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.146: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Oltu)

Bitkisel Üretim Türleri					
Oltu	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,28	1,00	0,00	0,95
2005	1,00	0,46	1,00	0,00	0,98
2006	1,00	0,28	0,75	0,00	1,00
2007	0,10	0,42	0,27	0,00	0,91
2008	0,09	0,46	0,29	0,00	0,52
2009	0,07	0,51	0,95	0,00	0,88
2010	1,00	0,70	0,84	0,00	0,72
2011	1,00	0,61	0,95	0,00	0,57
2012	0,44	0,39	0,62	0,00	0,71
KO	0,63	0,46	0,74	0,00	0,80
2013	1,00	0,51	0,60	0,00	0,85
2014	1,00	0,55	1,00	0,00	0,67
2015	1,00	0,48	0,46	0,00	0,66
2016	0,96	0,51	0,44	0,00	0,46
2017	1,00	0,47	0,42	0,00	0,76
2018	0,84	0,47	0,94	0,00	0,39
2019	0,75	0,46	0,91	0,00	0,40
2020	1,00	0,48	0,75	0,00	0,52
KS	0,94	0,49	0,69	0,00	0,59

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.147: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Olur)

Bitkisel Üretim Türleri					
Olur	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,13	0,34	0,00	0,42
2005	1,00	0,24	0,27	0,00	0,41
2006	1,00	0,16	0,28	0,00	0,47
2007	1,00	0,23	0,14	0,00	0,25
2008	0,17	0,24	0,13	0,00	0,29
2009	0,14	0,34	0,40	0,00	0,78
2010	0,92	1,00	1,00	0,00	0,70
2011	1,00	1,00	1,00	0,00	0,64
2012	0,74	1,00	1,00	0,00	0,67
KO	0,77	0,48	0,51	0,00	0,51
2013	0,90	1,00	1,00	0,00	0,78
2014	0,95	0,84	1,00	0,00	0,68
2015	0,84	0,75	0,83	0,00	0,90
2016	0,66	0,65	1,00	0,00	0,61
2017	1,00	0,56	1,00	0,00	0,88
2018	1,00	0,59	1,00	0,00	0,36
2019	1,00	0,60	1,00	0,00	0,40
2020	1,00	0,58	1,00	0,00	0,54
KS	0,92	0,70	0,98	0,00	0,64

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.148: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Pasinler)

Bitkisel Üretim Türleri					
Pasinler	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,59	0,44	0,00	0,00
2005	0,63	0,55	0,00	0,00	0,00
2006	0,10	0,45	0,00	0,00	0,00
2007	0,12	0,45	0,00	0,00	0,00
2008	0,09	0,37	0,00	0,00	0,00
2009	0,08	0,49	0,00	0,00	0,00
2010	0,08	0,80	0,00	0,00	0,00
2011	0,13	1,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,16	0,77	0,00	0,00	0,00
KO	0,27	0,61	0,05	0,00	0,00
2013	0,35	1,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,25	0,86	0,00	0,00	0,00
2015	0,31	0,79	0,00	0,00	0,00
2016	0,25	0,76	0,00	0,00	0,00
2017	0,22	0,64	0,00	0,00	0,00
2018	0,29	0,69	0,00	0,00	0,00
2019	0,33	0,71	0,00	0,00	0,00
2020	0,34	0,76	0,00	0,00	0,00
KS	0,29	0,78	0,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.149: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Pazaryolu)

Bitkisel Üretim Türleri					
Pazaryolu	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,13	0,06	0,43	0,00	0,00
2005	0,21	0,10	0,80	0,00	0,00
2006	0,07	0,10	0,47	0,00	0,00
2007	0,11	1,00	1,00	0,00	0,00
2008	0,10	1,00	1,00	0,00	0,00
2009	0,07	0,35	0,50	0,00	0,00
2010	0,43	0,27	1,00	0,00	0,00
2011	0,40	0,31	1,00	0,00	0,00
2012	0,31	0,20	0,93	0,00	0,00
KO	0,20	0,38	0,79	0,00	0,00
2013	0,58	0,62	1,00	0,00	0,00
2014	0,60	0,31	1,00	0,00	0,00
2015	0,52	0,33	0,72	0,00	0,00
2016	0,37	0,29	0,71	0,00	0,00
2017	0,35	0,53	1,00	0,00	0,00
2018	0,42	0,29	1,00	0,00	0,00
2019	0,39	0,34	1,00	0,00	0,00
2020	0,47	0,34	1,00	0,00	0,00
KS	0,46	0,38	0,93	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.150: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Şenkaya)

Bitkisel Üretim Türleri					
Şenkaya	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,37	0,21	0,18	0,00	0,33
2005	0,46	0,31	0,19	0,00	0,32
2006	0,24	0,18	0,19	0,00	0,34
2007	0,84	0,31	0,05	0,00	0,48
2008	0,34	0,73	0,06	0,00	0,68
2009	0,19	0,96	0,13	0,00	0,41
2010	0,58	0,61	0,32	0,00	0,72
2011	0,73	0,64	0,34	0,00	0,49
2012	0,51	0,45	0,26	0,00	0,76
KO	0,47	0,49	0,19	0,00	0,50
2013	0,70	0,57	0,24	0,00	0,79
2014	0,70	0,45	0,40	0,00	0,63
2015	0,78	0,52	0,14	0,00	0,76
2016	0,76	0,29	0,13	0,00	0,42
2017	0,85	0,64	0,14	0,00	0,88
2018	0,76	0,21	0,25	0,00	0,31
2019	0,69	0,28	0,26	0,00	0,33
2020	0,89	0,33	0,29	0,00	0,31
KS	0,77	0,41	0,23	0,00	0,55

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.151: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Tekman)

Bitkisel Üretim Türleri					
Tekman	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,47	0,00	0,00	0,00	0,00
2005	0,32	0,00	0,00	0,00	0,00
2006	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
2007	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,66	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,37	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,68	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,80	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,87	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,95	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,78	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,66	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,66	0,00	0,00	0,00	0,00
KS	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.152: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Tortum)

Bitkisel Üretim Türleri					
Tortum	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,56	0,26	0,50	0,00	1,00
2005	0,48	0,27	0,49	0,00	0,66
2006	0,21	0,29	0,41	0,00	0,12
2007	0,26	0,32	0,30	0,00	0,50
2008	0,20	0,33	0,29	0,00	0,65
2009	0,14	0,31	0,39	0,00	0,53
2010	0,59	0,68	0,48	0,00	0,78
2011	0,20	0,70	0,63	0,00	0,63
2012	0,15	0,78	0,44	0,00	0,77
KO	0,31	0,44	0,44	0,00	0,63
2013	0,32	1,00	0,97	0,00	0,91
2014	0,34	0,69	0,80	1,00	0,78
2015	0,32	0,59	0,50	1,00	0,96
2016	0,22	0,57	0,55	1,00	1,00
2017	0,29	0,55	0,49	1,00	1,00
2018	0,35	0,51	0,49	1,00	0,60
2019	0,41	0,52	0,52	1,00	0,72
2020	0,43	0,54	0,51	1,00	0,83
KS	0,34	0,62	0,60	0,88	0,85

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.153: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Uzundere)

Bitkisel Üretim Türleri					
Uzundere	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,21	0,28	0,78	0,00	1,00
2005	0,22	0,64	0,79	0,00	1,00
2006	0,17	0,59	0,69	0,00	1,00
2007	0,12	0,75	0,72	0,00	1,00
2008	0,10	0,76	0,64	0,00	1,00
2009	0,09	0,79	0,82	0,00	1,00
2010	0,20	0,98	1,00	0,00	1,00
2011	0,49	1,00	1,00	0,00	1,00
2012	0,28	0,98	0,84	0,00	1,00
KO	0,21	0,75	0,81	0,00	1,00
2013	0,66	0,99	1,00	1,00	1,00
2014	0,29	1,00	1,00	1,00	1,00
2015	0,28	1,00	1,00	1,00	1,00
2016	0,19	1,00	0,97	1,00	1,00
2017	0,12	1,00	1,00	1,00	1,00
2018	0,17	1,00	1,00	1,00	1,00
2019	0,28	1,00	1,00	1,00	1,00
2020	0,42	1,00	1,00	1,00	1,00
KS	0,30	1,00	1,00	1,00	1,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.154: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Yakutiye)

Bitkisel Üretim Türleri					
Yakutiye	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00
2005	0,93	1,00	0,00	0,00	0,00
2006	0,37	1,00	0,00	0,00	0,00
2007	0,75	0,53	0,00	0,00	0,00
2008	0,57	0,67	0,00	0,00	0,00
2009	0,35	0,57	0,00	0,00	0,00
2010	0,31	0,46	0,00	0,00	0,00
2011	0,33	0,29	0,00	0,00	0,00
2012	0,19	0,32	0,00	0,00	0,00
KO	0,53	0,65	0,00	0,00	0,00
2013	0,47	0,48	0,00	0,00	0,00
2014	0,46	0,57	0,00	0,00	0,21
2015	0,37	0,54	0,00	0,00	0,21
2016	0,32	0,51	0,00	0,00	0,11
2017	0,40	0,46	0,00	0,00	0,10
2018	0,30	0,46	0,00	0,00	0,09
2019	0,30	0,36	0,00	0,00	0,09
2020	0,36	0,46	0,00	0,00	1,00
KS	0,37	0,48	0,00	0,00	0,23

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

HAKKARİ

Hakkârî Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%33), sebze bitkileri üretiminde (%68), meyve bitkileri üretiminde (%80), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%17) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%40), sebze bitkileri üretiminde (%76), meyve bitkileri üretiminde (%75), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%16) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%7), sebze bitkileri üretiminde (%8), meyve bitkileri üretiminde (-%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%1) olduğu görülmektedir.

Çukurca Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%30), sebze bitkileri üretiminde (%64), meyve bitkileri üretiminde (%96), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%30) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%53), sebze bitkileri üretiminde (%95), meyve bitkileri üretiminde (%97), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%46) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%23), sebze bitkileri üretiminde (%31), meyve bitkileri üretiminde (%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%16) olduğu görülmektedir.

Merkez Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%26), sebze bitkileri üretiminde (%72), meyve bitkileri üretiminde (%56), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%24) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%36), sebze bitkileri üretiminde (%59), meyve bitkileri üretiminde (%56), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%10) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, meyve ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%10), sebze bitkileri üretiminde (-%13), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%14) olduğu görülmektedir.

Şemdinli Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%47), sebze bitkileri üretiminde (%86), meyve bitkileri üretiminde (%89), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%6) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin

büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%38), sebze bitkileri üretiminde (%91), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%7) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%9), sebze bitkileri üretiminde (%5), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%1) olduğu görülmektedir.

Yüksekova Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%29), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%79), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%7) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%34), sebze bitkileri üretiminde (%47), meyve bitkileri üretiminde (%47), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%5), sebze bitkileri üretiminde (-%2), meyve bitkileri üretiminde (-%32), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%7) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.155: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Hakkari)

Bitkisel Üretim Türleri					
Hakkari	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,16	0,20	0,90	0,00	0,01
2005	0,38	0,31	0,83	0,00	0,06
2006	0,19	0,32	0,74	0,00	0,11
2007	0,20	0,87	0,79	0,00	0,30
2008	0,41	0,92	0,73	0,00	0,38
2009	0,34	0,97	0,80	0,00	0,14
2010	0,47	0,91	0,84	0,00	0,24
2011	0,40	0,83	0,79	0,00	0,18
2012	0,43	0,77	0,79	0,00	0,09
KO	0,33	0,68	0,80	0,00	0,17
2013	0,39	0,86	0,85	0,00	0,00
2014	0,38	0,77	0,90	0,00	0,09
2015	0,55	0,77	0,73	0,00	0,19
2016	0,29	0,77	0,72	0,00	0,32
2017	0,31	0,83	0,70	0,00	0,15
2018	0,35	0,73	0,63	0,00	0,07
2019	0,50	0,68	0,73	0,00	0,14
2020	0,45	0,63	0,74	0,00	0,29
KS	0,40	0,76	0,75	0,00	0,16

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.156: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Çukurca)

Bitkisel Üretim Türleri					
Çukurca	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,23	0,06	1,00	0,00	0,02
2005	1,00	0,11	1,00	0,00	0,19
2006	0,12	0,15	1,00	0,00	0,27
2007	0,16	1,00	0,89	0,00	0,16
2008	0,19	1,00	0,83	0,00	0,54
2009	0,12	1,00	1,00	0,00	0,57
2010	0,28	1,00	1,00	0,00	0,35
2011	0,30	0,77	0,94	0,00	0,26
2012	0,27	0,67	1,00	0,00	0,35
KO	0,30	0,64	0,96	0,00	0,30
2013	0,24	0,92	1,00	0,00	0,00
2014	0,23	0,69	1,00	0,00	0,37
2015	1,00	1,00	0,79	0,00	0,42
2016	0,29	1,00	1,00	0,00	1,00
2017	0,46	1,00	1,00	0,00	0,31
2018	0,45	1,00	1,00	0,00	0,15
2019	1,00	1,00	1,00	0,00	0,42
2020	0,54	1,00	1,00	0,00	1,00
KS	0,53	0,95	0,97	0,00	0,46

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.157: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,18	0,16	0,60	0,00	0,04
2005	0,11	0,24	0,80	0,00	0,05
2006	0,31	0,51	0,48	0,00	0,17
2007	0,21	1,00	0,52	0,00	0,39
2008	0,17	1,00	0,43	0,00	0,98
2009	0,09	1,00	0,53	0,00	0,00
2010	0,50	1,00	0,53	0,00	0,32
2011	0,41	0,85	0,59	0,00	0,23
2012	0,40	0,74	0,58	0,00	0,00
KO	0,26	0,72	0,56	0,00	0,24
2013	0,46	0,92	0,63	0,00	0,00
2014	0,51	0,83	0,86	0,00	0,00
2015	0,47	0,66	0,58	0,00	0,33
2016	0,37	0,67	0,46	0,00	0,18
2017	0,20	0,79	0,43	0,00	0,09
2018	0,26	0,52	0,27	0,00	0,08
2019	0,28	0,58	0,63	0,00	0,08
2020	0,34	0,53	0,61	0,00	0,08
KS	0,36	0,69	0,56	0,00	0,10

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.158: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Şemdinli)

Bitkisel Üretim Türleri					
Şemdinli	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,07	0,48	1,00	0,00	0,00
2005	0,11	0,77	0,53	0,00	0,00
2006	0,11	0,51	0,49	0,00	0,00
2007	0,15	1,00	1,00	0,00	0,00
2008	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2009	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2010	0,60	1,00	1,00	0,00	0,28
2011	0,54	1,00	1,00	0,00	0,23
2012	0,65	1,00	1,00	0,00	0,00
KO	0,47	0,86	0,89	0,00	0,06
2013	0,43	1,00	1,00	0,00	0,00
2014	0,41	1,00	1,00	0,00	0,00
2015	0,40	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	0,27	1,00	1,00	0,00	0,10
2017	0,30	1,00	1,00	0,00	0,21
2018	0,32	1,00	1,00	0,00	0,08
2019	0,38	0,71	1,00	0,00	0,08
2020	0,53	0,56	1,00	0,00	0,08
KS	0,38	0,91	1,00	0,00	0,07

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.159: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Yüksekova)

Bitkisel Üretim Türleri					
Yüksekova	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,18	0,10	1,00	0,00	0,00
2005	0,31	0,13	1,00	0,00	0,00
2006	0,22	0,12	1,00	0,00	0,00
2007	0,28	0,46	0,75	0,00	0,67
2008	0,28	0,66	0,65	0,00	0,00
2009	0,16	0,89	0,67	0,00	0,00
2010	0,49	0,65	0,81	0,00	0,00
2011	0,36	0,70	0,62	0,00	0,00
2012	0,38	0,65	0,60	0,00	0,00
KO	0,29	0,49	0,79	0,00	0,07
2013	0,46	0,60	0,79	0,00	0,00
2014	0,34	0,54	0,73	0,00	0,00
2015	0,32	0,43	0,54	0,00	0,00
2016	0,24	0,40	0,43	0,00	0,00
2017	0,28	0,51	0,37	0,00	0,00
2018	0,35	0,42	0,25	0,00	0,00
2019	0,32	0,43	0,29	0,00	0,00
2020	0,39	0,44	0,34	0,00	0,00
KS	0,34	0,47	0,47	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

İĞDIR

İğdir Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%60), sebze bitkileri üretiminde (%68), meyve bitkileri üretiminde (%76), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%36) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde İğdir'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%64), sebze bitkileri üretiminde (%57), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%20) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı, süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%4), sebze bitkileri üretiminde (-%11), meyve bitkileri üretiminde (%24), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%16) olduğu görülmektedir.

İĞDIR / MERKEZ

İğdir Merkez Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%81), sebze bitkileri üretiminde (%95), meyve bitkileri üretiminde (%66), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%54) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Merkez'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%89), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%40) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı, süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%19), sebze bitkileri üretiminde (-%6), meyve bitkileri üretiminde (%34), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%14) olduğu görülmektedir.

İĞDIR / TUZLUCA

Tuzluca Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%39), sebze bitkileri üretiminde (%42), meyve bitkileri üretiminde (%87), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%17) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Tuzluca'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%29), sebze bitkileri üretiminde (%25), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, tahıl, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde azaldığı, süs bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%10), sebze bitkileri üretiminde (-%17), meyve bitkileri üretiminde (%13), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%17) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.160: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (İğdır)

Bitkisel Üretim Türleri					
İğdır	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,73	0,58	0,51	0,00	0,37
2005	0,72	0,77	0,77	0,00	0,44
2006	0,68	0,67	0,79	0,00	0,29
2007	0,71	0,72	0,56	0,00	0,87
2008	0,67	0,75	0,79	0,00	0,37
2009	0,45	0,80	0,89	0,00	0,22
2010	0,44	0,67	0,74	0,00	0,32
2011	0,46	0,62	0,85	0,00	0,14
2012	0,56	0,59	0,95	0,00	0,17
KO	0,60	0,68	0,76	0,00	0,36
2013	0,64	0,65	1,00	0,00	0,22
2014	0,64	0,66	1,00	0,00	0,18
2015	0,63	0,66	1,00	0,00	0,15
2016	0,57	0,63	1,00	0,00	0,10
2017	0,62	0,63	1,00	0,00	0,42
2018	0,65	0,47	1,00	0,00	0,17
2019	0,65	0,47	1,00	0,00	0,20
2020	0,76	0,39	1,00	0,00	0,18
KS	0,64	0,57	1,00	0,00	0,20

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.161: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,79	0,37	0,00	0,60
2005	1,00	1,00	0,99	0,00	0,65
2006	1,00	1,00	0,71	0,00	0,50
2007	0,82	1,00	0,38	0,00	0,73
2008	0,69	1,00	0,58	0,00	0,74
2009	0,50	1,00	0,79	0,00	0,33
2010	0,72	1,00	0,48	0,00	0,64
2011	0,73	0,91	0,70	0,00	0,28
2012	0,86	0,87	0,91	0,00	0,35
KO	0,81	0,95	0,66	0,00	0,54
2013	1,00	1,00	1,00	0,00	0,44
2014	1,00	1,00	1,00	0,00	0,36
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,30
2016	0,97	1,00	1,00	0,00	0,20
2017	1,00	1,00	1,00	0,00	0,84
2018	1,00	0,75	1,00	0,00	0,35
2019	1,00	0,77	1,00	0,00	0,40
2020	1,00	0,62	1,00	0,00	0,35
KS	1,00	0,89	1,00	0,00	0,40

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.162: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Tuzluca)

Bitkisel Üretim Türleri					
Tuzluca	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,46	0,37	0,65	0,00	0,15
2005	0,45	0,53	0,54	0,00	0,22
2006	0,37	0,34	0,87	0,00	0,09
2007	0,59	0,44	0,74	0,00	1,00
2008	0,64	0,49	1,00	0,00	0,00
2009	0,40	0,60	1,00	0,00	0,12
2010	0,16	0,34	1,00	0,00	0,00
2011	0,20	0,34	1,00	0,00	0,00
2012	0,26	0,31	1,00	0,00	0,00
KO	0,39	0,42	0,87	0,00	0,17
2013	0,28	0,30	1,00	0,00	0,00
2014	0,27	0,31	1,00	0,00	0,00
2015	0,26	0,32	1,00	0,00	0,00
2016	0,17	0,27	1,00	0,00	0,00
2017	0,25	0,26	1,00	0,00	0,00
2018	0,29	0,19	1,00	0,00	0,00
2019	0,29	0,16	1,00	0,00	0,00
2020	0,52	0,16	1,00	0,00	0,00
KS	0,29	0,25	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

KARS

Kars Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%28), sebze bitkileri üretiminde (%6), meyve bitkileri üretiminde (%14), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, meyve bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Kars'taki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%33), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%30), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze bitkileri üretiminde azaldığı, süs ve örtü altı bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%5), sebze bitkileri üretiminde (-%6), meyve bitkileri üretiminde (%16) olduğu görülmektedir.

KARS / DİĞOR

Digor Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%24), sebze bitkileri üretiminde (%1), meyve bitkileri üretiminde (%12), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, meyve bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Digor'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%40), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%20), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze bitkileri üretiminde azaldığı, süs ve örtü altı bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%16), sebze bitkileri üretiminde (-%1), meyve bitkileri üretiminde (%8) olduğu görülmektedir.

KARS / KAĞIZMAN

Kağızman Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%30), sebze bitkileri üretiminde (%2), meyve bitkileri üretiminde (%55), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Kağızman'daki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%20), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%68), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, tahıl ve sebze bitkileri üretiminde azaldığı, süs ve örtü altı bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%10), sebze bitkileri üretiminde (-%2), meyve bitkileri üretiminde (%13) olduğu görülmektedir.

KARS / MERKEZ

Kars Merkez Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%8), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri ön sıradadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Merkez'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%46), sebze bitkileri

retiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze bitkileri üretiminde azaldığı, meyve, ss ve örtü altı bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%15), sebze bitkileri üretiminde (-%8) olduğu görülmektedir.

KARS / SARIKAMIş

Sarıkamuş Bitkisel retim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%25), sebze bitkileri üretiminde (%19), meyve bitkileri üretiminde (%4), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı ve süs bitkileri olarak sıralanmaktadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Sarıkamuş'taki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%25), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%49), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze bitkileri üretiminde azaldığı, tahıl, ss ve örtü altı bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların sebze bitkileri üretiminde (-%19), meyve bitkileri üretiminde (%45) olduğu görülmektedir.

KARS / SELİM

Selim Bitkisel retim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%29), sebze bitkileri üretiminde (%2), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeyleri büyüklük açısından tahıl bitkileri ve sebze bitkileri n sıralamadır. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Selim'deki KS dönemde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%32), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%13), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin arttığı, sebze bitkileri üretiminde azaldığı, ss ve örtü altı bitkilerinde ise sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%3), sebze bitkileri üretiminde (-%2), meyve bitkileri üretiminde (%13) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.163: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Kars)

Bitkisel Üretim Türleri					
Kars	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,29	0,23	0,23	0,00	0,00
2005	0,31	0,23	0,21	0,00	0,00
2006	0,31	0,12	0,21	0,00	0,00
2007	0,29	0,00	0,13	0,00	0,00
2008	0,29	0,00	0,09	0,00	0,00
2009	0,20	0,00	0,09	0,00	0,00
2010	0,22	0,00	0,10	0,00	0,00
2011	0,33	0,00	0,12	0,00	0,00
2012	0,27	0,00	0,08	0,00	0,00
KO	0,28	0,06	0,14	0,00	0,00
2013	0,38	0,00	0,17	0,00	0,00
2014	0,35	0,00	0,20	0,00	0,00
2015	0,48	0,00	0,38	0,00	0,00
2016	0,26	0,00	0,26	0,00	0,00
2017	0,29	0,00	0,38	0,00	0,00
2018	0,28	0,00	0,23	0,00	0,00
2019	0,27	0,00	0,23	0,00	0,00
2020	0,30	0,00	0,53	0,00	0,00
KS	0,33	0,00	0,30	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.164: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Digor)

Bitkisel Üretim Türleri					
Digor	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,34	0,00	0,45	0,00	0,00
2005	0,24	0,05	0,27	0,00	0,00
2006	0,21	0,04	0,28	0,00	0,00
2007	0,23	0,00	0,05	0,00	0,00
2008	0,22	0,00	0,03	0,00	0,00
2009	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,23	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,24	0,01	0,12	0,00	0,00
2013	0,46	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,36	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,70	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,38	0,00	1,00	0,00	0,00
2018	0,32	0,00	0,23	0,00	0,00
2019	0,28	0,00	0,13	0,00	0,00
2020	0,32	0,00	0,21	0,00	0,00
KS	0,40	0,00	0,20	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.165: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Kağızman)

Bitkisel Üretim Türleri					
Kağızman	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,31	0,04	0,65	0,00	0,00
2005	0,34	0,10	0,75	0,00	0,00
2006	0,47	0,08	0,71	0,00	0,00
2007	0,28	0,00	0,58	0,00	0,00
2008	0,29	0,00	0,37	0,00	0,00
2009	0,17	0,00	0,36	0,00	0,00
2010	0,19	0,00	0,49	0,00	0,00
2011	0,33	0,00	0,60	0,00	0,00
2012	0,28	0,00	0,42	0,00	0,00
KO	0,30	0,02	0,55	0,00	0,00
2013	0,27	0,00	0,85	0,00	0,00
2014	0,25	0,00	1,00	0,00	0,00
2015	0,23	0,00	0,88	0,00	0,00
2016	0,12	0,00	0,95	0,00	0,00
2017	0,12	0,00	0,41	0,00	0,00
2018	0,19	0,00	0,29	0,00	0,00
2019	0,20	0,00	0,40	0,00	0,00
2020	0,23	0,00	0,65	0,00	0,00
KS	0,20	0,00	0,68	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.166: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,33	0,29	0,00	0,00	0,00
2005	0,40	0,25	0,00	0,00	0,00
2006	0,29	0,15	0,00	0,00	0,00
2007	0,34	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,34	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,36	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,37	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,31	0,08	0,00	0,00	0,00
2013	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,46	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,78	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,42	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,42	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,37	0,00	0,00	0,00	0,00
KS	0,46	0,00	0,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.167: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Sarıkamış)

Bitkisel Üretim Türleri					
Sarıkamış	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,19	0,73	0,06	0,00	0,00
2005	0,22	0,66	0,06	0,00	0,00
2006	0,29	0,30	0,05	0,00	0,00
2007	0,23	0,00	0,04	0,00	0,00
2008	0,22	0,00	0,04	0,00	0,00
2009	0,30	0,00	0,09	0,00	0,00
2010	0,27	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,36	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,25	0,19	0,04	0,00	0,00
2013	0,29	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,31	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,28	0,00	1,00	0,00	0,00
2016	0,20	0,00	0,36	0,00	0,00
2017	0,24	0,00	0,47	0,00	0,00
2018	0,23	0,00	0,65	0,00	0,00
2019	0,18	0,00	0,64	0,00	0,00
2020	0,25	0,00	0,80	0,00	0,00
KS	0,25	0,00	0,49	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.168: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Selim)

Bitkisel Üretim Türleri					
Selim	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,26	0,07	0,00	0,00	0,00
2005	0,34	0,08	0,00	0,00	0,00
2006	0,27	0,04	0,00	0,00	0,00
2007	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,37	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,29	0,02	0,00	0,00	0,00
2013	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,34	0,00	1,00	0,00	0,00
KS	0,32	0,00	0,13	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

MALATYA

Malatya Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%35), sebze bitkileri üretiminde (%72), meyve bitkileri üretiminde (%75), süs bitkileri üretiminde (%1), örtü altı bitkileri üretiminde (%15) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%45), sebze bitkileri üretiminde (%83), meyve bitkileri üretiminde (%82), süs bitkileri üretiminde (%10), örtü altı bitkileri üretiminde (%1) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze, meyve ve süs bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin ise azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%10), sebze bitkileri üretiminde (%11), meyve bitkileri üretiminde (%7), süs bitkileri üretiminde (%9), örtü altı bitkileri üretiminde (-%14) olduğu görülmektedir.

Akçadağ Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%41), sebze bitkileri üretiminde (%63), meyve bitkileri üretiminde (%90), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%8) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%40), sebze bitkileri üretiminde (%77), meyve bitkileri üretiminde (%92), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%1), sebze bitkileri üretiminde (%14), meyve bitkileri üretiminde (%2), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%8) olduğu görülmektedir.

Arapgir Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%22), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%56), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%13) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%14), sebze bitkileri üretiminde (%83), meyve bitkileri üretiminde (%78), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%8), sebze bitkileri üretiminde (%34), meyve bitkileri üretiminde (%22), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%13) olduğu görülmektedir.

Arguvan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%35), sebze bitkileri üretiminde (%92), meyve bitkileri üretiminde (%57), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%23) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin

büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%32), sebze bitkileri üretiminde (%89), meyve bitkileri üretiminde (%52), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%3), sebze bitkileri üretiminde (-%3), meyve bitkileri üretiminde (-%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%23) olduğu görülmektedir.

Battalgazi Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%51), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%65), süs bitkileri üretiminde (%15), örtü altı bitkileri üretiminde (%45) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%37), sebze bitkileri üretiminde (%82), meyve bitkileri üretiminde (%90), süs bitkileri üretiminde (%82), örtü altı bitkileri üretiminde (%5) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular meyve ve süs bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin azaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%14), sebze bitkileri üretiminde (-%18), meyve bitkileri üretiminde (%25), süs bitkileri üretiminde (%67), örtü altı bitkileri üretiminde (-%40) olduğu görülmektedir.

Darende Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%24), sebze bitkileri üretiminde (%66), meyve bitkileri üretiminde (%87), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%25) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri, tahıl bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%82), meyve bitkileri üretiminde (%82), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%4) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%6), sebze bitkileri üretiminde (%16), meyve bitkileri üretiminde (-%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%21) olduğu görülmektedir.

Doğanşehir Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%45), sebze bitkileri üretiminde (%53), meyve bitkileri üretiminde (%83), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%24), sebze bitkileri üretiminde (%58), meyve bitkileri üretiminde (%89), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze ve meyve

bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%21), sebze bitkileri üretiminde (%5), meyve bitkileri üretiminde (%6), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Doğanyol Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%38), sebze bitkileri üretiminde (%89), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%6) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%94), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, meyve ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%56), sebze bitkileri üretiminde (%11), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%6) olduğu görülmektedir.

Hekimhan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%17), sebze bitkileri üretiminde (%56), meyve bitkileri üretiminde (%76), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%18) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri, tahıl bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%16), sebze bitkileri üretiminde (%75), meyve bitkileri üretiminde (%61), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%1), sebze bitkileri üretiminde (%19), meyve bitkileri üretiminde (-%15), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%18) olduğu görülmektedir.

Kale Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%70), sebze bitkileri üretiminde (%92), meyve bitkileri üretiminde (%95), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%9) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl

bitkileri üretiminde (%30), sebze bitkileri üretiminde (%8), meyve bitkileri üretiminde (%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%9) olduğu görülmektedir.

Kuluncak Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%19), sebze bitkileri üretiminde (%69), meyve bitkileri üretiminde (%66), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%9) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%26), sebze bitkileri üretiminde (%86), meyve bitkileri üretiminde (%54), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%7), sebze bitkileri üretiminde (%17), meyve bitkileri üretiminde (-%12), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%9) olduğu görülmektedir.

Pütürge Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%33), sebze bitkileri üretiminde (%53), meyve bitkileri üretiminde (%59), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%27) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%99), sebze bitkileri üretiminde (%67), meyve bitkileri üretiminde (%88), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%66), sebze bitkileri üretiminde (%14), meyve bitkileri üretiminde (%27), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%27) olduğu görülmektedir.

Yazihan Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%47), sebze bitkileri üretiminde (%92), meyve bitkileri üretiminde (%72), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%10) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%51), sebze bitkileri üretiminde (%98), meyve bitkileri üretiminde (%89), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%4), sebze bitkileri üretiminde (%6), meyve bitkileri üretiminde (%17), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%10) olduğu görülmektedir.

Yeşilyurt Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%14), sebze bitkileri üretiminde (%65), meyve bitkileri üretiminde (%72), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu

görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%27), sebze bitkileri üretiminde (%77), meyve bitkileri üretiminde (%93), süs bitkileri üretiminde (%52), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze, meyve ve süs bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%13), sebze bitkileri üretiminde (%12), meyve bitkileri üretiminde (%21), süs bitkileri üretiminde (%52), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.169: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Malatya)

Bitkisel Üretim Türleri					
Malatya	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,44	0,46	0,76	0,00	0,35
2005	0,49	0,57	0,79	0,00	0,31
2006	0,43	0,64	0,69	0,00	0,17
2007	0,36	0,83	0,77	0,00	0,37
2008	0,30	0,88	0,65	0,00	0,13
2009	0,21	0,84	0,69	0,00	0,00
2010	0,24	0,79	0,66	0,00	0,00
2011	0,36	0,76	0,90	0,03	0,00
2012	0,33	0,73	0,84	0,07	0,00
KO	0,35	0,72	0,75	0,01	0,15
2013	0,40	0,87	0,87	0,10	0,00
2014	0,38	0,81	0,56	0,11	0,00
2015	0,47	0,86	0,91	0,11	0,00
2016	0,42	0,89	0,82	0,15	0,00
2017	0,47	0,82	0,85	0,12	0,00
2018	0,47	0,79	0,89	0,12	0,00
2019	0,51	0,77	0,83	0,10	0,00
2020	0,52	0,79	0,84	0,01	0,06
KS	0,45	0,83	0,82	0,10	0,01

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.170: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Akçadağ)

Bitkisel Üretim Türleri					
Akçadağ	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,69	0,24	1,00	0,00	0,26
2005	0,59	0,37	0,99	0,00	0,45
2006	0,62	0,44	1,00	0,00	0,00
2007	0,57	0,76	0,76	0,00	0,00
2008	0,19	0,82	0,59	0,00	0,00
2009	0,21	0,81	0,89	0,00	0,00
2010	0,17	0,76	0,86	0,00	0,00
2011	0,33	0,77	1,00	0,00	0,00
2012	0,34	0,66	1,00	0,00	0,00
KO	0,41	0,63	0,90	0,00	0,08
2013	0,39	0,82	0,94	0,00	0,00
2014	0,43	0,87	0,43	0,00	0,00
2015	0,47	0,94	1,00	0,00	0,00
2016	0,31	0,75	1,00	0,00	0,00
2017	0,49	0,71	1,00	0,00	0,00
2018	0,41	0,69	1,00	0,00	0,00
2019	0,37	0,67	1,00	0,00	0,00
2020	0,33	0,68	1,00	0,00	0,00
KS	0,40	0,77	0,92	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.171: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Arapgir)

Bitkisel Üretim Türleri					
Arapgir	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,36	0,22	0,60	0,00	0,26
2005	0,29	0,32	0,49	0,00	0,31
2006	0,31	0,39	0,52	0,00	0,00
2007	0,25	0,60	0,56	0,00	0,33
2008	0,09	0,73	0,54	0,00	0,26
2009	0,19	0,69	0,52	0,00	0,00
2010	0,17	0,56	0,61	0,00	0,00
2011	0,18	0,45	0,67	0,00	0,00
2012	0,11	0,46	0,56	0,00	0,00
KO	0,22	0,49	0,56	0,00	0,13
2013	0,13	0,61	0,64	0,00	0,00
2014	0,11	0,50	0,78	0,00	0,00
2015	0,21	0,73	0,93	0,00	0,00
2016	0,12	1,00	0,63	0,00	0,00
2017	0,14	1,00	0,73	0,00	0,00
2018	0,12	1,00	0,73	0,00	0,00
2019	0,16	0,91	0,78	0,00	0,00
2020	0,16	0,86	1,00	0,00	0,00
KS	0,14	0,83	0,78	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.172: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Arguvan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Arguvan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,40	1,00	0,66	0,00	0,03
2005	0,51	1,00	0,56	0,00	1,00
2006	0,57	1,00	0,65	0,00	0,00
2007	0,51	1,00	0,50	0,00	1,00
2008	0,14	1,00	0,44	0,00	0,00
2009	0,28	1,00	0,40	0,00	0,00
2010	0,19	1,00	0,51	0,00	0,00
2011	0,42	0,63	0,63	0,00	0,00
2012	0,14	0,64	0,72	0,00	0,00
KO	0,35	0,92	0,57	0,00	0,23
2013	0,32	0,87	0,71	0,00	0,00
2014	0,19	0,50	0,10	0,00	0,00
2015	0,50	0,81	0,44	0,00	0,00
2016	0,40	1,00	0,49	0,00	0,00
2017	0,36	1,00	0,69	0,00	0,00
2018	0,19	1,00	0,66	0,00	0,00
2019	0,32	1,00	0,56	0,00	0,00
2020	0,32	0,95	0,50	0,00	0,00
KS	0,32	0,89	0,52	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.173: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Battalgazi)

Bitkisel Üretim Türleri					
Battalgazi	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,89	1,00	0,36	0,00	0,78
2005	1,00	1,00	0,86	0,00	0,79
2006	0,66	1,00	1,00	0,00	1,00
2007	0,35	1,00	0,62	0,00	0,69
2008	0,37	1,00	0,50	0,00	0,79
2009	0,29	1,00	0,32	0,00	0,00
2010	0,34	1,00	0,31	0,00	0,00
2011	0,36	1,00	0,95	0,39	0,00
2012	0,37	1,00	0,92	0,93	0,00
KO	0,51	1,00	0,65	0,15	0,45
2013	0,31	1,00	0,81	0,93	0,00
2014	0,21	1,00	0,72	0,64	0,00
2015	0,31	0,90	0,97	1,00	0,00
2016	0,31	0,85	1,00	1,00	0,00
2017	0,45	0,76	1,00	1,00	0,00
2018	0,41	0,75	1,00	1,00	0,00
2019	0,47	0,52	1,00	0,83	0,00
2020	0,48	0,76	0,69	0,13	0,40
KS	0,37	0,82	0,90	0,82	0,05

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.174: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Darende)

Bitkisel Üretim Türleri					
Darende	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,32	0,41	1,00	0,00	0,27
2005	0,40	0,52	1,00	0,00	0,43
2006	0,29	0,59	0,47	0,00	0,18
2007	0,28	0,84	1,00	0,00	0,79
2008	0,20	0,82	1,00	0,00	0,59
2009	0,15	0,72	1,00	0,00	0,00
2010	0,17	0,63	0,57	0,00	0,00
2011	0,17	0,74	0,78	0,00	0,00
2012	0,19	0,69	1,00	0,00	0,00
KO	0,24	0,66	0,87	0,00	0,25
2013	0,22	1,00	1,00	0,00	0,00
2014	0,24	0,90	0,28	0,00	0,00
2015	0,34	0,93	0,96	0,00	0,00
2016	0,29	0,91	0,65	0,00	0,00
2017	0,34	0,75	0,69	0,00	0,00
2018	0,36	0,74	1,00	0,00	0,00
2019	0,34	0,68	1,00	0,00	0,00
2020	0,34	0,62	1,00	0,00	0,33
KS	0,31	0,82	0,82	0,00	0,04

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.175: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Doğanşehir)

Bitkisel Üretim Türleri					
Doğanşehir	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,65	0,12	0,91	0,00	0,00
2005	0,81	0,26	0,94	0,00	0,00
2006	0,61	0,40	1,00	0,00	0,00
2007	0,59	0,83	0,96	0,00	0,00
2008	0,46	0,88	0,51	0,00	0,00
2009	0,33	0,71	0,63	0,00	0,00
2010	0,23	0,56	0,86	0,00	0,00
2011	0,21	0,52	0,83	0,00	0,00
2012	0,20	0,48	0,78	0,00	0,00
KO	0,45	0,53	0,83	0,00	0,00
2013	0,19	0,52	1,00	0,00	0,00
2014	0,22	0,56	0,26	0,00	0,00
2015	0,24	0,72	1,00	0,00	0,00
2016	0,27	0,92	1,00	0,00	0,00
2017	0,26	0,54	1,00	0,00	0,00
2018	0,24	0,50	0,97	0,00	0,00
2019	0,24	0,48	0,91	0,00	0,00
2020	0,28	0,38	1,00	0,00	0,00
KS	0,24	0,58	0,89	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.176: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Doğanyol)

Bitkisel Üretim Türleri					
Doğanyol	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,37	0,36	1,00	0,00	0,30
2005	0,28	0,76	1,00	0,00	0,24
2006	0,28	1,00	1,00	0,00	0,00
2007	0,16	0,99	1,00	0,00	0,00
2008	0,68	1,00	1,00	0,00	0,00
2009	0,23	0,93	1,00	0,00	0,00
2010	0,45	0,97	1,00	0,00	0,00
2011	0,44	0,95	1,00	0,00	0,00
2012	0,55	1,00	1,00	0,00	0,00
KO	0,38	0,89	1,00	0,00	0,06
2013	0,73	1,00	1,00	0,00	0,00
2014	0,79	1,00	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2018	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
KS	0,94	1,00	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.177: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Hekimhan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Hekimhan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,22	0,29	0,94	0,00	0,42
2005	0,29	0,36	0,63	0,00	0,22
2006	0,18	0,33	0,36	0,00	0,00
2007	0,18	0,66	0,63	0,00	1,00
2008	0,12	0,74	0,51	0,00	0,00
2009	0,13	0,72	0,88	0,00	0,00
2010	0,14	0,64	1,00	0,00	0,00
2011	0,13	0,64	1,00	0,00	0,00
2012	0,13	0,61	0,85	0,00	0,00
KO	0,17	0,56	0,76	0,00	0,18
2013	0,17	0,88	1,00	0,00	0,00
2014	0,17	0,78	0,24	0,00	0,00
2015	0,20	0,78	1,00	0,00	0,00
2016	0,15	0,77	0,78	0,00	0,00
2017	0,18	0,66	0,49	0,00	0,00
2018	0,14	0,68	0,66	0,00	0,00
2019	0,14	0,73	0,37	0,00	0,00
2020	0,12	0,74	0,37	0,00	0,00
KS	0,16	0,75	0,61	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.178: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Kale)

Bitkisel Üretim Türleri					
Kale	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,42	0,37	0,95	0,00	0,80
2005	0,70	0,95	1,00	0,00	0,00
2006	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2007	0,67	1,00	1,00	0,00	0,00
2008	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2009	0,22	1,00	0,60	0,00	0,00
2010	0,30	1,00	1,00	0,00	0,00
2011	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2012	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
KO	0,70	0,92	0,95	0,00	0,09
2013	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2014	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2018	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
KS	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.179: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Kuluncak)

Bitkisel Üretim Türleri					
Kuluncak	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,20	0,22	0,68	0,00	0,42
2005	0,25	0,54	0,81	0,00	0,36
2006	0,21	0,55	0,07	0,00	0,00
2007	0,21	0,81	1,00	0,00	0,00
2008	0,12	0,87	0,52	0,00	0,00
2009	0,13	0,86	0,80	0,00	0,00
2010	0,19	0,87	0,33	0,00	0,00
2011	0,22	0,80	1,00	0,00	0,00
2012	0,17	0,73	0,70	0,00	0,00
KO	0,19	0,69	0,66	0,00	0,09
2013	0,23	1,00	0,81	0,00	0,00
2014	0,26	0,83	0,38	0,00	0,00
2015	0,27	0,86	1,00	0,00	0,00
2016	0,25	0,92	0,19	0,00	0,00
2017	0,35	0,88	0,41	0,00	0,00
2018	0,23	0,73	0,58	0,00	0,00
2019	0,25	0,84	0,47	0,00	0,00
2020	0,24	0,81	0,49	0,00	0,00
KS	0,26	0,86	0,54	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.180: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Pütürge)

Bitkisel Üretim Türleri					
Pütürge	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,13	0,39	0,34	0,00	0,42
2005	0,21	0,37	0,57	0,00	0,13
2006	0,07	0,37	0,51	0,00	0,84
2007	0,13	0,58	0,61	0,00	1,00
2008	0,11	0,64	0,62	0,00	0,00
2009	0,14	0,66	0,60	0,00	0,00
2010	0,42	0,57	0,55	0,00	0,00
2011	0,87	0,62	0,86	0,00	0,00
2012	0,85	0,54	0,68	0,00	0,00
KO	0,33	0,53	0,59	0,00	0,27
2013	1,00	0,80	0,89	0,00	0,00
2014	0,97	0,71	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	0,70	0,57	0,00	0,00
2016	0,92	0,72	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	0,60	1,00	0,00	0,00
2018	1,00	0,61	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	0,49	0,77	0,00	0,00
2020	1,00	0,73	0,82	0,00	0,00
KS	0,99	0,67	0,88	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.181: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Yazıhan)

Bitkisel Üretim Türleri					
Yazıhan	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,97	0,97	0,75	0,00	0,57
2005	0,85	0,56	0,86	0,00	0,09
2006	0,70	0,71	0,78	0,00	0,22
2007	0,59	1,00	0,53	0,00	0,00
2008	0,26	1,00	0,63	0,00	0,00
2009	0,23	1,00	0,48	0,00	0,00
2010	0,22	1,00	0,47	0,00	0,00
2011	0,26	1,00	1,00	0,00	0,00
2012	0,14	1,00	0,97	0,00	0,00
KO	0,47	0,92	0,72	0,00	0,10
2013	0,22	1,00	0,84	0,00	0,00
2014	0,16	1,00	0,28	0,00	0,00
2015	0,36	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	0,22	1,00	1,00	0,00	0,00
2017	0,36	1,00	1,00	0,00	0,00
2018	0,72	0,84	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	1,00	0,99	0,00	0,00
KS	0,51	0,98	0,89	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.182: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Yeşilyurt)

Bitkisel Üretim Türleri					
Yeşilyurt	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,13	0,37	0,71	0,00	0,00
2005	0,25	0,44	0,57	0,00	0,00
2006	0,15	0,49	0,66	0,00	0,00
2007	0,16	0,76	0,87	0,00	0,00
2008	0,12	0,90	0,61	0,00	0,00
2009	0,15	0,85	0,84	0,00	0,00
2010	0,12	0,67	0,56	0,00	0,00
2011	0,11	0,72	1,00	0,00	0,00
2012	0,11	0,67	0,69	0,00	0,00
KO	0,14	0,65	0,72	0,00	0,00
2013	0,27	0,80	0,74	0,42	0,00
2014	0,27	0,90	0,82	0,76	0,00
2015	0,25	0,84	1,00	0,43	0,00
2016	0,21	0,76	0,89	1,00	0,00
2017	0,24	0,72	1,00	0,56	0,00
2018	0,23	0,73	1,00	0,53	0,00
2019	0,29	0,71	1,00	0,49	0,00
2020	0,41	0,68	1,00	0,00	0,00
KS	0,27	0,77	0,93	0,52	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

MUŞ

Muş Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%73), sebze bitkileri üretiminde (%55), meyve bitkileri üretiminde (%8), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%92), sebze bitkileri üretiminde (%67), meyve bitkileri üretiminde (%20), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%19), sebze bitkileri üretiminde (%12), meyve bitkileri üretiminde (%12), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Bulanık Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%86), sebze bitkileri üretiminde (%63), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%81), sebze bitkileri üretiminde (%42), meyve bitkileri üretiminde (%4), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%5), sebze bitkileri üretiminde (-%21), meyve bitkileri üretiminde (%4), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Hasköy Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%67), sebze bitkileri üretiminde (%42), meyve bitkileri üretiminde (%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%89), meyve bitkileri üretiminde (%32), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%33), sebze bitkileri üretiminde (%47), meyve bitkileri üretiminde (%27), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Malazgirt Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%72), sebze bitkileri üretiminde (%27), meyve bitkileri üretiminde (%3), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından

tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%89), sebze bitkileri üretiminde (%22), meyve bitkileri üretiminde (%8), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%17), sebze bitkileri üretiminde (-%5), meyve bitkileri üretiminde (%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Merkez Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%79), sebze bitkileri üretiminde (%92), meyve bitkileri üretiminde (%23), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%97), meyve bitkileri üretiminde (%34), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%21), sebze bitkileri üretiminde (%5), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Varto Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%61), sebze bitkileri üretiminde (%51), meyve bitkileri üretiminde (%9), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%92), sebze bitkileri üretiminde (%87), meyve bitkileri üretiminde (%20), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%36), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.183: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Muş)

Bitkisel Üretim Türleri					
Muş	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,44	0,42	0,08	0,00	0,00
2005	0,75	0,49	0,05	0,00	0,00
2006	0,65	0,38	0,06	0,00	0,00
2007	0,72	0,53	0,04	0,00	0,00
2008	0,73	0,58	0,04	0,00	0,00
2009	0,51	0,69	0,09	0,00	0,00
2010	0,93	0,64	0,11	0,00	0,00
2011	0,99	0,62	0,12	0,00	0,00
2012	0,84	0,56	0,16	0,00	0,00
KO	0,73	0,55	0,08	0,00	0,00
2013	0,91	0,77	0,21	0,00	0,00
2014	1,00	0,65	0,27	0,00	0,00
2015	1,00	0,56	0,26	0,00	0,00
2016	0,88	0,70	0,12	0,00	0,00
2017	0,88	0,72	0,13	0,00	0,00
2018	0,94	0,66	0,21	0,00	0,00
2019	0,85	0,64	0,19	0,00	0,00
2020	0,92	0,69	0,19	0,00	0,00
KS	0,92	0,67	0,20	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.184: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Bulanık)

Bitkisel Üretim Türleri					
Bulanık	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,55	0,30	0,00	0,00	0,00
2005	0,99	0,79	0,00	0,00	0,00
2006	0,63	0,67	0,00	0,00	0,00
2007	1,00	0,88	0,00	0,00	0,00
2008	1,00	0,98	0,00	0,00	0,00
2009	1,00	0,87	0,00	0,00	0,00
2010	1,00	0,57	0,00	0,00	0,00
2011	1,00	0,38	0,00	0,00	0,00
2012	0,58	0,22	0,00	0,00	0,00
KO	0,86	0,63	0,00	0,00	0,00
2013	0,69	0,58	0,00	0,00	0,00
2014	1,00	0,45	0,00	0,00	0,00
2015	1,00	0,45	0,00	0,00	0,00
2016	0,69	0,41	0,00	0,00	0,00
2017	0,66	0,40	0,00	0,00	0,00
2018	0,80	0,38	0,17	0,00	0,00
2019	0,76	0,35	0,15	0,00	0,00
2020	0,87	0,33	0,00	0,00	0,00
KS	0,81	0,42	0,04	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.185: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Hasköy)

Bitkisel Üretim Türleri					
Hasköy	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,33	0,45	0,00	0,00	0,00
2005	0,70	0,39	0,00	0,00	0,00
2006	0,89	0,05	0,01	0,00	0,00
2007	0,30	0,43	0,01	0,00	0,00
2008	0,38	0,45	0,01	0,00	0,00
2009	0,41	0,65	0,07	0,00	0,00
2010	1,00	0,41	0,07	0,00	0,00
2011	1,00	0,46	0,08	0,00	0,00
2012	1,00	0,45	0,24	0,00	0,00
KO	0,67	0,42	0,05	0,00	0,00
2013	1,00	1,00	0,17	0,00	0,00
2014	1,00	0,56	0,44	0,00	0,00
2015	1,00	0,59	0,75	0,00	0,00
2016	1,00	1,00	0,09	0,00	0,00
2017	1,00	1,00	0,15	0,00	0,00
2018	1,00	1,00	0,35	0,00	0,00
2019	1,00	1,00	0,29	0,00	0,00
2020	1,00	1,00	0,33	0,00	0,00
KS	1,00	0,89	0,32	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.186: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Malazgirt)

Bitkisel Üretim Türleri					
Malazgirt	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,75	0,29	0,07	0,00	0,00
2005	1,00	0,26	0,01	0,00	0,00
2006	1,00	0,23	0,01	0,00	0,00
2007	0,57	0,29	0,00	0,00	0,00
2008	0,54	0,32	0,00	0,00	0,00
2009	0,38	0,30	0,02	0,00	0,00
2010	0,66	0,24	0,05	0,00	0,00
2011	0,95	0,25	0,06	0,00	0,00
2012	0,63	0,23	0,08	0,00	0,00
KO	0,72	0,27	0,03	0,00	0,00
2013	0,87	0,30	0,07	0,00	0,00
2014	1,00	0,26	0,14	0,00	0,00
2015	1,00	0,25	0,03	0,00	0,00
2016	1,00	0,21	0,08	0,00	0,00
2017	1,00	0,20	0,05	0,00	0,00
2018	1,00	0,19	0,09	0,00	0,00
2019	0,48	0,19	0,11	0,00	0,00
2020	0,75	0,17	0,10	0,00	0,00
KS	0,89	0,22	0,08	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.187: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,49	1,00	0,28	0,00	0,00
2005	0,90	0,85	0,14	0,00	0,00
2006	0,67	0,82	0,15	0,00	0,00
2007	0,75	0,86	0,16	0,00	0,00
2008	0,75	0,91	0,17	0,00	0,00
2009	0,60	0,87	0,23	0,00	0,00
2010	1,00	1,00	0,32	0,00	0,00
2011	1,00	1,00	0,34	0,00	0,00
2012	1,00	0,92	0,32	0,00	0,00
KO	0,79	0,92	0,23	0,00	0,00
2013	1,00	1,00	0,59	0,00	0,00
2014	1,00	1,00	0,50	0,00	0,00
2015	1,00	0,84	0,30	0,00	0,00
2016	1,00	0,90	0,30	0,00	0,00
2017	1,00	1,00	0,24	0,00	0,00
2018	1,00	1,00	0,25	0,00	0,00
2019	1,00	1,00	0,23	0,00	0,00
2020	1,00	1,00	0,32	0,00	0,00
KS	1,00	0,97	0,34	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.188: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Varto)

Bitkisel Üretim Türleri					
Varto	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,08	0,07	0,05	0,00	0,00
2005	0,17	0,15	0,09	0,00	0,00
2006	0,09	0,14	0,11	0,00	0,00
2007	1,00	0,21	0,04	0,00	0,00
2008	1,00	0,24	0,04	0,00	0,00
2009	0,15	0,76	0,11	0,00	0,00
2010	1,00	1,00	0,12	0,00	0,00
2011	1,00	1,00	0,13	0,00	0,00
2012	1,00	1,00	0,14	0,00	0,00
KO	0,61	0,51	0,09	0,00	0,00
2013	1,00	1,00	0,22	0,00	0,00
2014	1,00	1,00	0,26	0,00	0,00
2015	1,00	0,69	0,21	0,00	0,00
2016	0,70	0,99	0,15	0,00	0,00
2017	0,74	0,99	0,21	0,00	0,00
2018	0,92	0,71	0,19	0,00	0,00
2019	1,00	0,68	0,17	0,00	0,00
2020	1,00	0,94	0,20	0,00	0,00
KS	0,92	0,87	0,20	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

SIVAS

Sivas Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%61), sebze bitkileri üretiminde (%53), meyve bitkileri üretiminde (%30), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%20) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%68), sebze bitkileri üretiminde (%53), meyve bitkileri üretiminde (%36), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%21) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%7), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%6), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%1) olduğu görülmektedir.

Altınyayla Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%67), sebze bitkileri üretiminde (%65), meyve bitkileri üretiminde (%7), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%76), sebze bitkileri üretiminde (%48), meyve bitkileri üretiminde (%8), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%19), sebze bitkileri üretiminde (-%17), meyve bitkileri üretiminde (%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Doğanşar Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%82), sebze bitkileri üretiminde (%67), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%22) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve sebze bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, meyve ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%18), sebze bitkileri üretiminde (%33), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%22) olduğu görülmektedir.

Gemerek Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%93), sebze bitkileri üretiminde (%44), meyve bitkileri üretiminde (%13), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%8) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin

büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%21), meyve bitkileri üretiminde (%20), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%7), sebze bitkileri üretiminde (-%23), meyve bitkileri üretiminde (%7), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%8) olduğu görülmektedir.

Gülova Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%69), sebze bitkileri üretiminde (%75), meyve bitkileri üretiminde (%66), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%69), sebze bitkileri üretiminde (%90), meyve bitkileri üretiminde (%89), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%8) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%0), sebze bitkileri üretiminde (%15), meyve bitkileri üretiminde (%23), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%8) olduğu görülmektedir.

Gürün Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%53), sebze bitkileri üretiminde (%69), meyve bitkileri üretiminde (%52), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%26) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%34), sebze bitkileri üretiminde (%59), meyve bitkileri üretiminde (%64), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%27) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%19), sebze bitkileri üretiminde (-%10), meyve bitkileri üretiminde (%12), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%1) olduğu görülmektedir.

İmranlı Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%51), sebze bitkileri üretiminde (%44), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%5) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%33), sebze bitkileri üretiminde (%73), meyve bitkileri üretiminde (%35), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%41) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze, meyve ve

örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%18), sebze bitkileri üretiminde (%29), meyve bitkileri üretiminde (%24), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%36) olduğu görülmektedir.

Kangal Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%68), sebze bitkileri üretiminde (%45), meyve bitkileri üretiminde (%16), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%95), sebze bitkileri üretiminde (%25), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%27), sebze bitkileri üretiminde (-%20), meyve bitkileri üretiminde (-%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Koyulhisar Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%26), sebze bitkileri üretiminde (%56), meyve bitkileri üretiminde (%21), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%75) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından örtü altı bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%39), sebze bitkileri üretiminde (%53), meyve bitkileri üretiminde (%19), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%50) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%13), sebze bitkileri üretiminde (-%3), meyve bitkileri üretiminde (-%2), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%25) olduğu görülmektedir.

Merkez Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%58), sebze bitkileri üretiminde (%52), meyve bitkileri üretiminde (%22), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%20) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%60), sebze bitkileri üretiminde (%36), meyve bitkileri üretiminde (%33), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%28) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri

retiminde (%2), sebze bitkileri üretiminde (-%16), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%8) olduğu görülmektedir.

Suşehri Bitkisel retim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%47), sebze bitkileri üretiminde (%48), meyve bitkileri üretiminde (%21), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%29) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%46), sebze bitkileri üretiminde (%50), meyve bitkileri üretiminde (%18), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%38) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve örtü altı bitkileri retiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karılatırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, meyve bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%1), sebze bitkileri üretiminde (%2), meyve bitkileri üretiminde (-%3), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%9) olduğu görülmektedir.

arkıla Bitkisel retim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%89), sebze bitkileri üretiminde (%36), meyve bitkileri üretiminde (%23), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%21) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%98), sebze bitkileri üretiminde (%44), meyve bitkileri üretiminde (%30), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%29) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze, meyve ve örtü altı bitkileri retiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karılatırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%9), sebze bitkileri üretiminde (%8), meyve bitkileri üretiminde (%7), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%8) olduğu görülmektedir.

Yıldızeli Bitkisel retim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%58), sebze bitkileri üretiminde (%44), meyve bitkileri üretiminde (%17), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%21) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%98), sebze bitkileri üretiminde (%32), meyve bitkileri üretiminde (%28), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%17) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri retiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karılatırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin retiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%40), sebze bitkileri üretiminde (-%12), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%4) olduğu görülmektedir.

Zara Bitkisel retim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%38), sebze bitkileri üretiminde (%40), meyve bitkileri üretiminde (%16), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%26) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO

döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%36), sebze bitkileri üretiminde (%55), meyve bitkileri üretiminde (%15), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%32) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve meyve bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%2), sebze bitkileri üretiminde (%15), meyve bitkileri üretiminde (-%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%6) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.189: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Sivas)

Bitkisel Üretim Türleri					
Sivas	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,58	0,26	0,30	0,00	0,17
2005	0,66	0,31	0,30	0,00	0,21
2006	0,69	0,51	0,31	0,00	0,23
2007	0,62	0,56	0,22	0,00	0,14
2008	0,47	0,61	0,23	0,00	0,17
2009	0,56	0,67	0,32	0,00	0,15
2010	0,71	0,52	0,34	0,00	0,25
2011	0,77	0,67	0,34	0,00	0,18
2012	0,48	0,64	0,32	0,00	0,26
KO	0,61	0,53	0,30	0,00	0,20
2013	0,70	0,75	0,37	0,00	0,30
2014	0,71	0,68	0,48	0,00	0,26
2015	0,73	0,60	0,40	0,00	0,28
2016	0,67	0,49	0,29	0,00	0,18
2017	0,72	0,50	0,34	0,00	0,24
2018	0,64	0,48	0,33	0,00	0,14
2019	0,61	0,37	0,34	0,00	0,13
2020	0,64	0,36	0,35	0,00	0,13
KS	0,68	0,53	0,36	0,00	0,21

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.190: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Altınyayla)

Bitkisel Üretim Türleri					
Altınyayla	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,56	0,45	0,02	0,00	0,00
2005	0,80	0,69	0,03	0,00	0,00
2006	0,89	0,27	0,05	0,00	0,00
2007	0,63	1,00	0,01	0,00	0,00
2008	0,55	0,67	0,01	0,00	0,00
2009	0,57	0,86	0,10	0,00	0,00
2010	0,39	0,53	0,11	0,00	0,00
2011	0,64	0,75	0,12	0,00	0,00
2012	1,00	0,62	0,17	0,00	0,00
KO	0,67	0,65	0,07	0,00	0,00
2013	0,94	0,82	0,12	0,00	0,00
2014	0,89	0,54	0,19	0,00	0,00
2015	1,00	0,54	0,08	0,00	0,00
2016	0,69	0,36	0,02	0,00	0,00
2017	0,66	0,42	0,06	0,00	0,00
2018	0,63	0,63	0,06	0,00	0,00
2019	0,63	0,29	0,05	0,00	0,00
2020	0,65	0,27	0,06	0,00	0,00
KS	0,76	0,48	0,08	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.191: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Doğanşar)

Bitkisel Üretim Türleri					
Doğanşar	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,85	0,00	1,00	0,00	0,00
2005	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00
2006	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00
2007	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2008	0,16	1,00	1,00	0,00	0,00
2009	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2010	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
2011	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2012	0,37	1,00	1,00	0,00	0,00
KO	0,82	0,67	1,00	0,00	0,22
2013	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2014	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2018	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
KS	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.192: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Gemerek)

Bitkisel Üretim Türleri					
Gemerek	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,53	0,22	0,00	0,06
2005	1,00	0,44	0,19	0,00	0,07
2006	1,00	0,32	0,07	0,00	0,07
2007	1,00	0,46	0,06	0,00	0,12
2008	1,00	0,59	0,07	0,00	0,13
2009	1,00	0,47	0,19	0,00	0,28
2010	1,00	0,81	0,12	0,00	0,00
2011	1,00	0,17	0,13	0,00	0,00
2012	0,34	0,16	0,14	0,00	0,00
KO	0,93	0,44	0,13	0,00	0,08
2013	1,00	0,50	0,16	0,00	0,00
2014	1,00	0,42	0,28	0,00	0,00
2015	1,00	0,13	0,09	0,00	0,00
2016	1,00	0,10	0,20	0,00	0,00
2017	1,00	0,16	0,15	0,00	0,00
2018	1,00	0,16	0,20	0,00	0,00
2019	1,00	0,10	0,16	0,00	0,00
2020	1,00	0,13	0,33	0,00	0,00
KS	1,00	0,21	0,20	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.193: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Gölova)

Bitkisel Üretim Türleri					
Gölova	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,89	0,85	0,09	0,00	0,00
2005	1,00	0,46	0,11	0,00	0,00
2006	1,00	1,00	0,10	0,00	0,00
2007	0,93	1,00	1,00	0,00	0,00
2008	0,30	1,00	1,00	0,00	0,00
2009	0,64	0,79	1,00	0,00	0,00
2010	0,32	0,00	1,00	0,00	0,00
2011	0,65	0,85	1,00	0,00	0,00
2012	0,46	0,83	0,63	0,00	0,00
KO	0,69	0,75	0,66	0,00	0,00
2013	0,64	1,00	0,59	0,00	0,00
2014	0,84	1,00	0,53	0,00	0,00
2015	0,63	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	0,66	1,00	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2018	0,62	1,00	1,00	0,00	0,31
2019	0,54	0,75	1,00	0,00	0,36
2020	0,58	0,48	1,00	0,00	0,00
KS	0,69	0,90	0,89	0,00	0,08

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlın 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.194: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Gürün)

Bitkisel Üretim Türleri					
Gürün	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,36	0,13	1,00	0,00	0,20
2005	0,64	0,79	0,75	0,00	0,21
2006	0,63	0,72	1,00	0,00	0,70
2007	0,46	0,31	0,23	0,00	0,00
2008	0,23	0,67	0,20	0,00	0,00
2009	0,29	0,92	0,28	0,00	0,00
2010	1,00	1,00	0,41	0,00	0,60
2011	0,79	0,93	0,47	0,00	0,31
2012	0,41	0,76	0,39	0,00	0,37
KO	0,53	0,69	0,52	0,00	0,26
2013	0,59	0,81	0,54	0,00	0,40
2014	0,51	0,84	0,47	0,00	0,39
2015	0,41	1,00	0,85	0,00	0,53
2016	0,22	0,37	0,42	0,00	0,17
2017	0,28	0,59	0,36	0,00	0,31
2018	0,22	0,36	0,89	0,00	0,12
2019	0,18	0,42	0,98	0,00	0,15
2020	0,34	0,31	0,60	0,00	0,13
KS	0,34	0,59	0,64	0,00	0,27

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.195: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (İmranlı)

Bitkisel Üretim Türleri					
İmranlı	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,16	0,00	0,08	0,00	0,00
2005	0,19	0,00	0,08	0,00	0,00
2006	0,38	1,00	0,18	0,00	0,00
2007	1,00	1,00	0,05	0,00	0,00
2008	0,06	0,00	0,07	0,00	0,00
2009	0,49	0,00	0,18	0,00	0,00
2010	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,92	1,00	0,13	0,00	0,00
2012	0,39	1,00	0,18	0,00	0,45
KO	0,51	0,44	0,11	0,00	0,05
2013	0,34	1,00	0,31	0,00	0,51
2014	0,47	1,00	0,28	0,00	0,74
2015	0,51	0,75	0,98	0,00	0,78
2016	0,19	0,54	0,11	0,00	0,25
2017	0,29	0,46	1,00	0,00	0,33
2018	0,31	1,00	0,04	0,00	0,16
2019	0,25	0,46	0,05	0,00	0,17
2020	0,27	0,64	0,05	0,00	0,36
KS	0,33	0,73	0,35	0,00	0,41

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.196: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Kangal)

Bitkisel Üretim Türleri					
Kangal	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,59	0,17	0,14	0,00	0,00
2005	0,74	0,25	0,07	0,00	0,00
2006	0,70	0,98	0,09	0,00	0,00
2007	0,60	0,46	0,04	0,00	0,00
2008	0,69	0,78	0,12	0,00	0,00
2009	0,57	1,00	0,12	0,00	0,00
2010	0,56	0,00	0,55	0,00	0,00
2011	1,00	0,20	0,14	0,00	0,00
2012	0,63	0,17	0,15	0,00	0,00
KO	0,68	0,45	0,16	0,00	0,00
2013	0,93	0,72	0,17	0,00	0,00
2014	0,88	0,67	0,17	0,00	0,00
2015	1,00	0,11	0,11	0,00	0,00
2016	0,83	0,14	0,12	0,00	0,00
2017	1,00	0,13	0,09	0,00	0,00
2018	1,00	0,09	0,07	0,00	0,00
2019	1,00	0,09	0,08	0,00	0,00
2020	0,98	0,07	0,09	0,00	0,00
KS	0,95	0,25	0,11	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.197: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Koyulhisar)

Bitkisel Üretim Türleri					
Koyulhisar	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,27	0,23	0,28	0,00	1,00
2005	0,29	0,32	0,32	0,00	0,94
2006	0,26	0,26	0,35	0,00	1,00
2007	0,19	0,45	0,04	0,00	0,60
2008	0,15	0,66	0,05	0,00	0,73
2009	0,12	0,74	0,19	0,00	0,52
2010	0,44	1,00	0,17	0,00	0,69
2011	0,33	0,61	0,22	0,00	0,55
2012	0,32	0,75	0,29	0,00	0,71
KO	0,26	0,56	0,21	0,00	0,75
2013	0,34	0,72	0,30	0,00	0,85
2014	0,36	0,56	0,43	0,00	0,66
2015	0,38	0,53	0,14	0,00	0,61
2016	1,00	0,55	0,11	0,00	0,52
2017	0,33	0,47	0,14	0,00	0,55
2018	0,26	0,48	0,14	0,00	0,33
2019	0,24	0,47	0,12	0,00	0,23
2020	0,23	0,48	0,15	0,00	0,26
KS	0,39	0,53	0,19	0,00	0,50

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.198: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,58	0,43	0,18	0,00	0,00
2005	0,56	0,43	0,22	0,00	0,00
2006	0,68	0,33	0,21	0,00	0,00
2007	0,49	0,48	0,17	0,00	0,17
2008	0,54	0,56	0,17	0,00	0,19
2009	0,58	0,80	0,19	0,00	0,19
2010	0,70	0,68	0,25	0,00	0,51
2011	0,63	0,51	0,33	0,00	0,35
2012	0,42	0,50	0,26	0,00	0,42
KO	0,58	0,52	0,22	0,00	0,20
2013	0,57	0,48	0,56	0,00	0,49
2014	0,60	0,51	0,57	0,00	0,45
2015	0,61	0,39	0,36	0,00	0,33
2016	0,52	0,38	0,18	0,00	0,23
2017	0,69	0,34	0,21	0,00	0,32
2018	0,61	0,27	0,18	0,00	0,13
2019	0,53	0,25	0,27	0,00	0,12
2020	0,70	0,30	0,29	0,00	0,17
KS	0,60	0,36	0,33	0,00	0,28

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.199: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Suşehri)

Bitkisel Üretim Türleri					
Suşehri	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,55	0,17	0,27	0,00	0,55
2005	0,56	0,29	0,34	0,00	0,20
2006	0,49	0,34	0,34	0,00	0,22
2007	0,32	0,35	0,07	0,00	0,27
2008	0,67	0,60	0,08	0,00	0,30
2009	0,44	0,59	0,27	0,00	0,26
2010	0,38	0,59	0,19	0,00	0,20
2011	0,42	0,74	0,16	0,00	0,26
2012	0,37	0,68	0,18	0,00	0,36
KO	0,47	0,48	0,21	0,00	0,29
2013	0,47	0,81	0,26	0,00	0,43
2014	0,44	0,51	0,32	0,00	0,28
2015	0,57	0,47	0,20	0,00	0,39
2016	0,38	0,49	0,15	0,00	0,46
2017	0,69	0,43	0,13	0,00	0,49
2018	0,41	0,42	0,14	0,00	0,31
2019	0,36	0,43	0,14	0,00	0,33
2020	0,31	0,44	0,13	0,00	0,32
KS	0,46	0,50	0,18	0,00	0,38

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.200: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Şarkışla)

Bitkisel Üretim Türleri					
Şarkışla	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,95	0,13	0,26	0,00	0,00
2005	1,00	0,10	0,34	0,00	0,00
2006	1,00	0,13	0,22	0,00	0,00
2007	0,91	0,40	0,04	0,00	0,21
2008	1,00	0,49	0,05	0,00	0,25
2009	1,00	0,38	0,30	0,00	0,28
2010	0,78	0,41	0,27	0,00	0,47
2011	0,96	0,64	0,26	0,00	0,27
2012	0,40	0,58	0,33	0,00	0,42
KO	0,89	0,36	0,23	0,00	0,21
2013	0,96	0,61	0,33	0,00	0,49
2014	0,91	0,55	0,67	0,00	0,37
2015	1,00	0,55	0,20	0,00	0,37
2016	1,00	0,50	0,18	0,00	0,22
2017	0,94	0,45	0,15	0,00	0,40
2018	1,00	0,33	0,31	0,00	0,15
2019	1,00	0,31	0,22	0,00	0,15
2020	1,00	0,20	0,34	0,00	0,14
KS	0,98	0,44	0,30	0,00	0,29

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.201: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Yıldızeli)

Bitkisel Üretim Türleri					
Yıldızeli	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,40	0,14	0,18	0,00	0,00
2005	0,48	0,14	0,22	0,00	0,00
2006	0,54	0,14	0,23	0,00	0,00
2007	0,32	0,23	0,06	0,00	0,32
2008	0,56	0,60	0,07	0,00	0,42
2009	0,47	0,70	0,15	0,00	0,25
2010	0,66	0,97	0,16	0,00	0,41
2011	1,00	0,58	0,24	0,00	0,28
2012	0,80	0,47	0,26	0,00	0,22
KO	0,58	0,44	0,17	0,00	0,21
2013	1,00	0,44	0,27	0,00	0,27
2014	1,00	0,46	1,00	0,00	0,21
2015	1,00	0,45	0,14	0,00	0,20
2016	0,98	0,35	0,15	0,00	0,12
2017	1,00	0,41	0,09	0,00	0,25
2018	0,93	0,15	0,13	0,00	0,09
2019	0,95	0,16	0,23	0,00	0,09
2020	1,00	0,15	0,26	0,00	0,12
KS	0,98	0,32	0,28	0,00	0,17

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.202: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Zara)

Bitkisel Üretim Türleri					
Zara	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,37	0,11	0,21	0,00	0,38
2005	0,28	0,15	0,24	0,00	0,35
2006	0,37	0,14	0,15	0,00	0,00
2007	0,20	0,16	0,02	0,00	0,16
2008	0,17	0,30	0,04	0,00	0,20
2009	0,18	0,45	0,18	0,00	0,18
2010	1,00	0,73	0,18	0,00	0,34
2011	0,61	0,75	0,21	0,00	0,29
2012	0,28	0,76	0,21	0,00	0,43
KO	0,38	0,40	0,16	0,00	0,26
2013	0,37	0,84	0,21	0,00	0,48
2014	0,32	0,80	0,29	0,00	0,33
2015	0,42	0,86	0,11	0,00	0,46
2016	0,29	0,57	0,09	0,00	0,39
2017	0,53	0,68	0,07	0,00	0,41
2018	0,38	0,33	0,10	0,00	0,19
2019	0,24	0,12	0,15	0,00	0,14
2020	0,28	0,22	0,21	0,00	0,13
KS	0,36	0,55	0,15	0,00	0,32

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

TUNCELİ

Tunceli Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%32), sebze bitkileri üretiminde (%57), meyve bitkileri üretiminde (%53), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%16) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%35), sebze bitkileri üretiminde (%50), meyve bitkileri üretiminde (%64), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%12) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%3), sebze bitkileri üretiminde (-%7), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%4) olduğu görülmektedir.

Çemişgezek Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%19), sebze bitkileri üretiminde (%56), meyve bitkileri üretiminde (%28), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%45) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, örtü altı bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%17), sebze bitkileri üretiminde (%57), meyve bitkileri üretiminde (%31), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%2), sebze bitkileri üretiminde (%3), meyve bitkileri üretiminde (%3), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%45) olduğu görülmektedir.

Hozat Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%16), sebze bitkileri üretiminde (%32), meyve bitkileri üretiminde (%31), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%13), sebze bitkileri üretiminde (%26), meyve bitkileri üretiminde (%22), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%3), sebze bitkileri üretiminde (-%6), meyve bitkileri üretiminde (-%9), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Mazgirt Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%28), sebze bitkileri üretiminde (%45), meyve bitkileri üretiminde (%39), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin

büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%27), sebze bitkileri üretiminde (%36), meyve bitkileri üretiminde (%49), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%1), sebze bitkileri üretiminde (-%9), meyve bitkileri üretiminde (%10), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Merkez Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%43), sebze bitkileri üretiminde (%70), meyve bitkileri üretiminde (%55), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%52) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri, tahıl bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%35), sebze bitkileri üretiminde (%50), meyve bitkileri üretiminde (%67), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%68) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%8), sebze bitkileri üretiminde (-%20), meyve bitkileri üretiminde (%12), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%16) olduğu görülmektedir.

Nazımiye Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%69), sebze bitkileri üretiminde (%100), meyve bitkileri üretiminde (%64), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%84), sebze bitkileri üretiminde (%81), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%15), sebze bitkileri üretiminde (-%19), meyve bitkileri üretiminde (%36), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Ovacık Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%33), sebze bitkileri üretiminde (%41), meyve bitkileri üretiminde (%84), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%51), sebze bitkileri üretiminde (%25), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve

bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%18), sebze bitkileri üretiminde (-%16), meyve bitkileri üretiminde (%16), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Pertek Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%18), sebze bitkileri üretiminde (%51), meyve bitkileri üretiminde (%35), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%33) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri, tahıl bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%14), sebze bitkileri üretiminde (%52), meyve bitkileri üretiminde (%41), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%27) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%4), sebze bitkileri üretiminde (%1), meyve bitkileri üretiminde (%6), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%6) olduğu görülmektedir.

Pülümür Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%32), sebze bitkileri üretiminde (%61), meyve bitkileri üretiminde (%84), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%38), sebze bitkileri üretiminde (%73), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%6), sebze bitkileri üretiminde (%12), meyve bitkileri üretiminde (%16), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.203: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Tunceli)

Bitkisel Üretim Türleri					
Tunceli	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,38	0,60	0,54	0,00	0,15
2005	0,29	0,49	0,35	0,00	0,12
2006	0,21	0,65	0,42	0,00	0,15
2007	0,38	0,58	0,43	0,00	0,11
2008	0,25	0,57	0,53	0,00	0,30
2009	0,28	0,56	0,68	0,00	0,17
2010	0,34	0,59	0,53	0,00	0,16
2011	0,42	0,58	0,60	0,00	0,14
2012	0,36	0,51	0,64	0,00	0,16
KO	0,32	0,57	0,53	0,00	0,16
2013	0,37	0,61	0,71	0,00	0,18
2014	0,41	0,54	0,61	0,00	0,17
2015	0,51	0,57	0,64	0,00	0,17
2016	0,31	0,52	0,59	0,00	0,09
2017	0,36	0,49	0,66	0,00	0,18
2018	0,25	0,39	0,65	0,00	0,07
2019	0,25	0,42	0,63	0,00	0,05
2020	0,37	0,47	0,62	0,00	0,05
KS	0,35	0,50	0,64	0,00	0,12

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.204: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Çemişgezek)

Bitkisel Üretim Türleri					
Çemişgezek	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,16	0,54	0,23	0,00	1,00
2005	0,25	0,55	0,26	0,00	0,76
2006	0,21	0,48	0,27	0,00	0,95
2007	0,29	0,63	0,16	0,00	0,80
2008	0,11	0,65	0,18	0,00	0,54
2009	0,12	0,58	0,44	0,00	0,00
2010	0,19	0,60	0,34	0,00	0,00
2011	0,26	0,56	0,33	0,00	0,00
2012	0,13	0,49	0,35	0,00	0,00
KO	0,19	0,56	0,28	0,00	0,45
2013	0,15	0,62	0,35	0,00	0,00
2014	0,18	0,60	0,20	0,00	0,00
2015	0,23	0,56	0,37	0,00	0,00
2016	0,17	0,63	0,33	0,00	0,00
2017	0,17	0,59	0,33	0,00	0,00
2018	0,12	0,50	0,34	0,00	0,00
2019	0,17	0,55	0,29	0,00	0,00
2020	0,17	0,51	0,31	0,00	0,00
KS	0,17	0,57	0,31	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.205: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Hozat)

Bitkisel Üretim Türleri					
Hozat	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,07	0,16	0,31	0,00	0,00
2005	0,12	0,31	0,37	0,00	0,00
2006	0,12	0,45	0,29	0,00	0,00
2007	0,26	0,34	0,19	0,00	0,00
2008	0,22	0,36	0,35	0,00	0,00
2009	0,16	0,38	0,63	0,00	0,00
2010	0,16	0,34	0,19	0,00	0,00
2011	0,11	0,30	0,20	0,00	0,00
2012	0,18	0,27	0,25	0,00	0,00
KO	0,16	0,32	0,31	0,00	0,00
2013	0,16	0,29	0,37	0,00	0,00
2014	0,15	0,22	0,12	0,00	0,00
2015	0,21	0,30	0,20	0,00	0,00
2016	0,15	0,28	0,14	0,00	0,00
2017	0,13	0,17	0,26	0,00	0,00
2018	0,10	0,19	0,23	0,00	0,00
2019	0,06	0,31	0,28	0,00	0,00
2020	0,12	0,31	0,17	0,00	0,00
KS	0,13	0,26	0,22	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.206: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Mazgirt)

Bitkisel Üretim Türleri					
Mazgirt	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2005	0,20	0,29	0,37	0,00	0,00
2006	0,18	0,25	0,39	0,00	0,00
2007	0,24	0,46	0,16	0,00	0,00
2008	0,23	0,47	0,17	0,00	0,00
2009	0,14	0,47	0,39	0,00	0,00
2010	0,15	0,39	0,31	0,00	0,00
2011	0,19	0,38	0,33	0,00	0,00
2012	0,17	0,33	0,43	0,00	0,00
KO	0,28	0,45	0,39	0,00	0,00
2013	0,22	0,38	0,46	0,00	0,00
2014	0,22	0,36	0,56	0,00	0,00
2015	0,30	0,39	0,52	0,00	0,00
2016	0,21	0,35	0,44	0,00	0,00
2017	0,35	0,31	0,49	0,00	0,00
2018	0,30	0,37	0,58	0,00	0,00
2019	0,23	0,37	0,41	0,00	0,00
2020	0,32	0,37	0,50	0,00	0,00
KS	0,27	0,36	0,49	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.207: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Merkez)

Bitkisel Üretim Türleri					
Merkez	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,27	0,30	0,58	0,00	0,00
2005	0,71	0,93	0,57	0,00	0,00
2006	0,17	1,00	0,49	0,00	0,00
2007	0,40	0,80	0,39	0,00	0,00
2008	0,23	0,75	0,38	0,00	0,98
2009	0,18	0,69	0,55	0,00	0,81
2010	0,52	0,58	0,66	0,00	1,00
2011	0,90	0,63	0,61	0,00	0,88
2012	0,50	0,57	0,72	0,00	1,00
KO	0,43	0,70	0,55	0,00	0,52
2013	0,62	0,85	0,92	0,00	1,00
2014	0,60	0,66	0,61	0,00	1,00
2015	0,34	0,48	0,56	0,00	0,98
2016	0,21	0,39	0,47	0,00	0,53
2017	0,42	0,44	0,78	0,00	1,00
2018	0,27	0,43	0,78	0,00	0,40
2019	0,20	0,46	0,70	0,00	0,26
2020	0,16	0,31	0,57	0,00	0,24
KS	0,35	0,50	0,67	0,00	0,68

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.208: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Nazımiye)

Bitkisel Üretim Türleri					
Nazımiye	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,17	1,00	0,19	0,00	0,00
2005	0,52	1,00	0,12	0,00	0,00
2006	0,59	1,00	0,10	0,00	0,00
2007	0,40	1,00	0,32	0,00	0,00
2008	0,49	1,00	1,00	0,00	0,00
2009	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2010	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2011	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2012	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
KO	0,69	1,00	0,64	0,00	0,00
2013	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2014	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2018	0,37	0,55	1,00	0,00	0,00
2019	0,35	0,46	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	0,45	1,00	0,00	0,00
KS	0,84	0,81	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.209: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Ovacık)

Bitkisel Üretim Türleri					
Ovacık	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,34	0,81	0,00	0,00
2005	0,13	0,29	0,41	0,00	0,00
2006	0,09	1,00	1,00	0,00	0,00
2007	0,29	0,35	1,00	0,00	0,00
2008	0,25	0,34	1,00	0,00	0,00
2009	0,19	0,32	1,00	0,00	0,00
2010	0,27	0,36	0,31	0,00	0,00
2011	0,37	0,45	1,00	0,00	0,00
2012	0,39	0,26	1,00	0,00	0,00
KO	0,33	0,41	0,84	0,00	0,00
2013	0,45	0,27	1,00	0,00	0,00
2014	0,66	0,28	1,00	0,00	0,00
2015	0,73	0,29	1,00	0,00	0,00
2016	0,35	0,24	1,00	0,00	0,00
2017	0,42	0,21	1,00	0,00	0,00
2018	0,44	0,23	1,00	0,00	0,00
2019	0,52	0,24	1,00	0,00	0,00
2020	0,54	0,22	1,00	0,00	0,00
KS	0,51	0,25	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.210: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Pertek)

Bitkisel Üretim Türleri					
Pertek	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,23	0,45	0,38	0,00	0,17
2005	0,19	0,41	0,38	0,00	0,19
2006	0,24	0,76	0,39	0,00	0,22
2007	0,15	0,47	0,24	0,00	0,12
2008	0,18	0,55	0,15	0,00	0,90
2009	0,18	0,48	0,43	0,00	0,53
2010	0,16	0,43	0,42	0,00	0,29
2011	0,15	0,50	0,36	0,00	0,26
2012	0,15	0,49	0,42	0,00	0,31
KO	0,18	0,51	0,35	0,00	0,33
2013	0,11	0,65	0,59	0,00	0,42
2014	0,17	0,51	0,39	0,00	0,36
2015	0,24	0,51	0,48	0,00	0,35
2016	0,10	0,46	0,37	0,00	0,19
2017	0,10	0,48	0,44	0,00	0,42
2018	0,11	0,47	0,30	0,00	0,14
2019	0,17	0,53	0,32	0,00	0,15
2020	0,15	0,56	0,41	0,00	0,15
KS	0,14	0,52	0,41	0,00	0,27

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.211: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Pülümür)

Bitkisel Üretim Türleri					
Pülümür	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,11	1,00	0,83	0,00	0,00
2005	0,15	0,14	0,29	0,00	0,00
2006	0,11	0,29	0,40	0,00	0,00
2007	1,00	0,56	1,00	0,00	0,00
2008	0,26	0,41	1,00	0,00	0,00
2009	0,26	0,58	1,00	0,00	0,00
2010	0,25	1,00	1,00	0,00	0,00
2011	0,37	0,79	1,00	0,00	0,00
2012	0,34	0,70	1,00	0,00	0,00
KO	0,32	0,61	0,84	0,00	0,00
2013	0,25	0,82	1,00	0,00	0,00
2014	0,28	0,67	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	0,27	0,85	1,00	0,00	0,00
2017	0,26	0,71	1,00	0,00	0,00
2018	0,26	0,37	1,00	0,00	0,00
2019	0,29	0,43	1,00	0,00	0,00
2020	0,47	1,00	1,00	0,00	0,00
KS	0,38	0,73	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

VAN

Van Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%39), sebze bitkileri üretiminde (%38), meyve bitkileri üretiminde (%24), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%18) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%70), sebze bitkileri üretiminde (%41), meyve bitkileri üretiminde (%41), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%10) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%3), meyve bitkileri üretiminde (%17), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%8) olduğu görülmektedir.

Bahçeşaray Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%69), sebze bitkileri üretiminde (%62), meyve bitkileri üretiminde (%44), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%86), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%14), meyve bitkileri üretiminde (%56), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Başkale Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%34), sebze bitkileri üretiminde (%18), meyve bitkileri üretiminde (%2), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%97), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%29), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%63), sebze bitkileri üretiminde (-%18), meyve bitkileri üretiminde (%27), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Çaldıran Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%21), sebze bitkileri üretiminde (%12), meyve bitkileri üretiminde (%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%10) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin

büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%59), sebze bitkileri üretiminde (%63), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%63) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, meyve bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%38), sebze bitkileri üretiminde (%51), meyve bitkileri üretiminde (-%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%53) olduğu görülmektedir.

Çatak Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%42), sebze bitkileri üretiminde (%28), meyve bitkileri üretiminde (%66), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%100), sebze bitkileri üretiminde (%23), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%58), sebze bitkileri üretiminde (-%5), meyve bitkileri üretiminde (%34), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Erciş Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%50), sebze bitkileri üretiminde (%73), meyve bitkileri üretiminde (%15), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%37) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%56), sebze bitkileri üretiminde (%56), meyve bitkileri üretiminde (%16), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%22) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%6), sebze bitkileri üretiminde (-%17), meyve bitkileri üretiminde (%3), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%15) olduğu görülmektedir.

Gevaş Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%90), sebze bitkileri üretiminde (%47), meyve bitkileri üretiminde (%31), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%45) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, örtü altı bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%82), sebze bitkileri üretiminde (%93), meyve bitkileri üretiminde (%42), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%19) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular sebze ve meyve

bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, tahıl ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (-%8), sebze bitkileri üretiminde (%46), meyve bitkileri üretiminde (%11), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%26) olduğu görülmektedir.

Gürpınar Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%39), sebze bitkileri üretiminde (%36), meyve bitkileri üretiminde (%8), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%96), sebze bitkileri üretiminde (%30), meyve bitkileri üretiminde (%13), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%9) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, meyve ve örtü altı bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%60), sebze bitkileri üretiminde (-%6), meyve bitkileri üretiminde (%5), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%9) olduğu görülmektedir.

İpekyolu Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%25), sebze bitkileri üretiminde (%50), meyve bitkileri üretiminde (%18), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%46) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, örtü altı bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%38), meyve bitkileri üretiminde (%28), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%5) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%6), sebze bitkileri üretiminde (-%12), meyve bitkileri üretiminde (%10), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%41) olduğu görülmektedir.

Muradiye Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%45), sebze bitkileri üretiminde (%60), meyve bitkileri üretiminde (%20), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%35) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%78), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%40), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl

bitkileri üretiminde (%33), sebze bitkileri üretiminde (-%11), meyve bitkileri üretiminde (%20), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%35) olduğu görülmektedir.

Özalp Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%23), sebze bitkileri üretiminde (%28), meyve bitkileri üretiminde (%3), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%31) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından örtü altı bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, meyve bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%42), sebze bitkileri üretiminde (%4), meyve bitkileri üretiminde (%4), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%5) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%19), sebze bitkileri üretiminde (-%24), meyve bitkileri üretiminde (%1), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%26) olduğu görülmektedir.

Saray Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%31), sebze bitkileri üretiminde (%40), meyve bitkileri üretiminde (%78), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%9) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla KO döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından meyve bitkileri, sebze bitkileri, tahıl bitkileri, örtü altı bitkileri ve süs bitkileri şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%46), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%100), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, sebze ve örtü altı bitkileri üretiminde etkinliğin azaldığı, süs bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%15), sebze bitkileri üretiminde (-%40), meyve bitkileri üretiminde (%22), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (-%9) olduğu görülmektedir.

Tuşba Bitkisel Üretim Türleri tablosu incelendiğinde KO döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%0), sebze bitkileri üretiminde (%0), meyve bitkileri üretiminde (%0), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir. Buna karşılık Tablo incelendiğinde Bitlis'teki KS döneminde bitkilerin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tahıl bitkileri üretiminde (%50), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%16), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Buna göre Tablodaki bulgular tahıl, sebze ve meyve bitkileri üretiminde KO ve KS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, KO dönemine kıyasla KS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, süs ve örtü altı bitkileri üretiminde ise etkinliğin sabit kaldığı görülmektedir. Diğer yandan, bitkilerin üretiminde KO dönemi ortalamasına kıyasla KS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların tahıl bitkileri üretiminde (%50), sebze bitkileri üretiminde (%49), meyve bitkileri üretiminde (%16), süs bitkileri üretiminde (%0), örtü altı bitkileri üretiminde (%0) olduğu görülmektedir.

Tablo 3.212: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Van)

Bitkisel Üretim Türleri					
Van	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,25	0,34	0,22	0,00	0,18
2005	0,26	0,40	0,12	0,00	0,18
2006	0,25	0,46	0,21	0,00	0,17
2007	0,37	0,50	0,21	0,00	0,28
2008	0,40	0,57	0,22	0,00	0,35
2009	0,35	0,41	0,27	0,00	0,26
2010	0,57	0,24	0,29	0,00	0,09
2011	0,56	0,24	0,32	0,00	0,07
2012	0,52	0,24	0,30	0,00	0,04
KO	0,39	0,38	0,24	0,00	0,18
2013	0,64	0,40	0,42	0,00	0,04
2014	0,53	0,33	0,51	0,00	0,00
2015	0,61	0,36	0,38	0,00	0,02
2016	0,73	0,42	0,35	0,00	0,11
2017	0,73	0,45	0,36	0,00	0,17
2018	0,80	0,41	0,45	0,00	0,14
2019	0,76	0,41	0,37	0,00	0,15
2020	0,78	0,49	0,42	0,00	0,18
KS	0,70	0,41	0,41	0,00	0,10

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.213: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Bahçesaray)

Bitkisel Üretim Türleri					
Bahçesaray	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,07	0,73	0,97	0,00	0,00
2005	0,06	0,43	0,31	0,00	0,00
2006	0,06	0,95	0,32	0,00	0,00
2007	1,00	0,83	0,38	0,00	0,00
2008	1,00	1,00	0,38	0,00	0,00
2009	1,00	0,34	0,37	0,00	0,00
2010	1,00	0,26	0,37	0,00	0,00
2011	1,00	0,42	0,35	0,00	0,00
2012	1,00	0,59	0,49	0,00	0,00
KO	0,69	0,62	0,44	0,00	0,00
2013	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2014	1,00	0,88	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
2016	1,00	0,80	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	0,81	1,00	0,00	0,00
2018	1,00	0,74	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	0,67	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00
KS	1,00	0,86	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.214: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Başkale)

Bitkisel Üretim Türleri					
Başkale	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,18	0,27	0,03	0,00	0,00
2005	0,16	0,23	0,01	0,00	0,00
2006	0,12	0,16	0,02	0,00	0,00
2007	0,20	0,26	0,00	0,00	0,00
2008	0,04	0,24	0,00	0,00	0,00
2009	0,09	0,25	0,00	0,00	0,00
2010	0,76	0,09	0,04	0,00	0,00
2011	0,73	0,08	0,04	0,00	0,00
2012	0,82	0,06	0,05	0,00	0,00
KO	0,34	0,18	0,02	0,00	0,00
2013	0,77	0,00	0,06	0,00	0,00
2014	0,98	0,00	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	0,00	0,04	0,00	0,00
2016	1,00	0,00	0,04	0,00	0,00
2017	1,00	0,00	0,05	0,00	0,00
2018	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	0,00	0,06	0,00	0,00
2020	1,00	0,00	0,07	0,00	0,00
KS	0,97	0,00	0,29	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.215: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Çaldıran)

Bitkisel Üretim Türleri					
Çaldıran	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,15	0,14	0,01	0,00	0,31
2005	0,14	0,31	0,01	0,00	0,28
2006	0,14	0,14	0,01	0,00	0,26
2007	0,21	0,23	0,00	0,00	0,03
2008	0,35	0,25	0,00	0,00	0,05
2009	0,13	0,00	0,02	0,00	0,00
2010	0,31	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,21	0,12	0,01	0,00	0,10
2013	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,32	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,68	1,00	0,00	0,00	1,00
2017	0,57	1,00	0,00	0,00	1,00
2018	0,96	1,00	0,00	0,00	1,00
2019	0,57	1,00	0,00	0,00	1,00
2020	0,60	1,00	0,00	0,00	1,00
KS	0,59	0,63	0,00	0,00	0,63

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.216: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Çatak)

Bitkisel Üretim Türleri					
Çatak	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,03	0,11	0,52	0,00	0,00
2005	0,04	0,40	0,30	0,00	0,00
2006	0,03	0,62	0,30	0,00	0,00
2007	0,10	0,46	0,49	0,00	0,00
2008	0,41	0,39	0,37	0,00	0,00
2009	0,19	0,31	1,00	0,00	0,00
2010	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00
2011	1,00	0,09	1,00	0,00	0,00
2012	1,00	0,10	1,00	0,00	0,00
KO	0,42	0,28	0,66	0,00	0,00
2013	1,00	0,15	1,00	0,00	0,00
2014	1,00	0,20	1,00	0,00	0,00
2015	1,00	0,14	1,00	0,00	0,00
2016	1,00	0,19	1,00	0,00	0,00
2017	1,00	0,33	1,00	0,00	0,00
2018	1,00	0,27	1,00	0,00	0,00
2019	1,00	0,32	1,00	0,00	0,00
2020	1,00	0,22	1,00	0,00	0,00
KS	1,00	0,23	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.217: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Erciş)

Bitkisel Üretim Türleri					
Erciş	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,65	0,54	0,17	0,00	0,31
2005	0,71	0,88	0,19	0,00	0,36
2006	0,75	0,70	0,18	0,00	0,28
2007	0,67	0,81	0,14	0,00	0,80
2008	0,39	0,85	0,15	0,00	1,00
2009	0,17	0,77	0,15	0,00	0,59
2010	0,52	0,67	0,16	0,00	0,00
2011	0,42	0,70	0,09	0,00	0,00
2012	0,21	0,62	0,10	0,00	0,00
KO	0,50	0,73	0,15	0,00	0,37
2013	0,35	0,55	0,11	0,00	0,00
2014	0,27	0,57	0,19	0,00	0,00
2015	0,33	0,56	0,17	0,00	0,29
2016	0,64	0,55	0,16	0,00	0,29
2017	0,62	0,55	0,16	0,00	0,42
2018	0,86	0,52	0,14	0,00	0,22
2019	0,61	0,48	0,13	0,00	0,23
2020	0,82	0,71	0,24	0,00	0,28
KS	0,56	0,56	0,16	0,00	0,22

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.218: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Gevaş)

Bitkisel Üretim Türleri					
Gevaş	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,44	0,50	0,00	0,54
2005	1,00	0,52	0,28	0,00	0,48
2006	0,88	0,56	0,27	0,00	0,51
2007	1,00	0,83	0,26	0,00	0,81
2008	1,00	0,68	0,26	0,00	0,96
2009	1,00	0,38	0,23	0,00	0,78
2010	0,67	0,25	0,17	0,00	0,00
2011	0,87	0,30	0,57	0,00	0,00
2012	0,68	0,30	0,30	0,00	0,00
KO	0,90	0,47	0,31	0,00	0,45
2013	0,58	1,00	0,59	0,00	0,00
2014	0,27	0,85	0,28	0,00	0,00
2015	0,75	0,59	0,47	0,00	0,00
2016	1,00	0,97	0,23	0,00	0,00
2017	1,00	1,00	0,39	0,00	0,40
2018	1,00	1,00	0,39	0,00	0,36
2019	1,00	1,00	0,42	0,00	0,39
2020	1,00	1,00	0,62	0,00	0,40
KS	0,82	0,93	0,42	0,00	0,19

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.219: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Gürpınar)

Bitkisel Üretim Türleri					
Gürpınar	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,19	0,43	0,12	0,00	0,00
2005	0,15	0,39	0,08	0,00	0,00
2006	0,17	0,30	0,12	0,00	0,00
2007	0,19	0,60	0,03	0,00	0,00
2008	0,16	0,57	0,03	0,00	0,00
2009	0,15	0,39	0,06	0,00	0,00
2010	0,95	0,20	0,13	0,00	0,00
2011	0,81	0,21	0,13	0,00	0,00
2012	0,76	0,17	0,08	0,00	0,00
KO	0,39	0,36	0,08	0,00	0,00
2013	1,00	0,11	0,19	0,00	0,00
2014	1,00	0,00	0,35	0,00	0,00
2015	1,00	0,58	0,10	0,00	0,00
2016	1,00	0,31	0,08	0,00	0,00
2017	1,00	0,42	0,08	0,00	0,23
2018	0,91	0,23	0,12	0,00	0,15
2019	1,00	0,30	0,06	0,00	0,16
2020	0,75	0,44	0,10	0,00	0,20
KS	0,96	0,30	0,13	0,00	0,09

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.220: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (İpekyolu)

Bitkisel Üretim Türleri					
İpekyolu	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,23	0,43	0,17	0,00	0,43
2005	0,27	0,59	0,19	0,00	0,46
2006	0,32	0,56	0,18	0,00	0,43
2007	0,35	0,68	0,17	0,00	0,53
2008	0,18	0,55	0,16	0,00	0,62
2009	0,16	0,50	0,17	0,00	0,50
2010	0,32	0,40	0,19	0,00	0,40
2011	0,23	0,41	0,21	0,00	0,39
2012	0,19	0,39	0,18	0,00	0,37
KO	0,25	0,50	0,18	0,00	0,46
2013	0,34	0,40	0,36	0,00	0,39
2014	0,21	0,45	0,39	0,00	0,00
2015	0,23	0,45	0,30	0,00	0,00
2016	0,31	0,34	0,20	0,00	0,00
2017	0,28	0,36	0,23	0,00	0,00
2018	0,39	0,31	0,20	0,00	0,00
2019	0,32	0,33	0,19	0,00	0,00
2020	0,43	0,39	0,37	0,00	0,00
KS	0,31	0,38	0,28	0,00	0,05

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.221: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Muradiye)

Bitkisel Üretim Türleri					
Muradiye	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,17	0,30	0,11	0,00	0,37
2005	0,20	0,58	0,10	0,00	0,43
2006	0,19	0,44	0,10	0,00	0,36
2007	0,19	0,84	0,03	0,00	0,33
2008	0,13	0,99	0,26	0,00	0,41
2009	0,26	0,59	0,21	0,00	0,27
2010	0,88	0,63	0,23	0,00	0,64
2011	1,00	0,55	0,37	0,00	0,37
2012	1,00	0,50	0,36	0,00	0,00
KO	0,45	0,60	0,20	0,00	0,35
2013	0,94	0,57	0,48	0,00	0,00
2014	0,49	0,58	0,59	0,00	0,00
2015	0,67	0,55	0,33	0,00	0,00
2016	0,83	0,46	0,33	0,00	0,00
2017	0,80	0,48	0,28	0,00	0,00
2018	0,78	0,44	0,39	0,00	0,00
2019	0,85	0,40	0,37	0,00	0,00
2020	0,91	0,45	0,44	0,00	0,00
KS	0,78	0,49	0,40	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.222: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Özalp)

Bitkisel Üretim Türleri					
Özalp	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,22	0,26	0,02	0,00	0,19
2005	0,24	0,28	0,01	0,00	0,16
2006	0,27	0,09	0,01	0,00	0,14
2007	0,37	0,18	0,00	0,00	0,47
2008	0,33	0,28	0,01	0,00	0,66
2009	0,20	1,00	0,05	0,00	1,00
2010	0,17	0,13	0,13	0,00	0,05
2011	0,15	0,16	0,04	0,00	0,04
2012	0,14	0,12	0,04	0,00	0,06
KO	0,23	0,28	0,03	0,00	0,31
2013	0,40	0,17	0,04	0,00	0,07
2014	0,22	0,00	0,07	0,00	0,00
2015	0,36	0,00	0,01	0,00	0,00
2016	0,34	0,02	0,08	0,00	0,00
2017	0,38	0,00	0,02	0,00	0,00
2018	0,56	0,00	0,04	0,00	0,00
2019	0,57	0,00	0,04	0,00	0,00
2020	0,51	0,15	0,03	0,00	0,30
KS	0,42	0,04	0,04	0,00	0,05

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.223: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Saray)

Bitkisel Üretim Türleri					
Saray	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,11	0,40	0,01	0,00	0,00
2005	0,11	0,20	0,01	0,00	0,00
2006	0,11	1,00	1,00	0,00	0,00
2007	0,20	0,27	1,00	0,00	0,35
2008	0,73	1,00	1,00	0,00	0,48
2009	0,79	0,41	1,00	0,00	0,00
2010	0,25	0,31	1,00	0,00	0,00
2011	0,22	0,00	1,00	0,00	0,00
2012	0,26	0,00	1,00	0,00	0,00
KO	0,31	0,40	0,78	0,00	0,09
2013	0,36	0,00	1,00	0,00	0,00
2014	0,26	0,00	1,00	0,00	0,00
2015	0,26	0,00	1,00	0,00	0,00
2016	0,46	0,00	1,00	0,00	0,00
2017	0,44	0,00	1,00	0,00	0,00
2018	0,46	0,00	1,00	0,00	0,00
2019	0,70	0,00	1,00	0,00	0,00
2020	0,78	0,00	1,00	0,00	0,00
KS	0,46	0,00	1,00	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlin 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

Tablo 3.224: Bitkisel Üretim Türlerine Göre VZA Teknik Etkinlik Değerleri (Tuşba)

Bitkisel Üretim Türleri					
Tuşba	Tahıl Bitkileri	Sebze Bitkileri	Meyve Bitkileri	Süs Bitkileri	Örtü Altı Bitkileri
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2005	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2006	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2007	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2008	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2009	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2010	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2011	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
KO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,37	0,84	0,22	0,00	0,00
2014	0,36	0,47	0,20	0,00	0,00
2015	0,34	0,44	0,15	0,00	0,00
2016	0,52	0,38	0,13	0,00	0,00
2017	0,70	0,42	0,14	0,00	0,00
2018	0,68	0,40	0,14	0,00	0,00
2019	0,48	0,45	0,12	0,00	0,00
2020	0,52	0,56	0,19	0,00	0,00
KS	0,50	0,49	0,16	0,00	0,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl'in 123 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde uygulanan 835 adet KÖTSP'den inceleme dönemindeki proje verileri eksiksiz olarak temin edilebilen 827 adet KÖTSP'nin gerçekleştirildiği düzeyler için hesaplanmaktadır.

4. ARAŞTIRMANIN İSTATİSTİKİ METODOLOJİSİ

4.1. Amaç ve Kapsam

Araştırmanın bu bölümünde, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl ve 123 İlçede 2013-2020 döneminde uygulanan 835 adet Küçük Ölçekli Tarımsal Sulama Projesi'nin (KÖTSP'in), tarımsal ve ilişkili faaliyetler üzerindeki etkilerinin incelenmesi ve 15 İl-123 İlçeden katılımcıların KÖTSP'e yönelik algı düzeylerinin bilimsel açıdan değerlendirilmesi amaçlanmaktadır. Bununla birlikte araştırmada, tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında 15 İl-123 İlçeden katılımcıların, KÖTSP'ten beklentilerinin neler olduğunun saptanması ve DAP tarafından bu beklentiler doğrultusunda izlenmesi gereken politika tedbirlerinin neler olabileceğinin bilimsel olarak ortaya konulması amaçlanmaktadır. Bu amaçlarla araştırmada, 15 İl-123 İlçeden katılımcıların tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP'e yönelik algılama ve beklenti düzeylerinin istatistiki yöntemlerle tespit edilmesi tasarlanmaktadır. Bu yönüyle DAP tarafından hinterlandındaki 15 İlde 2013-2020 döneminde tarımsal faaliyetleri destekleyip geliştirmek üzere uygulanan KÖTSP'in etkilerinin değerlendirilmesini amaçlayan araştırma bulgularının, KÖTSP'e ilişkin geleceğe dönük stratejilerin belirlenmesinde DAP'a rehberlik edebileceği değerlendirilmektedir.

4.2. Evren, Örneklem ve Veri Toplama Yöntemi

Bu araştırmada, 15 İl-123 İlçeden katılımcıların tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP'e yönelik algılama ve beklenti düzeylerinin istatistiki yöntemlerle belirlenebilmesi için gerekli bilimsel veriler anket tekniği kullanılarak elde edilmektedir. Bu amaçla çalışmada araştırmanın evrenini ve örneklemi oluşturan 15 İl-123 İlçeden “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında ayrı ayrı kategorize edilen katılımcıların KÖTSP'e ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin belirlenebilmesi üzere ölçeklendirilmiş anket sorularını içeren “KÖTSP Algı-Beklenti Ölçeği” (KÖTSP-AÖ) geliştirilmektedir. KÖTSP-AÖ geliştirilirken tarımsal faaliyetleri konu edinen uygulamalı literatür taranmakta ve Çakmak vd., (2008) ve Kılıçaslan vd., (2015) tarafından benzeri amaçlar için oluşturularak güvenilirliği belirlenmiş sınırlı sayıda araştırma ölçeklerinden yararlanılmaktadır. Böylelikle KÖTSP-AÖ'nün, ilgili uygulamalı literatürde benzeri amaçlar için geliştirilip kullanılan araştırma ölçeklerinin belli bir ölçüde uyarlanmasıyla ve araştırma ölçeği oluşturma ilkeleri gözetilerek güvenilir ve kapsamlı bir şekilde geliştirilmesi amaçlanmaktadır. Bununla birlikte, araştırma ölçeği oluşturma ilkeleri gözetilerek geliştirilen KÖTSP-AÖ, yazım ve imla kuralları bakımından incelenmekte ve KÖTSP-AÖ'nün yazım ve imla yönünden anlaşılabilir ve hatasız olduğu araştırmanın amacını ve KÖTSP-AÖ'nün yanıtlanma özelliklerini içerecek bir şekilde hazırlanan anket formunun ön deneme uygulamasıyla belirlenmektedir. (Araştırmanın bu aşamasında hazırlanan anket formunun ön deneme uygulaması, 15 İl-123 İlçeden “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında ayrı ayrı kategorize edilen katılımcılar arasından gönüllülük esasına dayalı olarak belirlenen 10 kişi üzerinden elde edilmektedir).

Hazırlanan anket formunun ilk bölümü, araştırmanın örneklemi oluşturan 15 İl-123 İlçeden “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında ayrı ayrı kategorize edilen katılımcıların il, ilçe, cinsiyet, yaş, medeni hal, eğitim düzeyi, gelir düzeyi, görev türü ile görev süresi vb. açılardan niteliklerinin belirlenebilmesine yönelik soruları içermektedir. Hazırlanan anket formunun ikinci bölümü ise araştırmanın örneklemi oluşturan 15 İl-123 İlçeden “Muhtar ve Yönetici” başlıkları altında ayrı ayrı kategorize edilen katılımcıların tarımsal ile ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP'e ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ölçülebilmesine yönelik olarak 5'li Likert Tutum Ölçeği kapsamındaki (1-Kesinlikle Katılmıyorum, 2-Katılmıyorum, 3-Kararsızım, 4-Katılıyorum, 5-Kesinlikle Katılıyorum) sorulardan oluşmaktadır. Rensis Likert (1932) tarafından geliştirilen Likert Tutum Ölçeği, araştırılan belli bir konuda katılımcıların herhangi bir önermeyi/ifadeyi onaylama derecelerini belli bir ölçek dâhilinde belirlemek amacıyla kullanılmaktadır. (Likert Tutum Ölçeği hakkında ayrıntılı bilgi için bakınız: Likert, (1932)).

Hazırlanan anket formunun cevaplayıcılarını, DAP tarafından 2013-2020 döneminde 835 adet KÖTSP'in uygulandığı ve araştırmanın evreni ile örneklemdeki 15 İl'in 123 İlçesinden “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında ayrı ayrı kategorize edilen katılımcılar oluşturmaktadır. 835 adet KÖTSP'in uygulandığı 15 İl'in 123 İlçesinde tarımsal faaliyetlerde bulunan ve KÖTSP'in sunduğu hizmetlerden yararlanan çiftçi niteliğindeki katılımcılar “Muhtar” başlığı altında ve 15 İl'in 123 İlçesinde tarımsal faaliyetler ile KÖTSP'in sunduğu hizmetleri değerlendirebilecek düzeyde bilgi birikimine sahip paydaş

kurumlardaki (özel idarelerinde, belediyelerde, kaymakamlıklarda, tarım müdürlüklerinde vb.) kamu görevlileri “Yönetici” başlığı altında kategorize edilmektedir.

Bu kapsamda, araştırmanın evrenini DAP tarafından hinterlandındaki 15 ilin 123 İlçesine bağlı farklı mahallelerde 2013-2020 döneminde uygulanan 835 adet KÖTSP oluşturmaktadır. Araştırmanın evrenini oluşturan DAP hinterlandındaki 15 İl, 123 İlçe ve 835 KÖTSP’ten, saha çalışması yapılacak örneklem ise 15 ilin tamamını kapsayacak ve ana kütleyi ilçe sayısı, proje sayısı ve proje bütçesi açısından temsil edebilecek şekilde sistematik örnekleme yapılarak belirlenmektedir. Bu yaklaşımla araştırmanın örneklemini ana kütleyi ilçe sayısı, proje sayısı ve proje bütçesi açısından minimum %50 oranında temsil edebilecek şekilde belirlenmeye çalışılmış ve/fakat saha çalışması esnasında muhataplardan bazılarının ulaşılabilmesi ve/ya bazı katılımcıların hatalı-eksik beyanda bulunması örneklemin yeniden boyutlandırılmasını gerektirmiştir. Bu kısıtlar altında araştırmanın örneklemini ana kütleden 15 İlde, 29 İlçede, 202.978.581 Türk Lirası kaynak aktararak 2013-2020 döneminde uygulanan 385 KÖTSP olarak tespit edilmiştir. Böylelikle araştırmanın örneklemini %95 güven aralığı ve %5 örneklem hatası ölçütleri dikkate alınarak ana kütledeki 15 ilin tamamını, 123 İlçenin %24’ünü, 835 projenin %46’sını ve 385.017.337 Türk Lirası bedelli toplam proje bütçesinin %52’sini kapsayacak şekilde seçilmiştir.

Bu ölçütler gözetilerek hazırlanan anket formunun, araştırmanın örneklemini oluşturan DAP hinterlandındaki 15 İl, 29 İlçe ve 385 adet KÖTSP uygulamasının muhatapları, “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında kategorize edilen sırasıyla yaklaşık 250 ve 80 katılımcı tarafından ayrı ayrı doldurularak cevaplandırılması hedeflenmektedir. Anket formlarının cevaplandırılmasının ardından geri dönüşlerde hatalı olan veya tutarlı olmadığı tespit edilen anket formları dışlanarak araştırmanın katılımcıları “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında sırasıyla 201 ve 67 olarak belirlenmektedir. “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında sırasıyla 201 ve 67 olarak belirlenen araştırmanın katılımcılarının (DAP hinterlandındaki 15 İl, 29 İlçe ve 385 adet KÖTSP uygulamasının muhataplarının) anket cevaplandırmaları ise 2021 yılındaki saha çalışmaları sırasında yüz yüze veya sonrasında çevrimiçi olarak gerçekleştirilmiştir.

4.3. İstatistiksel Yöntem ve Verilerin Analizi

Araştırmanın bu bölümünde, DAP hinterlandındaki 15 İl ve 29 İlçede gerçekleştirilen 385 adet KÖTSP uygulamasının “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında kategorize edilen katılımcılarının (muhataplarının) KÖTSP’e ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin belirlenebilmesi amacıyla uygulamalı literatürdeki çalışmalardan yararlanılarak ve araştırma ölçeği oluşturma ilkeleri gözetilerek geliştirilen KÖTSP-AÖ’ye verdikleri cevaplar üzerinden elde edilen anket verileri, araştırmanın hedefleri doğrultusunda nicel analiz yöntemleri kullanılarak ayrı ayrı incelenmektedir. Bu kapsamda, araştırmada ilk olarak “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altındaki katılımcıların tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere anket formuna verdikleri cevaplardan elde edilen verilere Frekans Analizi (FA) uygulanmakta ve verilerin frekans sıklığı ile yüzde dağılımları betimsel analiz tekniğiyle araştırılmaktadır. Böylelikle, “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altındaki katılımcıların; il, ilçe, cinsiyet, yaş, medeni hal, eğitim düzeyi, gelir düzeyi, görev türü ile görev süresi vb. açılardan ki niteliklerinin betimsel olarak incelenmesi ve tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algı ve beklentilerinin sunulan önermelere katılım düzeyleri üzerinden belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Akabinde araştırmada “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altındaki katılımcıların il, ilçe, eğitim düzeyi, gelir düzeyi, görev türü ile görev süresi vb. açılardan ki nitelikleriyle KÖTSP’e yönelik algı ve beklenti düzeyleri arasındaki ilişkiler Ki-Kare (X^2) istatistiki analiz yöntemiyle incelenmektedir. Ki-Kare (X^2) istatistik analizi, değişkenler arasındaki ilişkilerin belirlenmesinde kullanılmakta ve değişkenlerin gözlemlenen ve beklenen değerleri arasındaki ortak dağılımların anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini analiz etmektedir (Güriş ve Astar, 2015: 265-266). Böylelikle, birbirinden bağımsız grupların ortalamalarının karşılaştırılması esasına dayanan Ki-Kare (X^2) analiziyle “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altındaki katılımcıların KÖTSP’e yönelik algı ve beklenti düzeylerinin il, ilçe, eğitim düzeyi, gelir düzeyi, görev türü ile görev süresi vb. açılardan ki niteliklerine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi tasarlanmaktadır.

Araştırmanın örneklemini oluşturan “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altındaki sırasıyla 201 ve 67 katılımcının hazırlanan anket formlarına verdikleri cevaplar üzerinden elde edilen anket verilerinin nicel verilere dönüştürülmesinde ve verilerin betimsel ve istatistiksel olarak analiz edilmesinde SPSS (Statistical Program for Social Scientists) 25.0 istatistik paket programı kullanılmaktadır.

4.4. İstatistiki Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde, DAP hinterlandındaki 15 İl ve 29 İlçede gerçekleştirilen 385 adet KÖTSP uygulamasının “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcılarının KÖTSP’e ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere anket formuna verdiklerini cevapların nicel analiz yöntemleri kullanılarak elde edilen istatistiki bulguları raporlanarak açıklanmaktadır. Bu kapsamda bölümde ilk olarak “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcıların, tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere anket formuna verdiklerini cevapların Frekans analiziyle (FA) elde edilen betimsel bulguları raporlanmaktadır. Akabinde bölümde “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcıların il, ilçe, eğitim düzeyi, gelir düzeyi, görev türü ile görev süresi vb. açılardan ki nitelikleriyle KÖTSP’e yönelik algı ve beklenti düzeyleri arasındaki ilişkilerin Ki-Kare (X^2) analiziyle elde edilen istatistiki bulguları raporlanmaktadır. DAP hinterlandındaki 15 İl-29 İlçedeki 385 adet KÖTSP uygulamasının “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcılarının KÖTSP’e ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere gerçekleştirilen FA ve X^2 bulguları “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır.

4.4.1. Araştırma Verilerinin Betimleyici İstatistikleri: Frekans Analizi

Araştırmanın bu bölümünde, DAP hinterlandındaki 15 İl-29 İlçedeki 385 adet KÖTSP uygulamasının “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcılarının tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerinin belirlenebilmesi üzere anket formundan elde edilen verilerin Frekans Analiziyle (FA), Yüzde Dağılım (%), Geçerli Yüzde Dağılım (V%) Kümülatif Yüzde Dağılım (K%), incelenmesi amaçlanmaktadır. Bu amaçla bölümde ilk olarak “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcıların Cinsiyet, Yaş, Medeni Hal, Eğitim Düzeyi, Gelir Düzeyi, İkametgâh Yeri ve Süresi vb. açılardan niteliksel özellikleri Frekans Analiziyle araştırılmakta ve betimsel açıdan değerlendirilmektedir. Akabinde bölümde, Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcıların tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeyleri Frekans Analiziyle incelenmekte ve betimsel açıdan değerlendirilmektedir.

“Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcıların KÖTSP’e ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere gerçekleştirilen FA bulguları “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır.

4.4.1.1. Katılımcıların (Muhtar) Niteliksel Özelliklerine Ait Betimleyici İstatistikler

“Muhtar” başlığındaki katılımcılarının niteliksel özelliklerinin Frekans Analiziyle betimsel olarak incelendiği araştırmanın bu bölümde, katılımcıların Cinsiyet, Yaş, Medeni Hal, Eğitim Düzeyi, Gelir Düzeyi vb. açılardan ki niteliksel özelliklerine ait betimleyici istatistikler belli bir sıra gözetilerek aşağıdaki tablolarda değerlendirilmektedir. Bu kapsamda, araştırma örneklemindeki “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının; Cinsiyetiniz?, Yaş Aralığınız?, Medeni Haliniz?, Eğitim Düzeyiniz?, Bireysel Aylık Gelir Düzeyiniz?, Hanehalkı Aylık Gelir Düzeyiniz?, Hanehalkı Birey Sayınız?, Hanehalkı Çalışan Birey Sayınız? şeklindeki 1. Kısım sorulara verdikleri cevaplara ilişkin Frekans Analizi sonuçları Tablo 4.1’de sunulmaktadır.

Tablo 4.1: “Niteliksel Özellikleriniz-1” Sorusuna Yönelik Frekans Analizi

Niteliksel Özellikler-1		F	%	K%
Cinsiyetiniz?	Kadın	0	0,0	0,0
	Erkek	201	100,0	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Yaş Aralığınız?	18-25	0	0,0	0,0
	26-35	7	3,5	3,5
	36-45	36	17,9	21,4
	46-55	78	38,8	60,2
	56+	80	39,8	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Medeni Haliniz?	Bekâr	6	3,0	3,0
	Evli	195	97,0	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Eğitim Düzeyiniz?	İlkokul	88	43,8	43,8
	Ortaokul	59	29,4	73,1
	Lise	43	21,4	94,5
	Ön Lisans	1	0,5	95,0
	Lisans	3	1,5	96,5
	Lisans Üstü	1	0,5	97,0
	Okur-Yazar (Okul Bitirmeyen)	6	3,0	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Bireysel Aylık Gelir Düzeyiniz?	2000-3000	117	58,2	58,2
	3001-4000	56	27,9	86,1
	4001-5000	17	8,5	94,5
	5001-6000	7	3,5	98,0
	6001+	4	2,0	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Hanehalkı Aylık Gelir Düzeyiniz?	2000-3000TL	104	51,7	51,7
	3001-4000 TL	48	23,9	75,6
	4001-5000 TL	22	10,9	86,6
	5001-6000 TL	13	6,5	93,0
	6001-8000 TL	6	3,0	96,0
	8001+TL	8	4,0	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Hanehalkı Birey Sayınız?	1-3	39	19,4	19,4
	4-6	85	42,3	61,7
	7-9	50	24,9	86,6
	10+	27	13,4	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Hanehalkı Çalışan Birey Sayınız?	1	123	61,2	61,2
	2	45	22,4	83,6
	3	18	9,0	92,5
	4	8	4,0	96,5
	5+	7	3,5	100,0
	Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.1 incelendiğinde, %100,0'ının erkeklerden oluştuğu “Muhtar” başlığındaki katılımcıların, %3,5'inin (26-35), %17,9'unun (36-45), %38,8'inin (46-55) ve %39,8'inin (55+) yaş grubunda bulunduğu görülmektedir. Bu bulgular, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların tamamının erkeklerden oluştuğunu ve daha büyük bir bölümünün beklentilerle uyumlu olarak orta yaşlılar ile yaşlılardan oluştuğunu göstermektedir.

Tablo 4.1 “Muhtar” başlığındaki katılımcıların medeni hali açısından incelendiğinde, katılımcıların %97,0 gibi büyük bir bölümün evlilerden oluştuğu ve bunu %3,0'la bekârların izlediği görülmektedir. Tablo 4.1'deki eğitim düzeyi bulguları incelendiğinde ise “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %43,8 gibi büyük bir bölümün ilköğretim mezunlarından oluştuğu görülmektedir. Bu oranı sırasıyla, %29,4 ile ortaokul, %21,4 ile lise, %3,0 ile okuryazar, %1,5 ile lisans ve %0,5 ile ön lisans ve lisans üstü mezunlarının izlediği Tablo 4.1'deki eğitim düzeyi bulgularından anlaşılabilmektedir. Bu bulgular, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %74 gibi önemli bir bölümünün ilköğretim ve ortaokul kademelerinden mezun olduklarını göstermektedir.

Tablo 4.1 “Muhtar” başlığındaki katılımcıların bireysel aylık gelir düzeyi açısından incelendiğinde, ilk sırada %51,7 ile (2000-3000), ikinci sırada %23,9 ile (3001-4000), üçüncü sırada %10,9 ile (4001-50000), dördüncü sırada %6,5 ile (5001-6000), beşinci sırada %4,0 ile (8001+) ve altıncı sırada %3,0 ile (6001-8000) aralığındaki gelir düzeylerinin bulunduğu görülmektedir. Tablo 4.1 “Muhtar” başlığındaki katılımcıların hanehalkı aylık gelir düzeyi açısından incelendiğinde, ilk sırada %51,7 ile (2000-3000), ikinci sırada %23,9 ile (3001-4000), üçüncü sırada %10,9 ile (4001-50000), dördüncü sırada %6,5 ile (5001-6000), beşinci sırada %4,0 ile (8001+) ve altıncı sırada %3,0 ile (6001-8000) aralığındaki gelir düzeylerinin bulunduğu görülmektedir. Bu bulgular, bir yandan “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %52'sinin düşük gelir, %41'inin orta gelir ve %7'sinin yüksek gelir düzeyine sahip olduğunu belirtirken, diğer yandan aylık bireysel gelirlerinin hanehalkı gelirlerine eşit olduğunu göstermektedir.

Tablo 4.1 “Muhtar” başlığındaki katılımcıların hanehalkı birey sayısı açısından incelendiğinde, ilk sırada %42,3 ile (4-6), ikinci sırada %24,9 ile (7-9), üçüncü sırada %19,4 ile (1-3) ve dördüncü sırada %13,4 ile (10+) aralığındaki birey sayısının bulunduğu görülmektedir. Bu bulgular, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %80 gibi daha önemli bir bölümünün hanehalkı birey sayısı açısından geniş bir aile yapısına sahip olduklarını göstermektedir.

Tablo 4.1 hanehalkı çalışan birey sayısı açısından incelendiğinde ise “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %61,2 gibi büyük bir bölümünün hanesinde çalışanların sayısının sadece kendisiyle sınırlı olduğu görülmektedir. Bu oranı sırasıyla, %22,4 ile (2), %9,0 ile (3), %4,0 ile (4) ve %3,5 ile (5+) çalışan birey sayılarının izlediği Tablo 4.1'deki bulgulardan anlaşılabilmektedir. Bu bulgular, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %61 gibi önemli bir bölümünün hanesinde çalışanların sayısının sadece kendisiyle sınırlı olduğunu ve %39 gibi görece küçük bir bölümünde ise hanesinde çalışan başka bireylerin bulunduğunu göstermektedir.

Araştırma örneklemindeki “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının; Oturduğunuz Konutun Mülkiyeti?, Oturduğunuz Konutun Yapısı?, Muhtarlıktaki Görev Süreniz?, Köydeki İkamet Süreniz?, Çiftçilik Yapıyor Musunuz? şeklindeki 2. Kısım sorulara verdikleri cevaplara ilişkin Frekans Analizi sonuçları Tablo 4.2'de sunulmaktadır.

Tablo 4.2: “Niteliksel Özellikleriniz-2” Sorusuna Yönelik Frekans Analizi

Niteliksel Özellikler-2		F	%	K%
Oturduğunuz Konutun Mülkiyeti?	Kendimin	144	71,6	71,6
	Ailemin	47	23,4	95,0
	Kiracı	10	5,0	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Oturduğunuz Konutun Yapısı?	Betonarme	120	59,7	59,7
	Ahşap	25	12,4	72,1
	Kerpiç	22	10,9	83,1
	(Taş-Toprak)	31	15,4	98,5
	Diğer	3	1,5	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Muhtarlıktaki Görev Süreniz?	1-5	101	50,2	50,2
	6-10	39	19,4	69,7
	11-15	32	15,9	85,6
	16-20	10	5,0	90,5
	20+	19	9,5	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Köydeki İkamet Süreniz?	1-5	2	1,0	1,0
	6-10	7	3,5	4,5
	11-15	5	2,5	7,0
	16-20	9	4,5	11,4
	20+	178	88,6	100,0
	Toplam	201	100,0	—
Çiftçilik Yapıyor Musunuz?	Evet	191	95,0	95,0
	Hayır	10	5,0	100,0
	Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.2 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %71,6’sının mülkiyeti kendilerine ve %23,4’ünün mülkiyeti ailesine ait olan konutlarda oturduğu ve geri kalan %5’inin ise kiracısı oldukları konutlarda oturdukları görülmektedir. Bu bulgular, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %95 gibi önemli bir bölümünün mülkiyeti kendilerine veya ailelerine ait olan konutlarda oturduklarını göstermektedir. Tablo 4.2 “Muhtar” başlığındaki katılımcıların oturdukları konutların yapısı açısından incelendiğinde, ilk sırada %59,7 ile (Betonarme), ikinci sırada %15,4 ile (Taş-Toprak), üçüncü sırada %12,4 ile (Ahşap), dördüncü sırada %10,9 ile (Kerpiç) ve beşinci sırada %1,5 ile (Diğer) yapıdaki konut türlerinin bulunduğu görülmektedir. Bu bulgular, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %60 gibi önemli bir bölümünün betonarme yapıdaki konutlarda geri kalan %40’lık bir bölümünün ise bölgesel şartlara göre değişkenlik gösteren farklı yapıdaki konutlarda oturduklarını göstermektedir.

Tablo 4.2 muhtarlıktaki görev süreleri açısından incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %50,2’lik bir oranla yaklaşık yarısının 1 ile 5 yıl arasındaki bir süredir muhtarlık görevini yaptığı görülmektedir. Bu oranı sırasıyla, %19,4 ile (6-10), %15,9 ile (11-15), %9,5 ile (20+) ve %5,0 ile (16-20) yıl arasında muhtarlık görevini sürdürenlerin izlediği Tablo 4.2’deki bulgulardan anlaşılabilmektedir. Bu bulgular, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %50 ile yaklaşık yarısının muhtarlık görevini bir dönemdir sürdürdüğünü belirtirken geri kalan yarısının ise 2 veya üzeri dönemdir muhtarlık görevini sürdürdüğünü göstermektedir.

Tablo 4.2 köydeki ikamet süreleri açısından incelendiğinde “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %88,6 gibi çok büyük bir bölümünün 20 ve üzeri yıldır muhtarlık yaptığı köyde ikamet ettiği görülmektedir. Bu oranı sırasıyla, %4,5 ile (16-20), %3,5 ile (6-10), %2,5 ile (11-15) ve %1,0 ile (1-5) yıl arasında köyde ikamet edenlerin oluşturduğu Tablo 4.2’deki bulgulardan anlaşılabilmektedir. Tablo 4.2 çiftçilik yapanlar açısından incelendiğinde ise “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %95,0 gibi çok büyük bir bölümünün çiftçilik yaptığı ve geri kalan %5 gibi küçük bir bölümünün çiftçilik yapmadığı görülmektedir. Bu bulgular, bir yandan “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %95 gibi çok büyük bir bölümünün 15 ve üzeri yıldır muhtarlık yaptığı köyde ikamet edenlerden oluştuğunu

belirtmekte, diğer yandan da çiftçilik yaparak tarımsal ve ilişkili faaliyetlerdeki değişimleri değerlendirebilecek düzeyde bilgi birikimine sahip olduklarını ortaya koymaktadır.

Araştırma örneklemindeki “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının; İkamet Ettiğiniz İl ve İlçe? şeklindeki 3. Kısım sorulara verdikleri cevaplara ilişkin Frekans Analizi sonuçları ise sırasıyla Tablo 4.3 ve 4.4’te sunulmaktadır.

Tablo 4.3: “Niteliksel Özellikleriniz-3” Sorusuna Yönelik Frekans Analizi

Niteliksel Özellikler-3		F	%	K%
İl	Ağrı	3	1,5	1,5
	Ardahan	4	2,0	3,5
	Bingöl	28	13,9	17,4
	Bitlis	28	13,9	31,3
	Elazığ	16	8,0	39,3
	Erzincan	23	11,4	50,7
	Erzurum	19	9,5	60,2
	Hakkari	9	4,5	64,7
	Iğdır	7	3,5	68,2
	Kars	4	2,0	70,1
	Malatya	32	15,9	86,1
	Muş	7	3,5	89,6
	Sivas	8	4,0	93,5
	Tunceli	7	3,5	97,0
	Van	6	3,0	100,0
Toplam		201	100,0	—

Tablo 4.3 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların KÖTSP uygulanan DAP Hinterlandındaki 15 İl’in tamamından farklı sayıdaki katılımcılardan oluştuğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 4.3 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların ikamet ettikleri illerin ve oranlarının sırasıyla Malatya (%15,9), Bingöl (%13,9), Bitlis (%13,9), Erzincan (%11,4), Erzurum (%9,5), Elazığ (%8,0), Hakkari (%4,5), Sivas (%4,0), Iğdır (%3,5), Muş (%3,5), Tunceli (%3,5), Van (%3,0), Ardahan (%2,0), Kars (%2,0) ve Ağrı (%1,5) şeklinde olduğu izlenmektedir. Bu bulgular, bir yandan “Muhtar” başlığındaki katılımcıların KÖTSP uygulanan DAP Hinterlandındaki 15 İl’in tamamını kapsayacak şekilde belirlendiğini göstermekte, diğer yandan da en fazla katılımcının belirgin bir şekilde Malatya, Bingöl, Bitlis, Erzincan, Erzurum ve Elazığ’da ikamet edenlerden oluştuğunu ortaya koymaktadır.

Benzer bir şekilde Tablo 4.4 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların KÖTSP uygulanan DAP Hinterlandındaki 15 İl’in 29 İlçesini kapsayacak şekilde farklı sayıdaki katılımcılardan oluştuğu görülmektedir. “Muhtar” başlığındaki katılımcıların KÖTSP uygulanan DAP Hinterlandındaki 15 İl’in 29 İlçesine göre dağılımları sayı ve oran açısından Tablo 4.4’ten izlenebilmektedir.

Tablo 4.4: “Niteliksel Özellikleriniz-3” Sorusuna Yönelik Frekans Analizi

Niteliksel Özellikler-3			F	%	K%
İlçe	Bingöl	Adaklı	2	1,0	1,0
	Erzurum	Aşkale	4	2,0	3,0
	Elazığ	Baskil	10	5,0	8,0
	Malatya	Battalgazi	13	6,5	14,4
	Erzincan	Çayırlı	15	7,5	21,9
	Kars	Digor	4	2,0	23,9
	Malatya	Doğanşehir	9	4,5	28,4
	Ağrı	Doğubayazıt	3	1,5	29,9
	Van	Erciş	6	3,0	32,8
	Ardahan	Göle	4	2,0	34,8
	Bitlis	Hizan	11	5,5	40,3
	Erzurum	Horasan	4	2,0	42,3
	Erzurum	İspir	7	3,5	45,8
	Bingöl	Karlıova	11	5,5	51,2
	Erzincan	Kemah	6	3,0	54,2
	Bingöl	Kığı	5	2,5	56,7
	Erzurum	Köprüköy	4	2,0	58,7
		Merkez	39	19,4	78,1
	Bitlis	Mutki	14	7,0	85,1
	Erzincan	Otlukbeli	2	1,0	86,1
	Tunceli	Ovacık	7	3,5	89,6
	İğdır	Tuzluca	3	1,5	91,0
	Malatya	Yeşilyurt	10	5,0	96,0
	Sivas	Yıldızeli	8	4,0	100,0
	Toplam		201	100,0	—

Not: İlçe sütunundaki Merkez tanımı, Bingöl, Bitlis, Elazığ, Hakkari, Iğdır ve Muş şeklindeki 6 farklı ilin merkez ilçelerindeki katılımcıların toplamını belirtmektedir.

4.4.1.2. Katılımcıların (Muhtar) KÖTSP Algı-Beklenti Düzeylerine İlişkin Betimleyici İstatistikler

Araştırmanın bu bölümünde, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerinin Frekans Analiziyle betimsel olarak incelenmesi amaçlanmaktadır. Bu amaçla araştırmada öncelikle “Muhtar” başlığındaki katılımcıların tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere oluşturulan 66 adet önerme sorusunun güvenilirliği Cronbach’s Alpha analizleriyle incelenmektedir. Analizler sonucunda, 66 adet önerme sorusunun güvenilirliğine ilişkin Cronbach’s Alpha değerinin (0,98) olarak hesaplandığı belirlenmektedir. Tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik önerme sorularının genel güvenilirliğine ilişkin Cronbach’s Alpha değerlerinin 1,00 değerine çok yakın olduğunu gösteren bu bulgular, ilgili önermelerden elde edilen bulguların oldukça güvenilir olduğunu ortaya koymaktadır. İlgili önermelerin güvenilir olduklarının belirlenmesinin ardından “Muhtar” başlığındaki katılımcıların, tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerine ait betimleyici istatistik bulguları anket formundaki sırasıyla aşağıdaki tablolarda değerlendirilmektedir. “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerini değerlendirmek üzere sunulan söz konusu 66 farklı önermeye katılım düzeylerini gösteren Frekans Analizi bulguları aşağıdaki tablolarda sunulmaktadır.

Tablo 4.5: “KÖTSP Tarımsal Faaliyetleri Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	25	12,4	12,4
Katılmıyorum	14	7,0	19,4
Kararsızım	1	0,5	19,9
Katılıyorum	61	30,3	50,2
Kesinlikle Katılıyorum	100	49,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.5 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Faaliyetleri Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %30,3’ünün katıldığı ve %49,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %12,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,0’ı katılmadığını ve %0,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %80 tarafından KÖTSP’in tarımsal faaliyetleri artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.6: “KÖTSP Tarımsal İstihdamı Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	22	10,9	10,9
Katılmıyorum	14	7,0	17,9
Kararsızım	7	3,5	21,4
Katılıyorum	64	31,8	53,2
Kesinlikle Katılıyorum	94	46,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.6 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal İstihdamı Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %31,8’inin katıldığı ve %46,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %10,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,0’ı katılmadığını ve %3,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal istihdam üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %79 tarafından KÖTSP’in tarımsal istihdamı artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.7: “KÖTSP Tarımla İlişkili Ticari Faaliyetleri Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	29	14,4	14,4
Katılmıyorum	18	9,0	23,4
Kararsızım	5	2,5	25,9
Katılıyorum	65	32,3	58,2
Kesinlikle Katılıyorum	84	41,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.7 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımla İlişkili Ticari Faaliyetleri Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %32,3’ünün katıldığı ve %41,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %14,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0’u katılmadığını ve %2,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %74’ü tarafından KÖTSP’in tarımla ilişkili ticari faaliyetleri artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.8: “KÖTSP Tarımla İlişkili Ticari Faaliyetlerdeki İstihdamı Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	25	12,4	12,4
Katılmıyorum	18	9,0	21,4
Kararsızım	12	6,0	27,4
Katılıyorum	68	33,8	61,2
Kesinlikle Katılıyorum	78	38,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.8 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımla İlişkili Ticari Faaliyetlerdeki İstihdamı Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %33,8’inin katıldığı ve %38,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %12,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0’u katılmadığını ve %6,0’ı bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %72’si tarafından KÖTSP’in tarımla ilişkili ticari faaliyetlerdeki istihdamı artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.9: “KÖTSP Tarımla İlişkili Sanayi Faaliyetlerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	52	25,9	25,9
Katılmıyorum	28	13,9	39,8
Kararsızım	15	7,5	47,3
Katılıyorum	63	31,3	78,6
Kesinlikle Katılıyorum	43	21,4	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.9 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımla İlişkili Sanayi Faaliyetlerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %31,3’ünün katıldığı ve %21,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %25,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %13,9’u katılmadığını ve %7,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %52’si tarafından KÖTSP’in tarımla ilişkili sanayi faaliyetlerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.10: “KÖTSP Tarımla İlişkili Sanayi Faaliyetlerindeki İstihdamı Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	49	24,4	24,4
Katılmıyorum	26	12,9	37,3
Kararsızım	16	8,0	45,3
Katılıyorum	65	32,3	77,6
Kesinlikle Katılıyorum	45	22,4	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.10 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımla İlişkili Sanayi Faaliyetlerindeki İstihdamı Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %32,3’ünün katıldığı ve %22,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %24,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %12,9’u katılmadığını ve %8,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %54’ü tarafından KÖTSP’in tarımla

ilişkili sanayi faaliyetlerinin istihdamı artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.11: “KÖTSP Tarımla İlişkili Hayvancılık Faaliyetlerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	22	10,9	10,9
Katılmıyorum	26	12,9	23,9
Kararsızım	10	5,0	28,9
Katılıyorum	60	29,9	58,7
Kesinlikle Katılıyorum	83	41,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.11 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımla İlişkili Hayvancılık Faaliyetlerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %29,9’unun katıldığı ve %41,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %10,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %12,9’u katılmadığını ve %5,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %71’i tarafından KÖTSP’in tarımla ilişkili hayvancılık faaliyetlerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.12: “KÖTSP Büyükbaş Hayvan Sayısını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	31	15,4	15,4
Katılmıyorum	26	12,9	28,4
Kararsızım	8	4,0	32,3
Katılıyorum	65	32,3	64,7
Kesinlikle Katılıyorum	71	35,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.12 incelendiğinde, “KÖTSP Büyükbaş Hayvan Sayısını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %22,3’ünün katıldığı ve %35,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %15,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %12,9’u katılmadığını ve %4,0’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %67’si tarafından KÖTSP’in büyükbaş hayvan sayısını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.13: “KÖTSP Küçükbaş Hayvan Sayısını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	37	18,4	18,4
Katılmıyorum	32	15,9	34,3
Kararsızım	9	4,5	38,8
Katılıyorum	56	27,9	66,7
Kesinlikle Katılıyorum	67	33,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.13 incelendiğinde, “KÖTSP Küçükbaş Hayvan Sayısını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %27,9’unun katıldığı ve %33,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %18,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %15,9’u katılmadığını ve %4,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %61’i tarafından KÖTSP’in küçükbaş hayvan sayısını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.14: “KÖTSP Hayvansal Gıda Üretim Miktarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	25	12,4	12,4
Katılmıyorum	27	13,4	25,9
Kararsızım	7	3,5	29,4
Katılıyorum	59	29,4	58,7
Kesinlikle Katılıyorum	83	41,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.14 incelendiğinde, “KÖTSP Hayvansal Gıda Üretim Miktarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %29,4’ünün katıldığı ve %41,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %12,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %13,4’ü katılmadığını ve %3,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %70’i tarafından KÖTSP’in hayvansal gıda üretim miktarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.15: “KÖTSP Sulama Düzenini İyileştirdi” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	23	11,4	11,4
Katılmıyorum	12	6,0	17,4
Kararsızım	8	4,0	21,4
Katılıyorum	59	29,4	50,7
Kesinlikle Katılıyorum	99	49,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.15 incelendiğinde, “KÖTSP Sulama Düzenini İyileştirdi” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %29,4’ünün katıldığı ve %49,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %11,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %6,0’sı katılmadığını ve %4,0’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %78’i tarafından KÖTSP’in sulama düzenini iyileştirdiği yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.16: “KÖTSP Sulama Kapasitesini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	25	12,4	12,4
Katılmıyorum	13	6,5	18,9
Kararsızım	2	1,0	19,9
Katılıyorum	61	30,3	50,2
Kesinlikle Katılıyorum	100	49,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.16 incelendiğinde, “KÖTSP Sulama Kapasitesini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %30,3’ünün katıldığı ve %49,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %12,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %6,5’i katılmadığını ve %1,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %80’i tarafından KÖTSP’in sulama kapasitesini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.17: “KÖTSP Sulanan Alanlarının Miktarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	19	9,5	9,5
Katılmıyorum	17	8,5	17,9
Kararsızım	2	1,0	18,9
Katılıyorum	60	29,9	48,8
Kesinlikle Katılıyorum	103	51,2	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.17 incelendiğinde, “KÖTSP Sulanan Alanlarının Miktarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %29,9’unun katıldığı ve %51,2’sinin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %9,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %8,5’i katılmadığını ve %1,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %81’i tarafından KÖTSP’in sulanan alan miktarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.18: “KÖTSP Bitki Beslemenin Gelişmesine Katkı Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	22	10,9	10,9
Katılmıyorum	15	7,5	18,4
Kararsızım	6	3,0	21,4
Katılıyorum	66	32,8	54,2
Kesinlikle Katılıyorum	92	45,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.18 incelendiğinde, “KÖTSP Bitki Beslemenin Gelişmesine Katkı Sağladı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %32,8’inin katıldığı ve %45,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %10,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %3,0’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %78’i tarafından KÖTSP’in bitki beslemenin

gelişmesine katkı sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.19: “KÖTSP Bitkilerde Hastalık ve Zararlı Yoğunluğuyla Mücadele Yöntemlerini İyileştirdi” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	29	14,4	14,4
Katılmıyorum	22	10,9	25,4
Kararsızım	22	10,9	36,3
Katılıyorum	64	31,8	68,2
Kesinlikle Katılıyorum	64	31,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.19 incelendiğinde, “KÖTSP Bitkilerde Hastalık ve Zararlı Yoğunluğuyla Mücadele Yöntemlerini İyileştirdi” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %31,8’inin katıldığı ve %31,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %14,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %10,9’u katılmadığını ve %10,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %63’ü tarafından KÖTSP’in bitkilerde hastalık ve zararlı yoğunluğuyla mücadele yöntemlerini iyileştirdiği yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.20: “KÖTSP Bitkilerde Zirai İlaç Kullanım Düzeyini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	44	21,9	21,9
Katılmıyorum	30	14,9	36,8
Kararsızım	19	9,5	46,3
Katılıyorum	62	30,8	77,1
Kesinlikle Katılıyorum	46	22,9	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.20 incelendiğinde, “KÖTSP Bitkilerde Zirai İlaç Kullanım Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %30,8’inin katıldığı ve %22,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %21,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %14,9’u katılmadığını ve %9,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %53’ü tarafından KÖTSP’in bitkilerde zirai ilaç kullanım düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.21: “KÖTSP Bitkilerde Toprak Analizi Yaptırma Düzeyini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	47	23,4	23,4
Katılmıyorum	30	14,9	38,3
Kararsızım	21	10,4	48,8
Katılıyorum	58	28,9	77,6
Kesinlikle Katılıyorum	45	22,4	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.21 incelendiğinde, “KÖTSP Bitkilerde Toprak Analizi Yaptırma Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %28,9’unun katıldığı ve %22,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %23,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %14,9’u katılmadığını ve %10,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %51’i tarafından KÖTSP’in bitkilerde toprak analizi yaptırma düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.22: “KÖTSP Nadasa Bırakılan Arazi Miktarının Azalmasını Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	30	14,9	14,9
Katılmıyorum	20	10,0	24,9
Kararsızım	19	9,5	34,3
Katılıyorum	60	29,9	64,2
Kesinlikle Katılıyorum	72	35,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.22 incelendiğinde, “KÖTSP Nadasa Bırakılan Arazi Miktarının Azalmasını Sağladı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %29,9’unun katıldığı ve %35,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %14,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %10,0’u katılmadığını ve %9,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %65’i tarafından KÖTSP’in nadasa bırakılan arazi miktarının azalmasını sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.23: “KÖTSP Münavebe Uygulamalarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	35	17,4	17,4
Katılmıyorum	22	10,9	28,4
Kararsızım	22	10,9	39,3
Katılıyorum	60	29,9	69,2
Kesinlikle Katılıyorum	62	30,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.23 incelendiğinde, “KÖTSP Münavebe Uygulamalarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %29,9’unun katıldığı ve %30,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %17,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %10,9’u katılmadığını ve %10,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu

durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %60’ı tarafından KÖTSP’in münavebe uygulamalarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.24: “KÖTSP Münavebe Uygulamalarını Kolaylaştırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	30	14,9	14,9
Katılmıyorum	23	11,4	26,4
Kararsızım	22	10,9	37,3
Katılıyorum	60	29,9	67,2
Kesinlikle Katılıyorum	66	32,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.24 incelendiğinde, “KÖTSP Münavebe Uygulamalarını Kolaylaştırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %29,9’unun katıldığı ve %32,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %14,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %11,4’ü katılmadığını ve %10,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %62’si tarafından KÖTSP’in münavebe uygulamalarını kolaylaştırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.25: “KÖTSP Tarımsal Arazi Fiyatlarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	24	11,9	11,9
Katılmıyorum	23	11,4	23,4
Kararsızım	12	6,0	29,4
Katılıyorum	62	30,8	60,2
Kesinlikle Katılıyorum	80	39,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.25 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Arazi Fiyatlarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %30,8’inin katıldığı ve %39,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %11,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %11,4’ü katılmadığını ve %6,0’sı bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %70’i tarafından KÖTSP’in tarımsal arazi fiyatlarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.26: “KÖTSP Tarımsal Kredi Kullanan Çiftçilerin Sayısını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	31	15,4	15,4
Katılmıyorum	22	10,9	26,4
Kararsızım	19	9,5	35,8
Katılıyorum	65	32,3	68,2
Kesinlikle Katılıyorum	64	31,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.26 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Kredi Kullanan Çiftçilerin Sayısını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %32,3’ünün katıldığı ve %31,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %15,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %10,9’u katılmadığını ve %9,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %64’ü tarafından KÖTSP’in tarımsal kredi kullanan çiftçilerin sayısını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.27: “KÖTSP Tarımsal Teşvik, Hibe vb. Uygulamalara Başvuran Çiftçilerini Sayısını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	33	16,4	16,4
Katılmıyorum	23	11,4	27,9
Kararsızım	18	9,0	36,8
Katılıyorum	56	27,9	64,7
Kesinlikle Katılıyorum	71	35,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.27 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Teşvik, Hibe vb. Uygulamalara Başvuran Çiftçilerini Sayısını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %27,9’unun katıldığı ve %35,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %16,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %11,4’ü katılmadığını ve %9,0’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %63’ü tarafından KÖTSP’in tarımsal teşvik, hibe vb. uygulamalara başvuran çiftçilerini sayısını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.28: “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Eğitim, Uygulama, Danışmanlık vb. Faaliyetlere Katılım Düzeylerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	32	15,9	15,9
Katılmıyorum	23	11,4	27,4
Kararsızım	17	8,5	35,8
Katılıyorum	76	37,8	73,6
Kesinlikle Katılıyorum	53	26,4	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.28 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Eğitim, Uygulama, Danışmanlık vb. Faaliyetlere Katılım Düzeylerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %37,8’inin katıldığı ve %26,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %15,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %11,4’ü katılmadığını ve %8,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %64’ü tarafından KÖTSP’in çiftçilerin tarımsal eğitim, uygulama, danışmanlık vb. faaliyetlere katılım düzeylerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.29: “KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemleri Konusundaki Bilgi Düzeyini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	36	17,9	17,9
Katılmıyorum	24	11,9	29,9
Kararsızım	10	5,0	34,8
Katılıyorum	62	30,8	65,7
Kesinlikle Katılıyorum	69	34,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.29 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemleri Konusundaki Bilgi Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %30,8’inin katıldığı ve %34,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %17,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %11,9’u katılmadığını ve %5,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %65’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin modern sulama yöntemleri konusundaki bilgi düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.30: “KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemlerini Benimseme ve Kullanma Düzeylerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	35	17,4	17,4
Katılmıyorum	28	13,9	31,3
Kararsızım	14	7,0	38,3
Katılıyorum	58	28,9	67,2
Kesinlikle Katılıyorum	66	32,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.30 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemlerini Benimseme ve Kullanma Düzeylerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %28,9’unun katıldığı ve %32,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %17,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %13,9’u katılmadığını ve %7,0’si bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %61’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin modern sulama yöntemlerini benimseme ve kullanma düzeylerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.31: “KÖTSP İşlenen Tarımsal Üretim Alanlarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	27	13,4	13,4
Katılmıyorum	14	7,0	20,4
Kararsızım	6	3,0	23,4
Katılıyorum	73	36,3	59,7
Kesinlikle Katılıyorum	81	40,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.31 incelendiğinde, “KÖTSP İşlenen Tarımsal Üretim Alanlarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %36,3’ünün katıldığı ve %40,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %13,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,0’si katılmadığını ve %3,0’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %76’sı tarafından KÖTSP’in işlenen tarımsal üretim alanlarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.32: “KÖTSP Tarımsal Üretim Miktarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	24	11,9	11,9
Katılmıyorum	12	6,0	17,9
Kararsızım	10	5,0	22,9
Katılıyorum	71	35,3	58,2
Kesinlikle Katılıyorum	84	41,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.32 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Üretim Miktarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %35,3’ünün katıldığı ve %41,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %11,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %6,0’sı katılmadığını ve %5,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %77’si tarafından KÖTSP’in tarımsal üretim miktarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.33: “KÖTSP Tarımsal Ürün Çeşidini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	34	16,9	16,9
Katılmıyorum	14	7,0	23,9
Kararsızım	11	5,5	29,4
Katılıyorum	69	34,3	63,7
Kesinlikle Katılıyorum	73	36,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.33 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Ürün Çeşidini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %34,3’ünün katıldığı ve %36,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %16,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,0’si katılmadığını ve %5,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %70’i tarafından KÖTSP’in tarımsal ürün çeşidini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.34: “KÖTSP Bitki Desenini Çeşitlendirdi” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	30	14,9	14,9
Katılmıyorum	14	7,0	21,9
Kararsızım	19	9,5	31,3
Katılıyorum	76	37,8	69,2
Kesinlikle Katılıyorum	62	30,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.34 incelendiğinde, “KÖTSP Bitki Desenini Çeşitlendirdi” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %37,8’inin katıldığı ve %30,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %14,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,0’si katılmadığını ve %9,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %68’i tarafından KÖTSP’in bitki desenini çeşitlendirdiği yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.35: “KÖTSP Yüksek Fiyatlı Tarımsal Ürün Üretimine Geçiş Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	36	17,9	17,9
Katılmıyorum	23	11,4	29,4
Kararsızım	16	8,0	37,3
Katılıyorum	66	32,8	70,1
Kesinlikle Katılıyorum	60	29,9	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.35 incelendiğinde, “KÖTSP Yüksek Fiyatlı Tarımsal Ürün Üretimine Geçiş Sağladı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %32,8’inin katıldığı ve %29,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %17,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %11,4’ü katılmadığını ve %8,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %62’si tarafından KÖTSP’in yüksek fiyatlı tarımsal ürün üretimine geçiş sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.36: “KÖTSP Tarımsal Alt Yapının Güçlenmesine Katkı Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	29	14,4	14,4
Katılmıyorum	18	9,0	23,4
Kararsızım	9	4,5	27,9
Katılıyorum	81	40,3	68,2
Kesinlikle Katılıyorum	64	31,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.36 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Alt Yapının Güçlenmesine Katkı Sağladı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %40,3’ünün katıldığı ve %31,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %14,4’ü bu

önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0'u katılmadığını ve %4,5'i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, "Muhtar" başlığındaki katılımcıların yaklaşık %72'si tarafından KÖTSP'in tarımsal alt yapının güçlenmesine katkı sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin "Muhtar" başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.37: "KÖTSP Tarımsal Üretimde Verimliliği Artırdı" Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	20	10,0	10,0
Katılmıyorum	18	9,0	18,9
Kararsızım	4	2,0	20,9
Katılıyorum	81	40,3	61,2
Kesinlikle Katılıyorum	78	38,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.37 incelendiğinde, "KÖTSP Tarımsal Üretimde Verimliliği Artırdı" şeklindeki önermeye, "Muhtar" başlığındaki katılımcıların %40,3'ünün katıldığı ve %38,8'inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, "Muhtar" başlığındaki katılımcıların %10,0'u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0'u katılmadığını ve %2,0'si bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, "Muhtar" başlığındaki katılımcıların yaklaşık %79'u tarafından KÖTSP'in tarımsal üretimde verimliliği artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin "Muhtar" başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.38: "KÖTSP Tarımsal Üretim Maliyetlerini Düşürdü" Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	35	17,4	17,4
Katılmıyorum	19	9,5	26,9
Kararsızım	14	7,0	33,8
Katılıyorum	79	39,3	73,1
Kesinlikle Katılıyorum	54	26,9	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.38 incelendiğinde, "KÖTSP Tarımsal Üretim Maliyetlerini Düşürdü" şeklindeki önermeye, "Muhtar" başlığındaki katılımcıların %39,3'ünün katıldığı ve %26,9'unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, "Muhtar" başlığındaki katılımcıların %17,4'ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,5'i katılmadığını ve %7,0'si bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, "Muhtar" başlığındaki katılımcıların yaklaşık %66'sı tarafından KÖTSP'in tarımsal üretim maliyetlerini düşürdüğü yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin "Muhtar" başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.39: "KÖTSP Tarımda Makineleşme Düzeyini Artırdı" Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	29	14,4	14,4
Katılmıyorum	24	11,9	26,4
Kararsızım	12	6,0	32,3
Katılıyorum	77	38,3	70,6
Kesinlikle Katılıyorum	59	29,4	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.39 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımda Makineleşme Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %38,3’ünün katıldığı ve %29,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %14,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %11,9’u katılmadığını ve %6,0’sı bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %67’si tarafından KÖTSP’in tarımda makineleşme düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.40: “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Bilgi Birikimini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	29	14,4	14,4
Katılmıyorum	19	9,5	23,9
Kararsızım	10	5,0	28,9
Katılıyorum	84	41,8	70,6
Kesinlikle Katılıyorum	59	29,4	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.40 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Bilgi Birikimini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %41,8’inin katıldığı ve %29,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %14,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,5’i katılmadığını ve %5,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %71’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin tarımsal bilgi birikimini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.41: “KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemlerine Geçmesini Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	32	15,9	15,9
Katılmıyorum	27	13,4	29,4
Kararsızım	10	5,0	34,3
Katılıyorum	71	35,3	69,7
Kesinlikle Katılıyorum	61	30,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.41 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemlerine Geçmesini Sağladı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %35,3’ünün katıldığı ve %30,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %15,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %13,4’ü katılmadığını ve %5,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %65’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin modern sulama yöntemlerine geçmesini sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.42: “KÖTSP Çiftçilerin Sayısının Artmasına Katkı Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	29	14,4	14,4
Katılmıyorum	17	8,5	22,9
Kararsızım	9	4,5	27,4
Katılıyorum	83	41,3	68,7
Kesinlikle Katılıyorum	63	31,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.42 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Sayısının Artmasına Katkı Sağladı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %41,3’ünün katıldığı ve %31,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %14,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %8,5’i katılmadığını ve %4,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %72’si tarafından KÖTSP’in çiftçilerin sayısının artmasına katkı sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.43: “KÖTSP Tarımsal Üretim Yapan Hanelerin Sayısını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	25	12,4	12,4
Katılmıyorum	19	9,5	21,9
Kararsızım	12	6,0	27,9
Katılıyorum	78	38,8	66,7
Kesinlikle Katılıyorum	67	33,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.43 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Üretim Yapan Hanelerin Sayısını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %48,8’inin katıldığı ve %33,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %12,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,5’i katılmadığını ve %6,0’sı bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %72’si tarafından KÖTSP’in tarımsal üretim yapan hanelerin sayısını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.44: “KÖTSP Gençlerin Çiftçi Olma İsteğini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	28	13,9	13,9
Katılmıyorum	19	9,5	23,4
Kararsızım	13	6,5	29,9
Katılıyorum	78	38,8	68,7
Kesinlikle Katılıyorum	63	31,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.44 incelendiğinde, “KÖTSP Gençlerin Çiftçi Olma İsteğini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %38,8’inin katıldığı ve %31,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %13,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,5’i katılmadığını ve %6,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu

durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %70’i tarafından KÖTSP’in gençlerin çiftçi olma isteğini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.45: “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Arazilerinin Sulamaya Erişim Olanaklarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	20	10,0	10,0
Katılmıyorum	17	8,5	18,4
Kararsızım	9	4,5	22,9
Katılıyorum	79	39,3	62,2
Kesinlikle Katılıyorum	76	37,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.45 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Arazilerinin Sulamaya Erişim Olanaklarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %39,3’ünün katıldığı ve %37,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %10,0’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %8,5’i katılmadığını ve %4,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %77’si tarafından KÖTSP’in çiftçilerin tarımsal arazilerinin sulamaya erişim olanaklarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.46: “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Arazilerini Sulama İmkânlarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	22	10,9	10,9
Katılmıyorum	14	7,0	17,9
Kararsızım	4	2,0	19,9
Katılıyorum	71	35,3	55,2
Kesinlikle Katılıyorum	90	44,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.46 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Arazilerini Sulama İmkânlarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %35,3’ünün katıldığı ve %44,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %10,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,0’si katılmadığını ve %2,0’si bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %80’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin tarımsal arazilerin sulama imkânlarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.47: “KÖTSP Dışa Göçü Azalttı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	37	18,4	18,4
Katılmıyorum	27	13,4	31,8
Kararsızım	11	5,5	37,3
Katılıyorum	60	29,9	67,2
Kesinlikle Katılıyorum	66	32,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.47 incelendiğinde, “KÖTSP Dışa Göçü Azalttı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %29,9’unun katıldığı ve %32,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %18,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %13,4’ü katılmadığını ve %5,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %62’si tarafından KÖTSP’in dışa göçü azalttığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilir.

Tablo 4.48: “KÖTSP İçe Göçü Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	36	17,9	17,9
Katılmıyorum	25	12,4	30,3
Kararsızım	11	5,5	35,8
Katılıyorum	59	29,4	65,2
Kesinlikle Katılıyorum	70	34,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.48 incelendiğinde, “KÖTSP İçe Göçü Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %29,4’ünün katıldığı ve %34,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %17,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %12,4’ü katılmadığını ve %5,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %64’ü tarafından KÖTSP’in içe göçü artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilir.

Tablo 4.49: “KÖTSP Çiftçilerin Gelir Düzeylerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	23	11,4	11,4
Katılmıyorum	13	6,5	17,9
Kararsızım	6	3,0	20,9
Katılıyorum	91	45,3	66,2
Kesinlikle Katılıyorum	68	33,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.49 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Gelir Düzeylerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %45,3’ünün katıldığı ve %33,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %11,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %6,5’i katılmadığını ve %3,0’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %79’u tarafından KÖTSP’in çiftçilerin gelir düzeylerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilir.

Tablo 4.50: “KÖTSP Çiftçilerin Refah Seviyesini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	20	10,0	10,0
Katılmıyorum	19	9,5	19,4
Kararsızım	10	5,0	24,4
Katılıyorum	86	42,8	67,2
Kesinlikle Katılıyorum	66	32,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.50 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Refah Seviyesini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %42,8’inin katıldığı ve %32,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %10,0’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,5’i katılmadığını ve %5,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %75’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin refah seviyesini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.51: “KÖTSP Çiftçilerin Yaşam Memnuniyet Düzeylerini Yükseltti” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	20	10,0	10,0
Katılmıyorum	21	10,4	20,4
Kararsızım	9	4,5	24,9
Katılıyorum	82	40,8	65,7
Kesinlikle Katılıyorum	69	34,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.51 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Yaşam Memnuniyet Düzeylerini Yükseltti” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %40,8’inin katıldığı ve %34,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %10,0’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %10,4’ü katılmadığını ve %4,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %75’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin yaşam memnuniyet düzeylerini yükselttiği yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.52: “KÖTSP Çiftçilerin Dayanıklı Tarımsal Tüketim Malı Satın Alımlarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	26	12,9	12,9
Katılmıyorum	19	9,5	22,4
Kararsızım	18	9,0	31,3
Katılıyorum	88	43,8	75,1
Kesinlikle Katılıyorum	50	24,9	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.52 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Dayanıklı Tarımsal Tüketim Malı Satın Alımlarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %43,8’inin katıldığı ve %24,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %12,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,5’i katılmadığını ve %9,0’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli

ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %68’i tarafından KÖTSP’in dayanıklı tarımsal tüketim malı satın alımlarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.53: “KÖTSP Hanelerin Gelir Düzeylerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	24	11,9	11,9
Katılmıyorum	18	9,0	20,9
Kararsızım	11	5,5	26,4
Katılıyorum	86	42,8	69,2
Kesinlikle Katılıyorum	62	30,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.53 incelendiğinde, “KÖTSP Hanelerin Gelir Düzeylerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %42,8’inin katıldığı ve %30,8’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %11,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0’u katılmadığını ve %5,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %73’ü tarafından KÖTSP’in hanelerin gelir düzeylerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.54: “KÖTSP Hanelerin Refah Seviyesini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	21	10,4	10,4
Katılmıyorum	20	10,0	20,4
Kararsızım	10	5,0	25,4
Katılıyorum	89	44,3	69,7
Kesinlikle Katılıyorum	61	30,3	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.54 incelendiğinde, “KÖTSP Hanelerin Refah Seviyesini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %44,3’ünün katıldığı ve %30,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %10,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %10,0’u katılmadığını ve %5,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %74’ü tarafından KÖTSP’in hanelerin refah seviyesini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.55: “KÖTSP Hanelerin Dayanıklı Tüketim Malı Satın Alımlarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	25	12,4	12,4
Katılmıyorum	17	8,5	20,9
Kararsızım	21	10,4	31,3
Katılıyorum	84	41,8	73,1
Kesinlikle Katılıyorum	54	26,9	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.55 incelendiğinde, “KÖTSP Hanelerin Dayanıklı Tüketim Malı Satın Alımlarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %41,8’inin katıldığı ve %26,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %12,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %8,5’i katılmadığını ve %10,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %68’i tarafından KÖTSP’in hanelerin dayanıklı tüketim malı satın alımlarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.56: “KÖTSP Hanelerin Yaşam Memnuniyet Düzeylerini Yükseltti” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	24	11,9	11,9
Katılmıyorum	18	9,0	20,9
Kararsızım	14	7,0	27,9
Katılıyorum	85	42,3	70,1
Kesinlikle Katılıyorum	60	29,9	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.56 incelendiğinde, “KÖTSP Hanelerin Yaşam Memnuniyet Düzeylerini Yükseltti” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %42,3’ünün katıldığı ve %29,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %11,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0’u katılmadığını ve %7,0’si bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %72’si tarafından KÖTSP’in hanelerin yaşam memnuniyet düzeylerini yükselttiği yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.57: “KÖTSP Tarımsal Kalkınma Düzeyini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	26	12,9	12,9
Katılmıyorum	17	8,5	21,4
Kararsızım	6	3,0	24,4
Katılıyorum	84	41,8	66,2
Kesinlikle Katılıyorum	68	33,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.57 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Kalkınma Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %41,8’inin katıldığı ve %33,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %12,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %8,5’i katılmadığını ve %3,0’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %75’i tarafından KÖTSP’in tarımsal kalkınma düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.58: “KÖTSP Yerel Kalkınma Düzeyini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	26	12,9	12,9
Katılmıyorum	16	8,0	20,9
Kararsızım	10	5,0	25,9
Katılıyorum	81	40,3	66,2
Kesinlikle Katılıyorum	68	33,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.58 incelendiğinde, “KÖTSP Yerel Kalkınma Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %40,3’ünün katıldığı ve %33,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %12,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %8,0’i katılmadığını ve %5,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %74’ü tarafından KÖTSP’in yerel kalkınma düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.59: “KÖTSP Tarımsal Üretim Gelişmesine Katkı Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	26	12,9	12,9
Katılmıyorum	13	6,5	19,4
Kararsızım	5	2,5	21,9
Katılıyorum	83	41,3	63,2
Kesinlikle Katılıyorum	74	36,8	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.59 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Üretim Gelişmesine Katkı Sağladı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %41,3’ünün katıldığı ve %36,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %12,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %6,5’i katılmadığını ve %2,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %78’i tarafından KÖTSP’in tarımsal üretimin gelişmesine katkı sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.60: “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Birleştirilmesini Kolaylaştırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	40	19,9	19,9
Katılmıyorum	19	9,5	29,4
Kararsızım	16	8,0	37,3
Katılıyorum	80	39,8	77,1
Kesinlikle Katılıyorum	46	22,9	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.60 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Birleştirilmesini Kolaylaştırdı” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %39,8’inin katıldığı ve %22,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %19,9’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,5’i katılmadığını ve %8,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu

gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %62’si tarafından KÖTSP’in tarımsal arazilerin birleştirilmesini kolaylaştırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.61: “KÖTSP Doğal Görünümün Bozulmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	134	66,7	66,7
Katılmıyorum	29	14,4	81,1
Kararsızım	10	5,0	86,1
Katılıyorum	18	9,0	95,0
Kesinlikle Katılıyorum	10	5,0	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.61 incelendiğinde, “KÖTSP Doğal Görünümün Bozulmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %9,0’unun katıldığı ve %5,0’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %66,7’si bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %14,4’ü katılmadığını ve %5,0’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in doğa üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %81’i tarafından KÖTSP’in doğal görünümün bozulmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.62: “KÖTSP Ekolojik Dengenin Bozulmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	137	68,2	68,2
Katılmıyorum	30	14,9	83,1
Kararsızım	11	5,5	88,6
Katılıyorum	16	8,0	96,5
Kesinlikle Katılıyorum	7	3,5	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.62 incelendiğinde, “KÖTSP Ekolojik Dengenin Bozulmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %8,0’inin katıldığı ve %3,5’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %68,2’si bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %14,9’u katılmadığını ve %5,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in doğa üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %80’i tarafından KÖTSP’in ekolojik dengenin bozulmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.63: “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Çoraklaşmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	142	70,6	70,6
Katılmıyorum	29	14,4	85,1
Kararsızım	7	3,5	88,6
Katılıyorum	19	9,5	98,0
Kesinlikle Katılıyorum	4	2,0	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.63 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Çoraklaşmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %9,5’inin katıldığı ve %2,0’sinin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %70,6’sı bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %14,4’ü katılmadığını ve %3,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in doğa üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %85’i tarafından KÖTSP’in tarımsal arazilerin çoraklaşmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.64: “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Bölünmesine Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	143	71,1	71,1
Katılmıyorum	30	14,9	86,1
Kararsızım	8	4,0	90,0
Katılıyorum	15	7,5	97,5
Kesinlikle Katılıyorum	5	2,5	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.64 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Bölünmesine Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %7,5’inin katıldığı ve %2,5’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %71,1’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %14,9’u katılmadığını ve %4,0’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %86’sı tarafından KÖTSP’in tarımsal arazilerin bölünmesine neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.65: “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Verimsizleşmesine Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	146	72,6	72,6
Katılmıyorum	32	15,9	88,6
Kararsızım	7	3,5	92,0
Katılıyorum	12	6,0	98,0
Kesinlikle Katılıyorum	4	2,0	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.65 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Verimsizleşmesine Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %6,0’sının katıldığı ve %2,0’sinin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %72,6’sı bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %15,9’u katılmadığını ve %3,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %88’i tarafından KÖTSP’in tarımsal arazilerin verimsizleşmesine neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.66: “KÖTSP Doğal Su Kaynaklarının Azalmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	139	69,2	69,2
Katılmıyorum	32	15,9	85,1
Kararsızım	9	4,5	89,6
Katılıyorum	10	5,0	94,5
Kesinlikle Katılıyorum	11	5,5	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.66 incelendiğinde, “KÖTSP Doğal Su Kaynaklarının Azalmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %5,0’inin katıldığı ve %5,5’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %69,2’si bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %15,9’u katılmadığını ve %4,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in doğa üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %85’i tarafından KÖTSP’in doğal su kaynaklarının azalmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.67: “KÖTSP Doğal Bitki Örtüsünün Bozulmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	144	71,6	71,6
Katılmıyorum	35	17,4	89,1
Kararsızım	8	4,0	93,0
Katılıyorum	8	4,0	97,0
Kesinlikle Katılıyorum	6	3,0	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.67 incelendiğinde, “KÖTSP Doğal Bitki Örtüsünün Bozulmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %4,0’ünün katıldığı ve %3,0’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %71,6’sı bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %17,4’ü katılmadığını ve %4,0’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in doğa üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %89’u tarafından KÖTSP’in doğal bitki örtüsünün bozulmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlığındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.68: “KÖTSP Doğal Bitki Türlerinin Azalmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	143	71,1	71,1
Katılmıyorum	34	16,9	88,1
Kararsızım	7	3,5	91,5
Katılıyorum	10	5,0	96,5
Kesinlikle Katılıyorum	7	3,5	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.68 incelendiğinde, “KÖTSP Doğal Bitki Türlerinin Azalmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %5,0’inin katıldığı ve %3,5’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlığındaki katılımcıların %71,1’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %16,9’u katılmadığını ve %3,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in doğa üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar”

başlıındaki katılımcıların yaklaşık %88'i tarafından KÖTSP'in doğal bitki türlerinin azalmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlıındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.69: “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	54	26,9	26,9
Katılmıyorum	70	34,8	61,7
Kararsızım	12	6,0	67,7
Katılıyorum	40	19,9	87,6
Kesinlikle Katılıyorum	25	12,4	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.69 incelendiğinde, “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlıındaki katılımcıların %19,9'unun katıldığı ve %12,4'ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlıındaki katılımcıların %26,9'u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %34,8'i katılmadığını ve %6,0'sı bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlıındaki katılımcıların yaklaşık %32'si tarafından KÖTSP'in kapsamında sunulan hizmetler yeterli olduğu yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlıındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.70: “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	16	8,0	8,0
Katılmıyorum	16	8,0	15,9
Kararsızım	12	6,0	21,9
Katılıyorum	55	27,4	49,3
Kesinlikle Katılıyorum	102	50,7	100,0
Toplam	201	100,0	—

Tablo 4.70 incelendiğinde, “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” şeklindeki önermeye, “Muhtar” başlıındaki katılımcıların %27,4'ünün katıldığı ve %50,7'sinin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Muhtar” başlıındaki katılımcıların %8,0'i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %8,0'i katılmadığını ve %6,0'sı bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Muhtar” başlıındaki katılımcıların yaklaşık %78'i tarafından KÖTSP'in kapsamında sunulan hizmetleri başarılı bulduğu yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Muhtar” başlıındaki ve genellikle çiftçilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

4.4.1.3. Katılımcıların (Yönetici) Niteliksel Özelliklerine Ait Betimleyici İstatistikler

“Yönetici” başlığındaki katılımcılarının niteliksel özelliklerinin Frekans Analiziyle betimsel olarak incelendiği araştırmanın bu bölümde, katılımcıların Cinsiyet, Yaş, Medeni Hal, Eğitim Düzeyi, Gelir Düzeyi vb., açılardan ki niteliksel özelliklerine ait betimleyici istatistikler belli bir sıra gözetilerek aşağıdaki tablolarda değerlendirilmektedir. Bu kapsamda, araştırma örneklemindeki “Yönetici” başlığındaki 67 katılımcının; Cinsiyetiniz?, Yaş Aralığınız?, Medeni Haliniz?, Eğitim Düzeyiniz?, Bireysel Aylık Gelir Düzeyiniz?, Görev Yaptığınız Kurum?, İl/İlçedeki Görev Süreniz?, Projedeki Pozisyonunuz?, Çiftçilik Yapıyor Musunuz? şeklindeki 1. Kısım sorulara verdikleri cevaplara ilişkin Frekans Analizi sonuçları Tablo 4.71’de sunulmaktadır.

Tablo 4.71: “Niteliksel Özellikleriniz-1” Sorusuna Yönelik Frekans Analizi

Niteliksel Özellikler-1		F	%	K%
Cinsiyetiniz?	Kadın	7	10,4	10,4
	Erkek	60	89,6	100,0
	Toplam	67	100,0	—
Yaş Aralığınız?	18-25	0	0,0	0,0
	26-35	28	41,8	41,8
	36-45	19	28,4	70,1
	46-55	14	20,9	91,0
	56+	6	9,0	100,0
	Toplam	67	100,0	—
Medeni Haliniz?	Bekâr	18	26,9	26,9
	Evli	49	73,1	100,0
	Toplam	67	100,0	—
Eğitim Düzeyiniz?	İlkokul	0	0,0	0,0
	Ortaokul	1	1,5	1,5
	Lise	3	4,5	6,0
	Ön Lisans	9	13,4	19,4
	Lisans	41	61,2	80,6
	Lisans Üstü	13	19,4	100,0
	Toplam	67	100,0	—
Bireysel Aylık Gelir Düzeyiniz?	2000-3000	1	1,5	1,5
	3001-4000	0	0,0	1,5
	4001-5000	3	4,5	6,0
	5001-6000	7	10,4	16,4
	6001+	56	83,6	100,0
	Toplam	67	100,0	—
Görev Yaptığınız Kurum?	İl Özel İdaresi	18	26,9	26,9
	İl Belediyesi	1	1,5	28,4
	İlçe Belediyesi	2	3,0	31,3
	Büyükşehir Belediyesi	2	3,0	34,3
	İlçe Tarım Müdürlüğü	39	58,2	92,5
	Kaymakamlık	4	6,0	98,5
	Diğer	1	1,5	100,0
	Toplam	67	100,0	—
İl/İlçedeki Görev Süreniz?	1-5	25	37,3	37,3
	6-10	17	25,4	62,7
	11-15	8	11,9	74,6
	16-20	4	6,0	80,6
	20+	13	19,4	100,0
	Toplam	67	100,0	—
Projedeki Pozisyonunuz?	Proje Yürütücüsü	13	19,4	19,4
	Proje Çalışanı	6	9,0	28,4
	Proje Paydaşı	28	41,8	70,1
	Proje Danışmanı	1	1,5	71,6
	Diğer	19	28,4	100,0
	Toplam	67	100,0	—

Çiftçilik Yapıyor Musunuz?	Evet	17	25,4	25,4
	Hayır	50	74,6	100,0
	Toplam	67	100,0	—

Not: Projedeki Pozisyonunuz sütunundaki Diğer tanımı, proje paydaşı niteliğindeki Özel İdareleri, Belediyeler, Kaymakamlık, Ziraat Odaları, Tarım Müdürlükleri bünyesinde görev yapan diğer katılımcıların toplamını belirtmektedir.

Tablo 4.71 incelendiğinde, %89,6'sının erkeklerden oluştuğu “Yönetici” başlığındaki katılımcıların, %41,8'inin (26-35), %28,4'ünün (36-45), %20,9'unun (46-55) ve %9,0'unun (55+) yaş grubunda bulunduğu görülmektedir. Bu bulgular, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların çoğunun erkeklerden oluştuğunu ve daha büyük bir bölümünün beklentilerle uyumlu olarak gençler ile orta yaşlılar oluştuğunu göstermektedir.

Tablo 4.71 “Yönetici” başlığındaki katılımcıların medeni hali açısından incelendiğinde, katılımcıların %73,1,0 gibi büyük bir bölümün evlilerden oluştuğu ve bunu %26,9'la bekârların izlediği görülmektedir. Tablo 4.71'deki eğitim düzeyi bulguları incelendiğinde ise “Yönetici” başlığındaki katılımcıların ilkokul mezunu olmadığı görülmektedir. Tabloya göre, yöneticilerin %1,5'i ortaokul, %4,5'i lise, %13,4'ü önlisans, %61,2'si lisans ve %19,4'ü lisans üstü mezunlarının olduğu Tablo 4.71'deki eğitim düzeyi bulgularından anlaşılabilmektedir. Bu bulgular, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %80 gibi önemli bir bölümünün lisans ve lisans üstü kademelerinden mezun olduklarını göstermektedir.

Tablo 4.71 “Yönetici” başlığındaki katılımcıların bireysel aylık gelir düzeyi açısından incelendiğinde, ilk sırada %83,6 ile (6000+), ikinci sırada %10,4 ile (5001-6000), üçüncü sırada %4,5 ile (4001-50000), dördüncü sırada %1,5 ile (2001-3000), beşinci sırada %0,0 ile (3001-4000) aralığındaki gelir düzeylerinin bulunduğu görülmektedir.

Tablo 4.71 “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %26,9'u İl Özel İdaresi, %1,5'i İl Belediyesi, %3,0'ı İlçe Belediyesi, %3,0'ı Büyükşehir Belediyesi, %58,2'si İlçe Tarım Müdürlüğü ve %6,0'ı Kaymakamlık bünyesinde çalışmaktadır. Ayrıca bu kişilerin %37,3 görev yerinde (1-5) yıldır çalışırken, %25,4'ü (6-10) yıldır, %19,4'ü (20+) yıldır, %11,9'u (11-15) yıldır ve %6,0'sı (16-20) yıldır bulunmaktadır. Tablo 4.71 “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %41,8'i proje paydaşı, %19,4'ü proje yürütücüsü, %9'u proje çalışanı ve %1,5'i proje danışmanı olarak projelerde yer almıştır. Bununla beraber, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %75,6'sı aynı zamanda çiftçilik yapmazken, %25,4'ü yapmaktadır.

Araştırma örneklemindeki “Yönetici” başlığındaki 67 katılımcının; İkamet Ettiğiniz İl ve İlçe? şeklindeki 2. Kısım sorulara verdikleri cevaplara ilişkin Frekans Analizi sonuçları ise sırasıyla Tablo 4.72 ve 4.73'te sunulmaktadır.

Tablo 4.72: “Niteliksel Özellikleriniz-2” Sorusuna Yönelik Frekans Analizi

Niteliksel Özellikler-2		F	%	K%
İl	Ağrı	1	1,5	1,5
	Ardahan	2	3,0	4,5
	Bingöl	13	19,4	23,9
	Bitlis	3	4,5	28,4
	Elazığ	2	3,0	31,3
	Erzincan	10	14,9	46,3
	Erzurum	10	14,9	61,2
	Hakkari	5	7,5	68,7
	Iğdır	1	1,5	70,1
	Kars	5	7,5	77,6
	Malatya	2	3,0	80,6
	Muş	4	6,0	86,6
	Sivas	1	1,5	88,1
	Tunceli	3	4,5	92,5
	Van	5	7,5	100,0
	Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.72 incelendiğinde, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların KÖTSP uygulanan DAP Hinterlandındaki 15 İlin tamamından farklı sayıdaki katılımcılardan oluştuğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 4.73 incelendiğinde, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların ikamet ettikleri illerin ve oranlarının sırasıyla Bingöl (%19,4), Erzincan (%14,9), Erzurum (%14,9), Hakkari (%7,5), Kars (%7,5), Van (%7,5), Muş (%6,5), Bitlis (%4,5), Tunceli (%4,5), Malatya (%3,0), Elazığ (%3,0), Ardahan (%3,0), Sivas (%1,5), Iğdır (%4,5), ve Ağrı (%1,5) şeklinde olduğu izlenmektedir. Bu bulgular, bir yandan “Yönetici” başlığındaki katılımcıların KÖTSP uygulanan DAP Hinterlandındaki 15 İlin tamamını kapsayacak şekilde belirlendiğini göstermekte, diğer yandan da en fazla katılımcının belirgin bir şekilde Bingöl, Erzincan ve Erzurum’da ikamet edenlerden oluştuğunu ortaya koymaktadır.

Benzer bir şekilde Tablo 4.73 incelendiğinde, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların KÖTSP uygulanan DAP Hinterlandındaki 15 İlin 29 İlçesini kapsayacak şekilde farklı sayıdaki katılımcılardan oluştuğu görülmektedir. “Yönetici” başlığındaki katılımcıların KÖTSP uygulanan DAP Hinterlandındaki 15 İlin 29 İlçesine göre dağılımları sayı ve oran açısından Tablo 4.73’ten izlenebilmektedir.

Tablo 4.73: “Niteliksel Özellikleriniz-2” Sorusuna Yönelik Frekans Analizi

Niteliksel Özellikler-2			F	%	K%
İlçe	Bingöl	Adaklı	2	3,0	3,0
	Elazığ	Ağın	1	1,5	4,5
	Erzurum	Aşkale	1	1,5	6,0
	Erzincan	Çayırılı	5	7,5	13,4
	Kars	Digor	5	7,5	20,9
	Malatya	Doğanşehir	1	1,5	22,4
	Ağrı	Doğubayazıt	1	1,5	23,9
	Van	Erciş	5	7,5	31,3
	Ardahan	Göle	2	3,0	34,3
	Bitlis	Hizan	1	1,5	35,8
	Erzurum	Horasan	1	1,5	37,3
	Erzurum	İspir	1	1,5	38,8
	Bingöl	Karlıova	5	7,5	46,3
	Erzincan	Kemah	2	3,0	49,3
	Bingöl	Kiğı	2	3,0	52,2
	Erzurum	Köprüköy	5	7,5	59,7
		Merkez	17	25,4	85,1
	Bitlis	Mutki	2	3,0	88,1
	Erzincan	Otlukbeli	3	4,5	92,5
	Tunceli	Ovacık	3	4,5	97,0
	Malatya	Yeşilyurt	1	1,5	98,5
	Sivas	Yıldızeli	1	1,5	100,0
		Toplam	67	100,0	—

Not: İlçe sütunundaki Merkez tanımı, Bingöl, Elazığ, Erzurum Hakkari, Iğdır ve Muş şeklindeki 6 farklı ilin merkez ilçelerindeki katılımcıların toplamını belirtmektedir.

4.4.1.4. Katılımcılarının (Yönetici) KÖTSP Algı-Beklenti Düzeylerine İlişkin Betimleyici İstatistikler

Araştırmanın bu bölümünde, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerinin Frekans Analiziyle betimsel olarak incelenmesi amaçlanmaktadır. Bu amaçla çalışmada öncelikle “Yönetici” başlığındaki katılımcıların tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere oluşturulan 66 adet önerme sorusunun güvenilirliği Cronbach’s Alpha analizleriyle incelenmektedir. Analizler sonucunda, 66 adet önerme sorusunun güvenilirliğine ilişkin Cronbach’s Alpha değerinin (0,97) olarak hesaplandığı belirlenmektedir. Tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik önerme sorularının genel güvenilirliğine ilişkin Cronbach’s Alpha değerlerinin 1,00 değerine çok yakın olduğunu gösteren bu bulgular, ilgili önermelerden elde edilen bulguların oldukça güvenilir olduğunu ortaya koymaktadır. İlgili önermelerin güvenilir olduklarının belirlenmesinin ardından “Yönetici” başlığındaki katılımcıların, tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerine ait betimleyici istatistik bulguları sırasıyla aşağıdaki tablolarda sunulmaktadır.

“Yönetici” başlığındaki 67 katılımcının tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP’e yönelik algılama ve beklenti düzeylerini değerlendirmek üzere sunulan söz konusu 66 farklı önermeye katılım düzeylerini gösteren Frekans Analizi bulguları aşağıdaki tablolarda sunulmaktadır.

Tablo 4.74: “KÖTSP Tarımsal Faaliyetleri Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	1	1,5	4,5
Kararsızım	6	9,0	13,4
Katılıyorum	32	47,8	61,2
Kesinlikle Katılıyorum	26	38,8	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.74 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Faaliyetleri Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %47,8’inin katıldığı ve %38,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %1,5’i katılmadığını ve %9,0’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %86’sı tarafından KÖTSP’in tarımsal faaliyetleri artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.75: “KÖTSP Tarımsal İstihdamı Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	1	1,5	4,5
Kararsızım	12	17,9	22,4
Katılıyorum	28	41,8	64,2
Kesinlikle Katılıyorum	24	35,8	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.75 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal İstihdamı Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %41,8’inin katıldığı ve %35,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %1,5’i katılmadığını ve %17,0’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %77’si tarafından KÖTSP’in tarımsal istihdamı artırdığı yönünde

bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.76: “KÖTSP Tarımla İlişkili Ticari Faaliyetleri Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	2	3,0	6,0
Kararsızım	9	13,4	19,4
Katılıyorum	31	46,3	65,7
Kesinlikle Katılıyorum	23	34,3	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.76 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımla İlişkili Ticari Faaliyetleri Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %46,3’ünün katıldığı ve %34,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %3,0’ü katılmadığını ve %13,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %80’i tarafından KÖTSP’in ticari faaliyetleri artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.77: “KÖTSP Tarımla İlişkili Ticari Faaliyetlerdeki İstihdamı Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	2	3,0	6,0
Kararsızım	21	31,3	37,3
Katılıyorum	25	37,3	74,6
Kesinlikle Katılıyorum	17	25,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.77 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımla İlişkili Ticari Faaliyetlerdeki İstihdamı Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %37,3’ünün katıldığı ve %25,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %3,0’ü katılmadığını ve %31,3’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %62’si tarafından KÖTSP’in ticari faaliyetlerdeki istihdamı artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.78: “KÖTSP Tarımla İlişkili Sanayi Faaliyetlerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	7	10,4	10,4
Katılmıyorum	9	13,4	23,9
Kararsızım	22	32,8	56,7
Katılıyorum	20	29,9	86,6
Kesinlikle Katılıyorum	9	13,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.78 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımla İlişkili Sanayi Faaliyetlerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %29,9’unun katıldığı ve %13,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %10,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %13,4’ü katılmadığını ve %32,8’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %43’ü tarafından KÖTSP’in sanayi faaliyetlerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.79: “KÖTSP Tarımla İlişkili Sanayi Faaliyetlerindeki İstihdamı Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	6	9,0	9,0
Katılmıyorum	9	13,4	22,4
Kararsızım	22	32,8	55,2
Katılıyorum	21	31,3	86,6
Kesinlikle Katılıyorum	9	13,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.79 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımla İlişkili Sanayi Faaliyetlerindeki İstihdamı Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %31,3’ünün katıldığı ve %13,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %9,0’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %13,4’ü katılmadığını ve %32,8’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %44’ü tarafından KÖTSP’in sanayi faaliyetlerindeki istihdamı artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.80: “KÖTSP Tarımla İlişkili Hayvancılık Faaliyetlerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	3	4,5	4,5
Katılmıyorum	2	3,0	7,5
Kararsızım	10	14,9	22,4
Katılıyorum	34	50,7	73,1
Kesinlikle Katılıyorum	18	26,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.80 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımla İlişkili Hayvancılık Faaliyetlerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %50,7’sinin katıldığı ve %26,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %4,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %3,0’ü katılmadığını ve %14,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in hayvansal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %77’si tarafından KÖTSP’in hayvansal faaliyetleri artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.81: “KÖTSP Büyükbaş Hayvan Sayısını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	4	6,0	9,0
Kararsızım	22	32,8	41,8
Katılıyorum	23	34,3	76,1
Kesinlikle Katılıyorum	16	23,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.81 incelendiğinde, “KÖTSP Büyükbaş Hayvan Sayısını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %34,3’ünün katıldığı ve %23,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %6,0’sı katılmadığını ve %32,8’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in hayvansal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %58’i tarafından KÖTSP’in hayvansal faaliyetleri artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.82: “KÖTSP Küçükbaş Hayvan Sayısını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	3	4,5	4,5
Katılmıyorum	5	7,5	11,9
Kararsızım	22	32,8	44,8
Katılıyorum	25	37,3	82,1
Kesinlikle Katılıyorum	12	17,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.82 incelendiğinde, “KÖTSP Küçükbaş Hayvan Sayısını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %37,3’ünün katıldığı ve %17,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %4,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %32,8’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in hayvansal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %55’i tarafından KÖTSP’in hayvansal faaliyetleri artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.83: “KÖTSP Hayvansal Gıda Üretim Miktarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	4	6,0	9,0
Kararsızım	9	13,4	22,4
Katılıyorum	34	50,7	73,1
Kesinlikle Katılıyorum	18	26,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.83 incelendiğinde, “KÖTSP Hayvansal Gıda Üretim Miktarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %50,7’sinin katıldığı ve %26,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %6,0’sı katılmadığını ve %13,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in hayvansal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %77’si tarafından KÖTSP’in

hayvansal faaliyetleri artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.84: “KÖTSP Sulama Düzenini İyileştirdi” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	1	1,5	3,0
Kararsızım	6	9,0	11,9
Katılıyorum	33	49,3	61,2
Kesinlikle Katılıyorum	26	38,8	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.84 incelendiğinde, “KÖTSP Sulama Düzenini İyileştirdi” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %49,3’ünün katıldığı ve %38,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %1,5’i katılmadığını ve %9,0’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %88’i tarafından KÖTSP’in sulama düzenini iyileştirdiği yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.85: “KÖTSP Sulama Kapasitesini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	2	3,0	4,5
Kararsızım	4	6,0	10,4
Katılıyorum	29	43,3	53,7
Kesinlikle Katılıyorum	31	46,3	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.85 incelendiğinde, “KÖTSP Sulama Kapasitesini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %43,3’ünün katıldığı ve %46,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %3,0’ü katılmadığını ve %6,0’sı bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %89’u tarafından KÖTSP’in sulama kapasitesini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.86: “KÖTSP Sulanan Alanlarının Miktarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	2	3,0	4,5
Kararsızım	2	3,0	7,5
Katılıyorum	30	44,8	52,2
Kesinlikle Katılıyorum	32	47,8	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.86 incelendiğinde, “KÖTSP Sulanan Alanlarının Miktarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %44,8’inin katıldığı ve %47,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %3,0’ü katılmadığını ve %3,0’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %92’si tarafından KÖTSP’in sulanan alanlarının miktarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.87: “KÖTSP Bitki Beslemenin Gelişmesine Katkı Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	3	4,5	6,0
Kararsızım	5	7,5	13,4
Katılıyorum	34	50,7	64,2
Kesinlikle Katılıyorum	24	35,8	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.87 incelendiğinde, “KÖTSP Bitki Beslemenin Gelişmesine Katkı Sağladı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %50,7’sinin katıldığı ve %35,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %4,5’i katılmadığını ve %7,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %86’sı tarafından KÖTSP’in bitki beslemenin gelişmesine katkı sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.88: “KÖTSP Bitkilerde Hastalık ve Zararlı Yoğunluğuyla Mücadele Yöntemlerini İyileştirdi” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	4	6,0	6,0
Katılmıyorum	6	9,0	14,9
Kararsızım	22	32,8	47,8
Katılıyorum	27	40,3	88,1
Kesinlikle Katılıyorum	8	11,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.88 incelendiğinde, “KÖTSP Bitkilerde Hastalık ve Zararlı Yoğunluğuyla Mücadele Yöntemlerini İyileştirdi” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %40,3’ünün katıldığı ve %11,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %6,0’sı bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0’u katılmadığını ve %32,8’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %52’si tarafından KÖTSP’in hastalıkla mücadele yöntemlerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.89: “KÖTSP Bitkilerde Zirai İlaç Kullanım Düzeyini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	4	6,0	6,0
Katılmıyorum	10	14,9	20,9
Kararsızım	29	43,3	64,2
Katılıyorum	20	29,9	94,0
Kesinlikle Katılıyorum	4	6,0	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.89 incelendiğinde, “KÖTSP Bitkilerde Zirai İlaç Kullanım Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %29,9’unun katıldığı ve %6,0’sının ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %6,0’sı bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %14,9’u katılmadığını ve %43,3’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %35’i tarafından KÖTSP’in ilaç kullanımını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabul edilmediği ve büyük ölçüde kararsızlıkla algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.90: “KÖTSP Bitkilerde Toprak Analizi Yaptırma Düzeyini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	6	9,0	9,0
Katılmıyorum	11	16,4	25,4
Kararsızım	29	43,3	68,7
Katılıyorum	15	22,4	91,0
Kesinlikle Katılıyorum	6	9,0	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.90 incelendiğinde, “KÖTSP Bitkilerde Toprak Analizi Yaptırma Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %22,4’ünün katıldığı ve %9,0’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %9,0’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %16,4’ü katılmadığını ve %43,3’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %31’i tarafından KÖTSP’in toprak analizi yaptırma düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabul edilmediği ve büyük ölçüde kararsızlıkla algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.91: “KÖTSP Nadasa Bırakılan Arazi Miktarının Azalmasını Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	3	4,5	4,5
Katılmıyorum	2	3,0	7,5
Kararsızım	12	17,9	25,4
Katılıyorum	27	40,3	65,7
Kesinlikle Katılıyorum	23	34,3	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.91 incelendiğinde, “KÖTSP Nadasa Bırakılan Arazi Miktarının Azalmasını Sağladı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %40,3’ünün katıldığı ve %34,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %4,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %3,0’ü katılmadığını ve %17,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %74’ü tarafından KÖTSP’in nadasa bırakılan arazi miktarının azalmasını sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.92: “KÖTSP Münavebe Uygulamalarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	3	4,5	4,5
Katılmıyorum	8	11,9	16,4
Kararsızım	17	25,4	41,8
Katılıyorum	26	38,8	80,6
Kesinlikle Katılıyorum	13	19,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.92 incelendiğinde, “KÖTSP Münavebe Uygulamalarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %38,8’inin katıldığı ve %19,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %4,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %11,9’u katılmadığını ve %25,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %58’i tarafından KÖTSP’in münavebe uygulamalarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.93: “KÖTSP Münavebe Uygulamalarını Kolaylaştırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	3	4,5	4,5
Katılmıyorum	5	7,5	11,9
Kararsızım	23	34,3	46,3
Katılıyorum	24	35,8	82,1
Kesinlikle Katılıyorum	12	17,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.93 incelendiğinde, “KÖTSP Münavebe Uygulamalarını Kolaylaştırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %35,8’inin katıldığı ve %17,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %4,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %34,3’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %53’ü tarafından KÖTSP’in münavebe uygulamalarını kolaylaştırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.94: “KÖTSP Tarımsal Arazi Fiyatlarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	3	4,5	7,5
Kararsızım	11	16,4	23,9
Katılıyorum	30	44,8	68,7
Kesinlikle Katılıyorum	21	31,3	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.94 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Arazi Fiyatlarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %44,8’inin katıldığı ve %31,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %4,5’i katılmadığını ve %16,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %76’sı tarafından KÖTSP’in tarımsal arazi fiyatlarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.95: “KÖTSP Tarımsal Kredi Kullanan Çiftçilerin Sayısını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	5	7,5	10,4
Kararsızım	21	31,3	41,8
Katılıyorum	26	38,8	80,6
Kesinlikle Katılıyorum	13	19,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.95 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Kredi Kullanan Çiftçilerin Sayısını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %38,8’inin katıldığı ve %19,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %31,3’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %58’i tarafından KÖTSP’in tarımsal kredi kullanan çiftçilerin sayısını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.96: “KÖTSP Tarımsal Teşvik, Hibe vb. Uygulamalara Başvuran Çiftçilerini Sayısını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	5	7,5	9,0
Kararsızım	11	16,4	25,4
Katılıyorum	30	44,8	70,1
Kesinlikle Katılıyorum	20	29,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.96 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Teşvik, Hibe vb. Uygulamalara Başvuran Çiftçilerini Sayısını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %44,8’inin katıldığı ve %29,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve

%16,4'ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların yaklaşık %74'ü tarafından KÖTSP'in tarımsal teşvik, hibe vb. uygulamalara başvuran çiftçilerini sayısını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin "Yönetici" başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.97: "KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Eğitim, Uygulama, Danışmanlık vb. Faaliyetlere Katılım Düzeylerini Artırdı" Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	7	10,4	11,9
Kararsızım	18	26,9	38,8
Katılıyorum	25	37,3	76,1
Kesinlikle Katılıyorum	16	23,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.97 incelendiğinde, "KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Eğitim, Uygulama, Danışmanlık vb. Faaliyetlere Katılım Düzeylerini Artırdı" şeklindeki önermeye, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların %37,3'ünün katıldığı ve %23,9'unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların %1,5'i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %10,4'ü katılmadığını ve %26,9'u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların yaklaşık %61'i tarafından KÖTSP'in çiftçilerin tarımsal eğitim, uygulama, danışmanlık vb. faaliyetlere katılım düzeylerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin "Yönetici" başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.98: "KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemleri Konusundaki Bilgi Düzeyini Artırdı" Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	6	9,0	10,4
Kararsızım	15	22,4	32,8
Katılıyorum	36	53,7	86,6
Kesinlikle Katılıyorum	9	13,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.98 incelendiğinde, "KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemleri Konusundaki Bilgi Düzeyini Artırdı" şeklindeki önermeye, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların %53,7'sinin katıldığı ve %13,4'ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların %1,5'i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0'u katılmadığını ve %22,4'ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların yaklaşık %67'si tarafından KÖTSP'in çiftçilerin modern sulama yöntemleri konusundaki bilgi düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin "Yönetici" başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.99: “KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemlerini Benimseme ve Kullanma Düzeylerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	5	7,5	9,0
Kararsızım	14	20,9	29,9
Katılıyorum	34	50,7	80,6
Kesinlikle Katılıyorum	13	19,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.99 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemlerini Benimseme ve Kullanma Düzeylerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %50,7’sinin katıldığı ve %19,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %20,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %70’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin modern sulama yöntemlerini benimseme ve kullanma düzeylerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.100: “KÖTSP İşlenen Tarımsal Üretim Alanlarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	3	4,5	6,0
Kararsızım	3	4,5	10,4
Katılıyorum	34	50,7	61,2
Kesinlikle Katılıyorum	26	38,8	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.100 incelendiğinde, “KÖTSP İşlenen Tarımsal Üretim Alanlarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %50,7’sinin katıldığı ve %38,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %4,5’i katılmadığını ve %4,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %89’u tarafından KÖTSP’in işlenen tarımsal üretim alanlarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.101: “KÖTSP Tarımsal Üretim Miktarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	3	4,5	6,0
Kararsızım	4	6,0	11,9
Katılıyorum	33	49,3	61,2
Kesinlikle Katılıyorum	26	38,8	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.101 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Üretim Miktarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %49,3’ünün katıldığı ve %38,8’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %4,5’i katılmadığını ve %6,0’sı bu önerme karşısında kararsız kaldığını

belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların yaklaşık %88'i tarafından KÖTSP'in tarımsal üretim miktarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin "Yönetici" başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.102: "KÖTSP Tarımsal Ürün Çeşidini Artırdı" Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	6	9,0	10,4
Kararsızım	8	11,9	22,4
Katılıyorum	25	37,3	59,7
Kesinlikle Katılıyorum	27	40,3	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.102 incelendiğinde, "KÖTSP Tarımsal Ürün Çeşidini Artırdı" şeklindeki önermeye, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların %37,3'ünün katıldığı ve %40,3'ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların %1,5'i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0'u katılmadığını ve %11,9'u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların yaklaşık %77'si tarafından KÖTSP'in tarımsal ürün çeşidini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin "Yönetici" başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.103: "KÖTSP Bitki Desenini Çeşitlendirdi" Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	8	11,9	13,4
Kararsızım	11	16,4	29,9
Katılıyorum	25	37,3	67,2
Kesinlikle Katılıyorum	22	32,8	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.103 incelendiğinde, "KÖTSP Bitki Desenini Çeşitlendirdi" şeklindeki önermeye, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların %37,3'ünün katıldığı ve %32,8'inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların %1,5'i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %11,9'u katılmadığını ve %16,4'ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP'in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, "Yönetici" başlığındaki katılımcıların yaklaşık %70'i tarafından KÖTSP'in bitki desenini çeşitlendirdiği yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin "Yönetici" başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.104: "KÖTSP Yüksek Fiyatlı Tarımsal Ürün Üretimine Geçiş Sağladı" Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	7	10,4	13,4
Kararsızım	17	25,4	38,8
Katılıyorum	22	32,8	71,6
Kesinlikle Katılıyorum	19	28,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.104 incelendiğinde, “KÖTSP Yüksek Fiyatlı Tarımsal Ürün Üretimine Geçiş Sağladı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %32,8’inin katıldığı ve %28,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %10,4’ü katılmadığını ve %25,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %61’i tarafından KÖTSP’in yüksek fiyatlı tarımsal ürün üretimine geçiş sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.105: “KÖTSP Tarımsal Alt Yapının Güçlenmesine Katkı Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	5	7,5	9,0
Kararsızım	13	19,4	28,4
Katılıyorum	31	46,3	74,6
Kesinlikle Katılıyorum	17	25,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.105 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Alt Yapının Güçlenmesine Katkı Sağladı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %46,3’ünün katıldığı ve %25,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %19,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %71’i tarafından KÖTSP’in tarımsal alt yapının güçlenmesine katkı sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.106: “KÖTSP Tarımsal Üretimde Verimliliği Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	3	4,5	6,0
Kararsızım	8	11,9	17,9
Katılıyorum	32	47,8	65,7
Kesinlikle Katılıyorum	23	34,3	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.106 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Üretimde Verimliliği Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %47,8’inin katıldığı ve %34,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %4,5’i katılmadığını ve %11,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %81’i tarafından KÖTSP’in tarımsal üretimde verimliliği artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.107: “KÖTSP Tarımsal Üretim Maliyetlerini Düşürdü” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	5	7,5	7,5
Katılmıyorum	5	7,5	14,9
Kararsızım	15	22,4	37,3
Katılıyorum	31	46,3	83,6
Kesinlikle Katılıyorum	11	16,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.107 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Üretim Maliyetlerini Düşürdü” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %46,3’ünün katıldığı ve %16,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %7,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %22,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %62’si tarafından KÖTSP’in tarımsal üretim maliyetlerini düşürdüğü yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.108: “KÖTSP Tarımda Makineleşme Düzeyini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	3	4,5	6,0
Kararsızım	16	23,9	29,9
Katılıyorum	33	49,3	79,1
Kesinlikle Katılıyorum	14	20,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.108 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımda Makineleşme Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %49,3’ünün katıldığı ve %20,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %4,5’i katılmadığını ve %23,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %70’i tarafından KÖTSP’in tarımda makineleşme düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.109: “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Bilgi Birikimini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	5	7,5	9,0
Kararsızım	19	28,4	37,3
Katılıyorum	25	37,3	74,6
Kesinlikle Katılıyorum	17	25,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.109 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Bilgi Birikimini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %37,3’ünün katıldığı ve %25,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %28,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %62’si tarafından KÖTSP’in çiftçilerin tarımsal bilgi birikimini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir.

Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.110: “KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemlerine Geçmesini Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	6	9,0	10,4
Kararsızım	14	20,9	31,3
Katılıyorum	28	41,8	73,1
Kesinlikle Katılıyorum	18	26,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.110 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Modern Sulama Yöntemlerine Geçmesini Sağladı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %41,8’inin katıldığı ve %26,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0’u katılmadığını ve %20,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %68’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin modern sulama yöntemlerine geçmesini sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.111: “KÖTSP Çiftçilerin Sayısının Artmasına Katkı Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	3	4,5	4,5
Katılmıyorum	6	9,0	13,4
Kararsızım	10	14,9	28,4
Katılıyorum	32	47,8	76,1
Kesinlikle Katılıyorum	16	23,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.111 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Sayısının Artmasına Katkı Sağladı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %47,8’inin katıldığı ve %23,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %4,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0’u katılmadığını ve %14,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %71’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin sayısının artmasına katkı sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.112: “KÖTSP Tarımsal Üretim Yapan Hanelerin Sayısını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	9	13,4	16,4
Kararsızım	13	19,4	35,8
Katılıyorum	27	40,3	76,1
Kesinlikle Katılıyorum	16	23,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.112 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Üretim Yapan Hanelerin Sayısını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %40,3’ünün katıldığı ve %23,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %13,4’ü katılmadığını ve %19,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %64’ü tarafından KÖTSP’in tarımsal üretim yapan hanelerin sayısını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.113: “KÖTSP Gençlerin Çiftçi Olma İsteğini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	4	6,0	6,0
Katılmıyorum	10	14,9	20,9
Kararsızım	22	32,8	53,7
Katılıyorum	13	19,4	73,1
Kesinlikle Katılıyorum	18	26,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.113 incelendiğinde, “KÖTSP Gençlerin Çiftçi Olma İsteğini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %19,4’ünün katıldığı ve %26,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %6,0’sı bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %14,9’u katılmadığını ve %32,8’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel refah üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %46’sı tarafından KÖTSP’in gençlerin çiftçi olma isteğini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.114: “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Arazilerinin Sulamaya Erişim Olanaklarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	3	4,5	6,0
Kararsızım	8	11,9	17,9
Katılıyorum	31	46,3	64,2
Kesinlikle Katılıyorum	24	35,8	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.114 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Arazilerinin Sulamaya Erişim Olanaklarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %46,3’ünün katıldığı ve %35,8’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %4,5’i katılmadığını ve %11,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %82’si tarafından KÖTSP’in çiftçilerin tarımsal arazilerinin sulamaya erişim olanaklarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.115: “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Arazilerini Sulama İmkânlarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	3	4,5	6,0
Kararsızım	5	7,5	13,4
Katılıyorum	31	46,3	59,7
Kesinlikle Katılıyorum	27	40,3	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.115 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Tarımsal Arazilerini Sulama İmkânlarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %46,3’inin katıldığı ve %40,3’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %4,5’i katılmadığını ve %7,5’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %86’sı tarafından KÖTSP’in çiftçilerin tarımsal arazilerini sulama imkânlarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.116: “KÖTSP Dışa Göçü Azalttı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	4	6,0	6,0
Katılmıyorum	17	25,4	31,3
Kararsızım	19	28,4	59,7
Katılıyorum	18	26,9	86,6
Kesinlikle Katılıyorum	9	13,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.116 incelendiğinde, “KÖTSP Dışa Göçü Azalttı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %26,9’unun katıldığı ve %13,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %6,0’sı bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %25,4’ü katılmadığını ve %28,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %40’ı tarafından KÖTSP’in dışa göçü azalttığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.117: “KÖTSP İçe Göçü Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	3	4,5	4,5
Katılmıyorum	16	23,9	28,4
Kararsızım	24	35,8	64,2
Katılıyorum	15	22,4	86,6
Kesinlikle Katılıyorum	9	13,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.117 incelendiğinde, “KÖTSP İçe Göçü Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %22,4’ünün katıldığı ve %13,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %4,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %23,9’u katılmadığını ve %35,8’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir.

KÖTSP'in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %35’i tarafından KÖTSP’in içe göçü artırdı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.118: “KÖTSP Çiftçilerin Gelir Düzeylerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	5	7,5	9,0
Kararsızım	10	14,9	23,9
Katılıyorum	35	52,2	76,1
Kesinlikle Katılıyorum	16	23,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.118 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Gelir Düzeylerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %52,2’sinin katıldığı ve %23,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %14,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %76’sı tarafından KÖTSP’in çiftçilerin gelir düzeylerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.119: “KÖTSP Çiftçilerin Refah Seviyesini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	4	6,0	9,0
Kararsızım	14	20,9	29,9
Katılıyorum	32	47,8	77,6
Kesinlikle Katılıyorum	15	22,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.119 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Refah Seviyesini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %47,8’inin katıldığı ve %22,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %6,0’sı katılmadığını ve %20,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %70’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin refah seviyesini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.120: “KÖTSP Çiftçilerin Yaşam Memnuniyet Düzeylerini Yükseltti” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	6	9,0	11,9
Kararsızım	11	16,4	28,4
Katılıyorum	39	58,2	86,6
Kesinlikle Katılıyorum	9	13,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.120 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Yaşam Memnuniyet Düzeylerini Yükselti” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %58,2’sinin katıldığı ve %13,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %9,0’u katılmadığını ve %16,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %71’i tarafından KÖTSP’in çiftçilerin yaşam memnuniyet düzeylerini yükselttiği yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.121: “KÖTSP Çiftçilerin Dayanıklı Tarımsal Tüketim Malı Satın Alımlarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	4	6,0	7,5
Kararsızım	26	38,8	46,3
Katılıyorum	25	37,3	83,6
Kesinlikle Katılıyorum	11	16,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.121 incelendiğinde, “KÖTSP Çiftçilerin Dayanıklı Tarımsal Tüketim Malı Satın Alımlarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %37,3’ünün katıldığı ve %16,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %6,0’sı katılmadığını ve %38,8’i bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %53’ü tarafından KÖTSP’in çiftçilerin dayanıklı tarımsal tüketim malı satın alımlarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.122: “KÖTSP Hanelerin Gelir Düzeylerini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	4	6,0	7,5
Kararsızım	11	16,4	23,9
Katılıyorum	36	53,7	77,6
Kesinlikle Katılıyorum	15	22,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.122 incelendiğinde, “KÖTSP Hanelerin Gelir Düzeylerini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %53,7’sinin katıldığı ve %22,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %6,0’sı katılmadığını ve %16,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %76’sı tarafından KÖTSP’in hanelerin gelir düzeylerini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.123: “KÖTSP Hanelerin Refah Seviyesini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	2	3,0	6,0
Kararsızım	16	23,9	29,9
Katılıyorum	35	52,2	82,1
Kesinlikle Katılıyorum	12	17,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.123 incelendiğinde, “KÖTSP Hanelerin Refah Seviyesini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %52,2’sinin katıldığı ve %17,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %3,0’ü katılmadığını ve %23,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %70’i tarafından KÖTSP’in hanelerin refah seviyesini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.124: “KÖTSP Hanelerin Dayanıklı Tüketim Malı Satın Alımlarını Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	5	7,5	9,0
Kararsızım	25	37,3	46,3
Katılıyorum	25	37,3	83,6
Kesinlikle Katılıyorum	11	16,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.124 incelendiğinde, “KÖTSP Hanelerin Dayanıklı Tüketim Malı Satın Alımlarını Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %37,3’ünün katıldığı ve %16,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %37,3’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %53’ü tarafından KÖTSP’in hanelerin dayanıklı tüketim malı satın alımlarını artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.125: “KÖTSP Hanelerin Yaşam Memnuniyet Düzeylerini Yükseltti” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	3	4,5	4,5
Katılmıyorum	3	4,5	9,0
Kararsızım	17	25,4	34,3
Katılıyorum	34	50,7	85,1
Kesinlikle Katılıyorum	10	14,9	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.125 incelendiğinde, “KÖTSP Hanelerin Yaşam Memnuniyet Düzeylerini Yükseltti” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %50,7’sinin katıldığı ve %14,9’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %4,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %4,5’i katılmadığını ve %25,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %65’i tarafından KÖTSP’in hanelerin yaşam memnuniyet düzeylerini yükselttiği yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.126: “KÖTSP Tarımsal Kalkınma Düzeyini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	2	3,0	6,0
Kararsızım	10	14,9	20,9
Katılıyorum	42	62,7	83,6
Kesinlikle Katılıyorum	11	16,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.126 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Kalkınma Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %67,7’sinin katıldığı ve %16,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %3,0’ü katılmadığını ve %14,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %79’u tarafından KÖTSP’in tarımsal kalkınma düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.127: “KÖTSP Yerel Kalkınma Düzeyini Artırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	2	3,0	4,5
Kararsızım	13	19,4	23,9
Katılıyorum	42	62,7	86,6
Kesinlikle Katılıyorum	9	13,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.127 incelendiğinde, “KÖTSP Yerel Kalkınma Düzeyini Artırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %62,7’sinin katıldığı ve %13,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %3,0’ü katılmadığını ve %19,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in bireysel gelir üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %76’sı tarafından KÖTSP’in yerel kalkınma düzeyini artırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.128: “KÖTSP Tarımsal Üretim Gelişmesine Katkı Sağladı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	1	1,5	1,5
Katılmıyorum	5	7,5	9,0
Kararsızım	7	10,4	19,4
Katılıyorum	37	55,2	74,6
Kesinlikle Katılıyorum	17	25,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.128 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Üretim Gelişmesine Katkı Sağladı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %55,2’sinin katıldığı ve %25,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %7,5’i katılmadığını ve %10,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %80’i tarafından KÖTSP’in tarımsal üretimin gelişmesine katkı sağladığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.129: “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Birleştirilmesini Kolaylaştırdı” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	5	7,5	7,5
Katılmıyorum	15	22,4	29,9
Kararsızım	21	31,3	61,2
Katılıyorum	19	28,4	89,6
Kesinlikle Katılıyorum	7	10,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.129 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Birleştirilmesini Kolaylaştırdı” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %28,4’ünün katıldığı ve %10,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %7,5’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %22,4’ü katılmadığını ve %31,3’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %38’i tarafından KÖTSP’in tarımsal arazilerin birleştirilmesini kolaylaştırdığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.130: “KÖTSP Doğal Görünümün Bozulmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	19	28,4	28,4
Katılmıyorum	26	38,8	67,2
Kararsızım	16	23,9	91,0
Katılıyorum	3	4,5	95,5
Kesinlikle Katılıyorum	3	4,5	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.130 incelendiğinde, “KÖTSP Doğal Görünümün Bozulmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %4,5’inin katıldığı ve %4,5’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %28,4’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %38,8’i katılmadığını ve %23,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in çevre üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %67’si tarafından KÖTSP’in doğal görünümün bozulmasına neden

olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.131: “KÖTSP Ekolojik Dengenin Bozulmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	21	31,3	31,3
Katılmıyorum	30	44,8	76,1
Kararsızım	10	14,9	91,0
Katılıyorum	4	6,0	97,0
Kesinlikle Katılıyorum	2	3,0	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.131 incelendiğinde, “KÖTSP Ekolojik Dengenin Bozulmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ünün katıldığı ve %6,0’sının ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %31,3’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %44,8’i katılmadığını ve %14,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in çevre üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %76’sı tarafından KÖTSP’in doğal görünümünün bozulmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.132: “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Çoraklaşmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	23	34,3	34,3
Katılmıyorum	34	50,7	85,1
Kararsızım	8	11,9	97,0
Katılıyorum	1	1,5	98,5
Kesinlikle Katılıyorum	1	1,5	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.132 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Çoraklaşmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’inin katıldığı ve %1,5’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %34,3’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %50,7’si katılmadığını ve %11,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in çevre üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %85’i tarafından KÖTSP’in tarımsal arazilerin çoraklaşmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.133: “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Bölünmesine Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	24	35,8	35,8
Katılmıyorum	29	43,3	79,1
Kararsızım	7	10,4	89,6
Katılıyorum	6	9,0	98,5
Kesinlikle Katılıyorum	1	1,5	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.133 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Bölünmesine Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %9,0’unun katıldığı ve %1,5’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %35,8’i bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %43,3’ü katılmadığını ve %10,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %79’u tarafından KÖTSP’in tarımsal arazilerin bölünmesine neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.134: “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Verimsizleşmesine Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	27	40,3	40,3
Katılmıyorum	30	44,8	85,1
Kararsızım	6	9,0	94,0
Katılıyorum	2	3,0	97,0
Kesinlikle Katılıyorum	2	3,0	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.134 incelendiğinde, “KÖTSP Tarımsal Arazilerin Verimsizleşmesine Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ünün katıldığı ve %3,0’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %40,3’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %44,8’i katılmadığını ve %9,0’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in çevre üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %85’i tarafından KÖTSP’in tarımsal arazilerin verimsizleşmesine neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.135: “KÖTSP Doğal Su Kaynaklarının Azalmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	25	37,3	37,3
Katılmıyorum	28	41,8	79,1
Kararsızım	9	13,4	92,5
Katılıyorum	4	6,0	98,5
Kesinlikle Katılıyorum	1	1,5	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.135 incelendiğinde, “KÖTSP Doğal Su Kaynaklarının Azalmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %1,5’inin katıldığı ve %6,0’sının ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %37,3’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %41,8’i katılmadığını ve %13,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in çevre üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %79’u tarafından KÖTSP’in doğal su kaynaklarının azalmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.136: “KÖTSP Doğal Bitki Örtüsünün Bozulmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	25	37,3	37,3
Katılmıyorum	29	43,3	80,6
Kararsızım	8	11,9	92,5
Katılıyorum	3	4,5	97,0
Kesinlikle Katılıyorum	2	3,0	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.136 incelendiğinde, “KÖTSP Doğal Bitki Örtüsünün Bozulmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ünün katıldığı ve %4,5’inin ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %37,3’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %43,3’ü katılmadığını ve %11,9’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in çevre üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %80’i tarafından KÖTSP’in doğal bitki örtüsünün bozulmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.137: “KÖTSP Doğal Bitki Türlerinin Azalmasına Neden Oldu” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	23	34,3	34,3
Katılmıyorum	29	43,3	77,6
Kararsızım	7	10,4	88,1
Katılıyorum	6	9,0	97,0
Kesinlikle Katılıyorum	2	3,0	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.137 incelendiğinde, “KÖTSP Doğal Bitki Türlerinin Azalmasına Neden Oldu” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ünün katıldığı ve %9,0’unun ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %34,3’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %43,3’ü katılmadığını ve %10,4’u bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in çevre üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %77’si tarafından KÖTSP’in doğal bitki türlerinin azalmasına neden olmadığı yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenilmediği ve büyük ölçüde olumsuz algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.138: “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	6	9,0	9,0
Katılmıyorum	14	20,9	29,9
Kararsızım	19	28,4	58,2
Katılıyorum	13	19,4	77,6
Kesinlikle Katılıyorum	15	22,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.138 incelendiğinde, “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %22,4’ünün katıldığı ve %19,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %9,0’u bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %20,9’u katılmadığını ve %28,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %41’i tarafından KÖTSP’in kapsamında sunulan hizmetler yeterli olduğu yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

Tablo 4.139: “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” Önermesi Frekans Analizi

Katılım Düzeyleri	F	%	K%
Kesinlikle Katılmıyorum	2	3,0	3,0
Katılmıyorum	3	4,5	7,5
Kararsızım	13	19,4	26,9
Katılıyorum	30	44,8	71,6
Kesinlikle Katılıyorum	19	28,4	100,0
Toplam	67	100,0	—

Tablo 4.139 incelendiğinde, “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” şeklindeki önermeye, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %44,8’inin katıldığı ve %28,4’ünün ise kesinlikle katıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların %3,0’ü bu önermeye kesinlikle katılmadığını ifade ederken, %4,5’i katılmadığını ve %19,4’ü bu önerme karşısında kararsız kaldığını belirtmektedir. KÖTSP’in tarımsal faaliyetler üzerinde önemli ölçüde etkili olduğunu gösteren bu durum, “Yönetici” başlığındaki katılımcıların yaklaşık %73’ü tarafından KÖTSP’in kapsamında sunulan hizmetleri başarılı bulduğu yönünde bir düşünce yapısının benimsenmiş olduğunu göstermektedir. Bu anlamda, ilgili önermenin “Yönetici” başlığındaki ve genellikle yöneticilik yapan katılımcılar tarafından kabullenildiği ve büyük ölçüde olumlu algılandığı söylenebilmektedir.

4.4.2. Araştırma Verilerinin İstatistiksel Analizleri: Ki-Kare (X^2)

Araştırmanın bu bölümünde, DAP hinterlandındaki 15 İl-29 İlçe'deki 385 adet KÖTSP uygulamasının “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcılarının il, ilçe, yaş aralığı, medeni hal, eğitim düzeyi, gelir düzeyi, görev ile ikamet süresi vb. açılardan ki nitelikleriyle tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP'e yönelik algılama ve beklenti düzeyleri arasındaki ilişkilerin Ki-Kare (X^2) analiz yöntemiyle incelenmesi amaçlanmaktadır. Bu amaçla bölümde, “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcıların tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP'e yönelik algılama ve beklenti düzeylerinin, katılımcıların niteliksel özelliklerini belirten değişkenlere göre istatistiki olarak anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğinin araştırılması tasarlanmaktadır. Bu kapsamda, “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcıların tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP'e yönelik sunulan önermeler ile katılımcıların niteliksel özellik değişkenleri arasındaki ilişkileri araştıran Ki-Kare (X^2) analiz bulguları “Muhtar” ve “Yönetici” başlıkları altında sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır. Bununla birlikte, Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki katılımcılara tarımsal ve ilişkili faaliyet alanlarında KÖTSP'e yönelik sunulan önermeler ile katılımcıların niteliksel özellik değişkenleri arasındaki ilişkiler Ki-Kare analiz yöntemiyle incelenirken, araştırmanın amacı gözetilerek sadece KÖTSP'e yönelik temel önermeler ile ilgili oldukları niteliksel değişkenler ilişkilendirilmektedir.

4.4.2.1. Katılımcıların (Muhtar) KÖTSP Algı-Beklenti Düzeylerinin Analizi

Araştırma örneklemindeki “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcıya “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” ve “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” şeklinde sunulan iki temel önermeden alınan cevaplarının, katılımcıların niteliksel özelliklerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini araştırarak Ki-Kare analiz bulguları (Ki-Kare Test İstatistikleri (X^2), Test İstatistiği Olasılık Değerleri (P) ve İlişki Durumu (İD)) Tablo 4.140’da sunulmaktadır.

Tablo 4.140: Niteliksel Özellik Değişkenleri Bağlamında KÖTSP Algısı: Genel Sonuçlar

Niteliksel Özellik Değişkenleri	Önermeler	X^2	P	İD
İl	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	83,379	0,010	+
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	92,941	0,001	+
İlçe	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	135,585	0,002	+
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	147,401	0,000	+
Yaş Aralığı	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	9,285	0,678	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	15,082	0,237	-
Medeni Hal	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	9,543	0,059	+
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	2,737	0,603	-
Eğitim Düzeyi	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	30,627	0,165	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	16,877	0,854	-
Bireysel Aylık Gelir Düzeyi	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	13,960	0,602	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	20,002	0,220	-
Hanehalkı Birey Sayısı	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	5,713	0,930	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	12,113	0,437	-
Hanehalkı Çalışan Birey Sayısı	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	16,852	0,395	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	17,076	0,381	-
Hanehalkı Aylık Gelir Düzeyi	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	21,662	0,359	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	22,666	0,305	-
Çiftçilik Yapma Durumu	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	4,950	0,292	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	2,809	0,590	-
Muhtarlıktaki Görev Süresi	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	9,822	0,876	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	29,992	0,018	+
Köydeki İkamet Süresi	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	14,164	0,586	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	13,075	0,667	-

Not: Tabloda İD sütunundaki “+” ve “-” işaretleri ilgili önermenin, değişkenlere göre sırasıyla anlamlı bir farklılık gösterdiğini ve göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 4.140 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının KÖTSP’e yönelik sunulan bu iki temel önermeye verdikleri cevapların, il, ilçe, medeni hal ve muhtarlıktaki görev süresi niteliksel özellik değişkenlerine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmektedir. Bu durum, il, ilçe, medeni hal ve muhtarlıktaki görev süresi niteliksel özellik değişkenleri için ilgili önermelerde hesaplanan Ki-Kare test istatistiği (X^2) olasılık değerlerinin (P) %5 önem düzeyinde 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte Tablo 4.140 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının KÖTSP’e yönelik sunulan bu iki temel önermeye verdikleri cevapların, yaş aralığı, eğitim düzeyi, bireysel aylık gelir düzeyi, hanehalkı birey sayısı, hanehalkı çalışan birey sayısı, hanehalkı aylık gelir düzeyi, çiftçilik yapma durumu, köydeki ikamet süresi niteliksel özellik değişkenlerine göre ise istatistiki olarak anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı görülmektedir. Bu durum, il yaş aralığı, eğitim düzeyi, bireysel aylık gelir düzeyi, hanehalkı birey sayısı, hanehalkı çalışan birey sayısı, hanehalkı aylık gelir düzeyi, çiftçilik yapma durumu, köydeki ikamet süresi niteliksel özellik değişkenleri için ilgili önermelerde hesaplanan Ki-Kare test istatistiği (X^2) olasılık değerlerinin (P) %5 önem düzeyinde 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının il, ilçe, medeni hal ve muhtarlıktaki görev süresi niteliksel özellik değişkenlerine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılık gösterdiği belirlenen Tablo 4.140’deki KÖTSP’e yönelik iki temel önermenin, ayrıntılı Ki-Kare analizi bulguları sırasıyla aşağıdaki tablo ve grafiklerde sunulmaktadır.

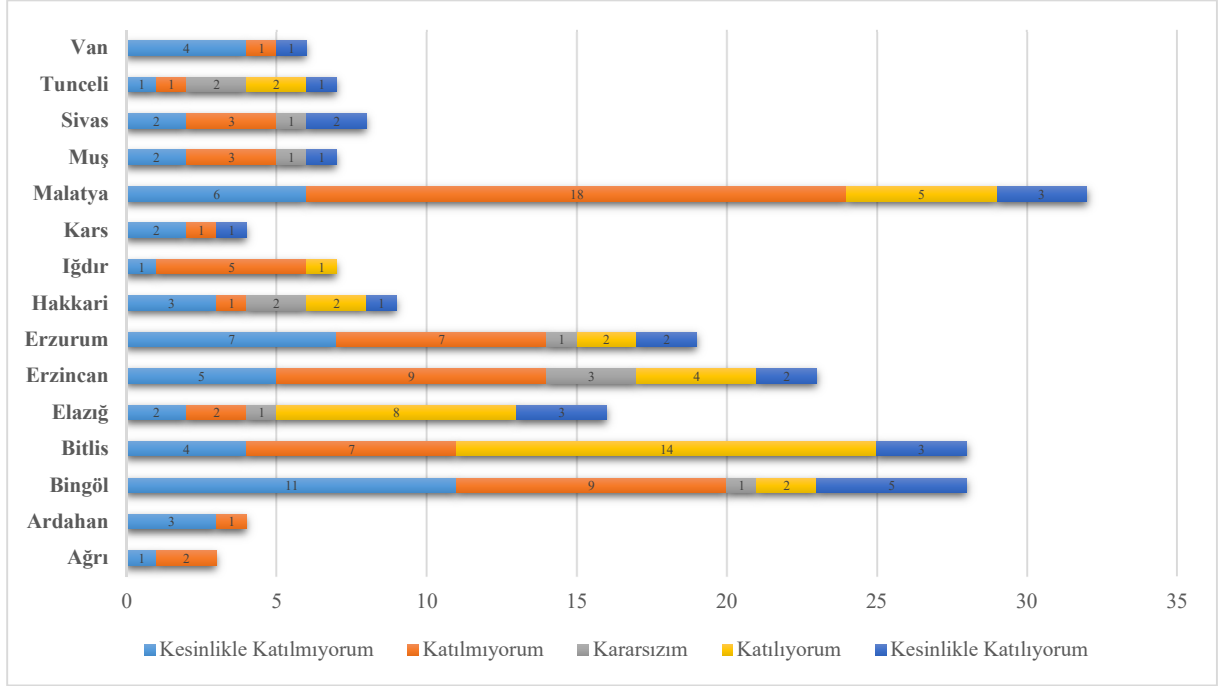
Tablo 4.141: İkamet Ettiğiniz İl Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-1

Niteliksel Özellik Değişkeni	Önerme												
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir												
	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katlıyorum		Kesinlikle Katlıyorum		Toplam		X^2
İl	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
Ağrı	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	83,379
Ardahan	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0	
Bingöl	11	39,3	9	32,1	1	3,6	2	7,1	5	17,9	28	100,0	
Bitlis	4	14,3	7	25,0	0	0,0	14	50,0	3	10,7	28	100,0	
Elazığ	2	12,5	2	12,5	1	6,3	8	50,0	3	18,8	16	100,0	
Erzincan	5	21,7	9	39,1	3	13,0	4	17,4	2	8,7	23	100,0	
Erzurum	7	36,8	7	36,8	1	5,3	2	10,5	2	10,5	19	100,0	
Hakkari	3	33,3	1	11,1	2	22,2	2	22,2	1	11,1	9	100,0	
Iğdır	1	14,3	5	71,4	0	0,0	1	14,3	0	0,0	7	100,0	
Kars	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0	1	25,0	4	100,0	
Malatya	6	18,8	18	56,3	0	0,0	5	15,6	3	9,4	32	100,0	
Muş	2	28,6	3	42,9	1	14,3	0	0,0	1	14,3	7	100,0	
Sivas	2	25,0	3	37,5	1	12,5	0	0,0	2	25,0	8	100,0	
Tunceli	1	14,3	1	14,3	2	28,6	2	28,6	1	14,3	7	100,0	
Van	4	66,7	1	16,7	0	0,0	0	0,0	1	16,7	6	100,0	
Toplam	54	26,9	70	34,8	12	6,0	40	19,9	25	12,4	201	100,0	0,010

Tablo 4.141 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” önermesine katılım düzeylerinin ikamet edilen illere göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmektedir. Bu durum, ilgili önerme ile ikamet edilen il değişkeni arasındaki ilişkilerin belirlenebilmesi için hesaplanan Ki-Kare test istatistiği (X^2) olasılık değerlerinin (P) 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu anlamda Tablo 4.141 incelendiğinde, ilgili önermeye Ağrı, Ardahan, Bingöl, Erzincan, Erzurum, Hakkari, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Sivas ve Van’da ikamet eden “Muhtar” başlığındaki katılımcıların büyük bir bölümünün katılmadığı/kesinlikle katılmadığı görülürken, Bitlis, Elazığ ve Tunceli’de ikamet eden “Muhtar” başlığındaki katılımcıların büyük bir bölümünün ise katıldığı/kesinlikle katıldığı anlaşılmaktadır. Bu bulgular, KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin yeterli olduğunu düşünen “Muhtar” başlığındaki katılımcıların istatistiki açıdan anlamlı olacak bir şekilde daha önemli bir bölümünün Bitlis, Elazığ ve Tunceli illerinde ikamet eden katılımcılardan oluştuğunu göstermektedir “Muhtar” başlığındaki katılımcıların “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” önermesine katılım düzeylerinin

ikamet edinilen illere göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını gösteren bu bulgular Şekil 4.1'den de izlenebilmektedir.

Şekil 4.1: İkamet Ettiğiniz İl Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-1

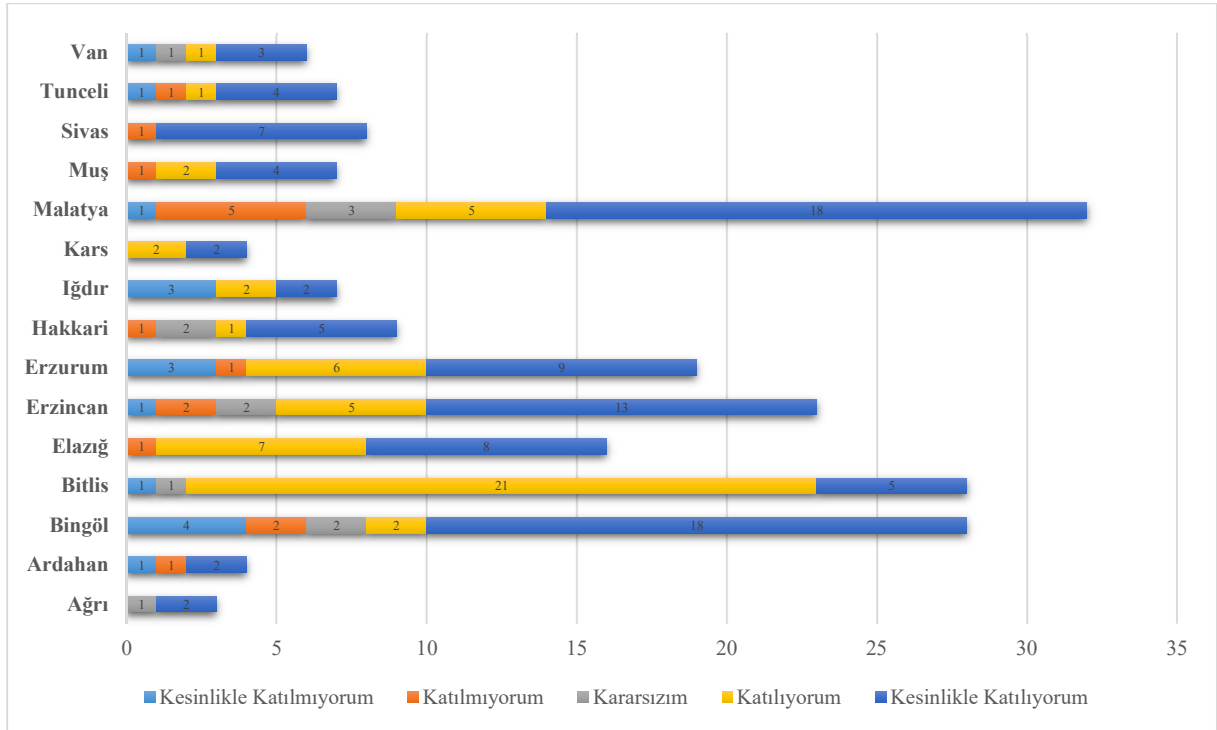


Tablo 4.142: İkamet Ettiğiniz İl Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-2

Niteliksel Özellik Değişkeni	Önerme													
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum													
İl	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam		X ²	P
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
Ağrı	0	0,0	0	0,0	1	33,3	0	0,0	2	66,7	3	100,0	92,941	0,001
Ardahan	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0	2	50,0	4	100,0		
Bingöl	4	14,3	2	7,1	2	7,1	2	7,1	18	64,3	28	100,0		
Bitlis	1	3,6	0	0,0	1	3,6	21	75,0	5	17,9	28	100,0		
Elazığ	0	0,0	1	6,3	0	0,0	7	43,8	8	50,0	16	100,0		
Erzincan	1	4,3	2	8,7	2	8,7	5	21,7	13	56,5	23	100,0		
Erzurum	3	15,8	1	5,3	0	0,0	6	31,6	9	47,4	19	100,0		
Hakkari	0	0,0	1	11,1	2	22,2	1	11,1	5	55,6	9	100,0		
Iğdır	3	42,9	0	0,0	0	0,0	2	28,6	2	28,6	7	100,0		
Kars	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0	4	100,0		
Malatya	1	3,1	5	15,6	3	9,4	5	15,6	18	56,3	32	100,0		
Muş	0	0,0	1	14,3	0	0,0	2	28,6	4	57,1	7	100,0		
Sivas	0	0,0	1	12,5	0	0,0	0	0,0	7	87,5	8	100,0		
Tunceli	1	14,3	1	14,3	0	0,0	1	14,3	4	57,1	7	100,0		
Van	1	16,7	0	0,0	1	16,7	1	16,7	3	50,0	6	100,0		
Toplam	16	8,0	16	8,0	12	6,0	55	27,4	102	50,7	201	100,0		

Tablo 4.142 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” önermesine katılım düzeylerinin ikamet edinilen illere göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmektedir. Bu durum, ilgili önerme ile ikamet edilen il değişkeni arasındaki ilişkilerin belirlenebilmesi için hesaplanan Ki-Kare test istatistiği (X^2) olasılık değerlerinin (P) 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu anlamda Tablo 4.142 incelendiğinde, ilgili önermeye Ardahan’da ikamet eden “Muhtar” başlığındaki katılımcıların büyük bir bölümünün katılmadığı/kesinlikle katılmadığı görülürken, Ağrı, Bingöl, Bitlis, Elazığ, Erzincan, Erzurum, Hakkari, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Sivas, Tunceli ve Van’da ikamet eden “Muhtar” başlığındaki katılımcıların çok büyük bir bölümünün ise katıldığı/kesinlikle katıldığı anlaşılmaktadır. Bu bulgular, KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin başarılı olduğunu düşünen “Muhtar” başlığındaki katılımcıların istatistiki açıdan anlamlı olacak bir şekilde daha önemli bir bölümünün Ardahan dışındaki illerde ikamet eden katılımcılardan oluştuğunu göstermektedir “Muhtar” başlığındaki katılımcıların “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” önermesine katılım düzeylerinin ikamet edinilen illere göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını gösteren bu bulgular Şekil 3.2’den de izlenebilmektedir.

Şekil 4.2: İkamet Ettiğiniz İl Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-2

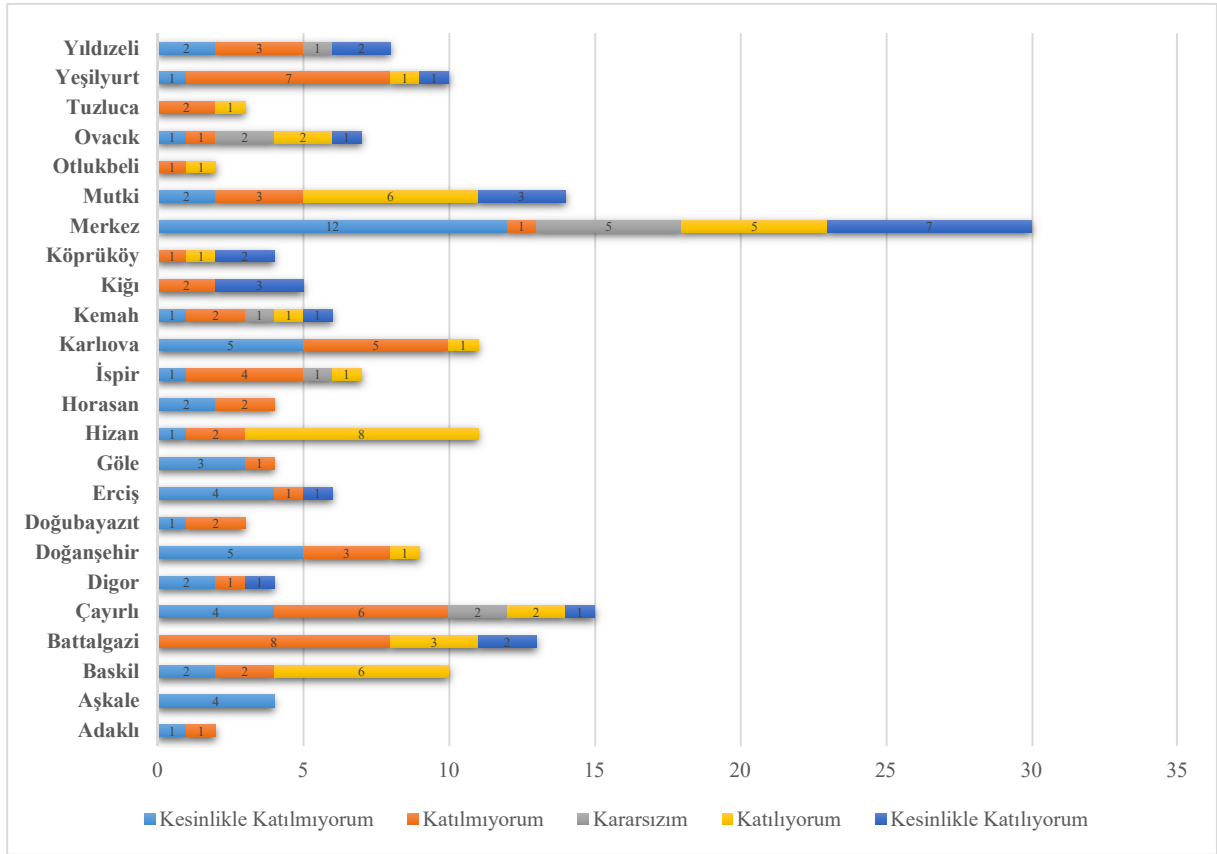


Tablo 4.143: İkamet Ettiğiniz İlçe Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-1

Niteliksel Özellik Değişkeni	Önerme												
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir												
	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Kathıyorum		Kesinlikle Kathıyorum		Toplam		X ²
İlçe	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
Adaklı	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	135,585
Aşkale	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0	
Baskil	2	20,0	2	20,0	0	0,0	6	60,0	0	0,0	10	100,0	
Battalgazi	0	0,0	8	61,5	0	0,0	3	23,1	2	15,4	13	100,0	
Çayırli	4	26,7	6	40,0	2	13,3	2	13,3	1	6,7	15	100,0	
Digor	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0	1	25,0	4	100,0	
Doğanşehir	5	55,6	3	33,3	0	0,0	1	11,1	0	0,0	9	100,0	
Doğubayazıt	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	
Erciş	4	66,7	1	16,7	0	0,0	0	0,0	1	16,7	6	100,0	
Göle	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0	
Hizan	1	9,1	2	18,2	0	0,0	8	72,7	0	0,0	11	100,0	
Horasan	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0	
İspir	1	14,3	4	57,1	1	14,3	1	14,3	0	0,0	7	100,0	
Karlıova	5	45,5	5	45,5	0	0,0	1	9,1	0	0,0	11	100,0	
Kemah	1	16,7	2	33,3	1	16,7	1	16,7	1	16,7	6	100,0	
Kığı	0	0,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0	3	60,0	5	100,0	
Köprüköy	0	0,0	1	25,0	0	0,0	1	25,0	2	50,0	4	100,0	
Merkez	12	30,8	10	25,6	5	12,8	5	12,8	7	17,9	39	100,0	
Mutki	2	14,3	3	21,4	0	0,0	6	42,9	3	21,4	14	100,0	
Otlukbeli	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0	2	100,0	
Ovacık	1	14,3	1	14,3	2	28,6	2	28,6	1	14,3	7	100,0	
Tuzluca	0	0,0	2	66,7	0	0,0	1	33,3	0	0,0	3	100,0	
Yeşilyurt	1	10,0	7	70,0	0	0,0	1	10,0	1	10,0	10	100,0	
Yıldızeli	2	25,0	3	37,5	1	12,5	0	0,0	2	25,0	8	100,0	
Toplam	54	26,9	70	34,8	12	6,0	40	19,9	25	12,4	201	100,0	0,002

Tablo 4.143 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” önermesine katılım düzeylerinin ikamet edinilen ilçelere göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmektedir. Bu durum, ilgili önerme ile ikamet edilen ilçe değişkeni arasındaki ilişkilerin belirlenebilmesi için hesaplanan Ki-Kare test istatistiği (X^2) olasılık değerlerinin (P) 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu anlamda Tablo 4.143 incelendiğinde, ilgili önermeye Adaklı, Aşkale, Battalgazi, Çayırli, Digor, Doğanşehir, Doğubayazıt, Erciş, Göle, Horasan, İspir, Karlıova, Kemah, Merkez, Otlukbeli, Tuzluca, Yeşilyurt ve Yıldızeli’nde ikamet eden “Muhtar” başlığındaki katılımcıların büyük bir bölümünün katılmadığı/kesinlikle katılmadığı görülürken, Baskil, Hizan, Kığı, Köprüköy ve Ovacık’ta ikamet eden “Muhtar” başlığındaki katılımcıların büyük bir bölümünün ise katıldığı/kesinlikle katıldığı anlaşılmaktadır. Bu bulgular, KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin yeterli olduğunu düşünen “Muhtar” başlığındaki katılımcıların istatistiki açıdan anlamlı olacak bir şekilde daha önemli bir bölümünün Baskil, Hizan, Kığı, Köprüköy ve Ovacık İlçelerinde ikamet eden katılımcılardan oluştuğunu göstermektedir “Muhtar” başlığındaki katılımcıların “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” önermesine katılım düzeylerinin ikamet edinilen ilçelere göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını gösteren bu bulgular Şekil 4.3’ten de izlenebilmektedir.

Şekil 4.3: İkamet Ettiğiniz İlçe Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-1

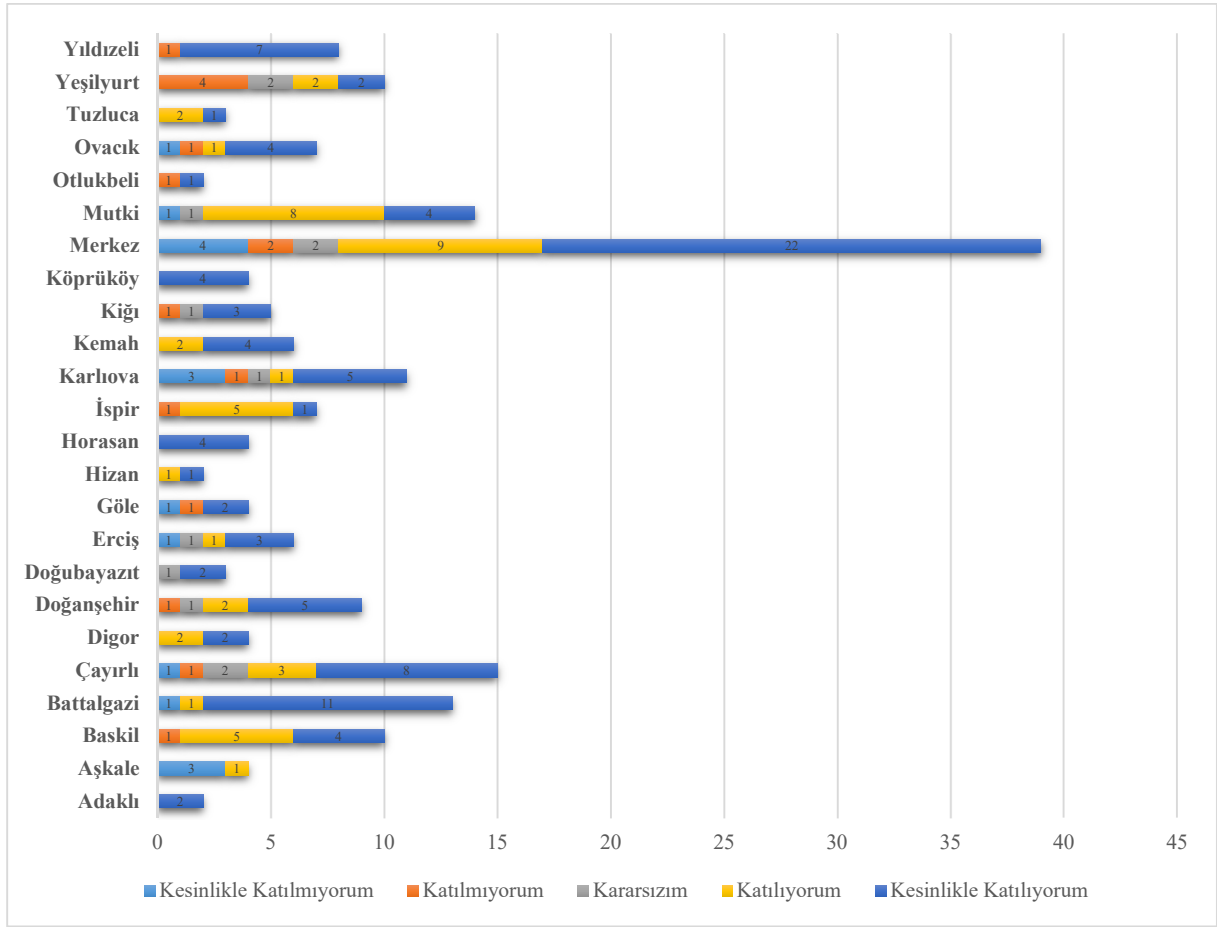


Tablo 4.144: İkamet Ettiğiniz İlçe Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-2

Niteliksel Özellik Değişkeni	Önerme													
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum													
İlçe	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam		X ²	P
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
Adaklı	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	2	100,0	147,401	0,000
Aşkale	3	75,0	0	0,0	0	0,0	1	25,0	0	0,0	4	100,0		
Baskil	0	0,0	1	10,0	0	0,0	5	50,0	4	40,0	10	100,0		
Battalgazi	1	7,7	0	0,0	0	0,0	1	7,7	11	84,6	13	100,0		
Çayırılı	1	6,7	1	6,7	2	13,3	3	20,0	8	53,3	15	100,0		
Digor	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0	4	100,0		
Doğanşehir	0	0,0	1	11,1	1	11,1	2	22,2	5	55,6	9	100,0		
Doğubayazıt	0	0,0	0	0,0	1	33,3	0	0,0	2	66,7	3	100,0		
Erciş	1	16,7	0	0,0	1	16,7	1	16,7	3	50,0	6	100,0		
Göle	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0	2	50,0	4	100,0		
Hizan	0	0,0	0	0,0	0	0,0	10	90,9	1	9,1	11	100,0		
Horasan	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0	4	100,0		
İspir	0	0,0	1	14,3	0	0,0	5	71,4	1	14,3	7	100,0		
Karlıova	3	27,3	1	9,1	1	9,1	1	9,1	5	45,5	11	100,0		
Kemah	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	33,3	4	66,7	6	100,0		
Kığı	0	0,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0	3	60,0	5	100,0		
Köprüköy	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0	4	100,0		
Merkez	4	10,3	2	5,1	2	5,1	9	23,1	22	56,4	39	100,0		
Mutki	1	7,1	0	0,0	1	7,1	8	57,1	4	28,6	14	100,0		
Otlukbeli	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	2	100,0		
Ovacık	1	14,3	1	14,3	0	0,0	1	14,3	4	57,1	7	100,0		
Tuzluca	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3	3	100,0		
Yeşilyurt	0	0,0	4	40,0	2	20,0	2	20,0	2	20,0	10	100,0		
Yıldızeli	0	0,0	1	12,5	0	0,0	0	0,0	7	87,5	8	100,0		
Total	16	8,0	16	8,0	12	6,0	55	27,4	102	50,7	201	100,0		

Tablo 4.144 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” önermesine katılım düzeylerinin ikamet edinilen ilçelere göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmektedir. Bu durum, ilgili önerme ile ikamet edilen ilçe değişkeni arasındaki ilişkilerin belirlenebilmesi için hesaplanan Ki-Kare test istatistiği (X^2) olasılık değerlerinin (P) 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu anlamda Tablo 4.144 incelendiğinde, ilgili önermeye Aşkale, Göle, Otlukbeli ve Yeşilyurt’da ikamet eden “Muhtar” başlığındaki katılımcıların büyük bir bölümünün katılmadığı/kesinlikle katılmadığı görülürken, Adaklı, Baskil, Battalgazi, Çayırılı, Digor, Doğanşehir, Doğubayazıt, Erciş, Hizan, Horasan, İspir, Karlıova, Kemah, Kığı, Köprüköy, Merkez, Mutki, Ovacık, Tuzluca ve Yıldızeli’nde ikamet eden “Muhtar” başlığındaki katılımcıların çok büyük bir bölümünün ise katıldığı/kesinlikle katıldığı anlaşılmaktadır. Bu bulgular, KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin başarılı olduğunu düşünen “Muhtar” başlığındaki katılımcıların istatistiki açıdan anlamlı olacak bir şekilde daha önemli bir bölümünün Aşkale, Göle, Otlukbeli ve Yeşilyurt dışındaki İlçelerde ikamet eden katılımcılardan oluştuğunu göstermektedir. “Muhtar” başlığındaki katılımcıların “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” önermesine katılım düzeylerinin ikamet edinilen ilçelere göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını gösteren bu bulgular Şekil 4.4’ten de izlenebilmektedir.

Şekil 4.4: İkamet Ettiğiniz İlçe Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-2

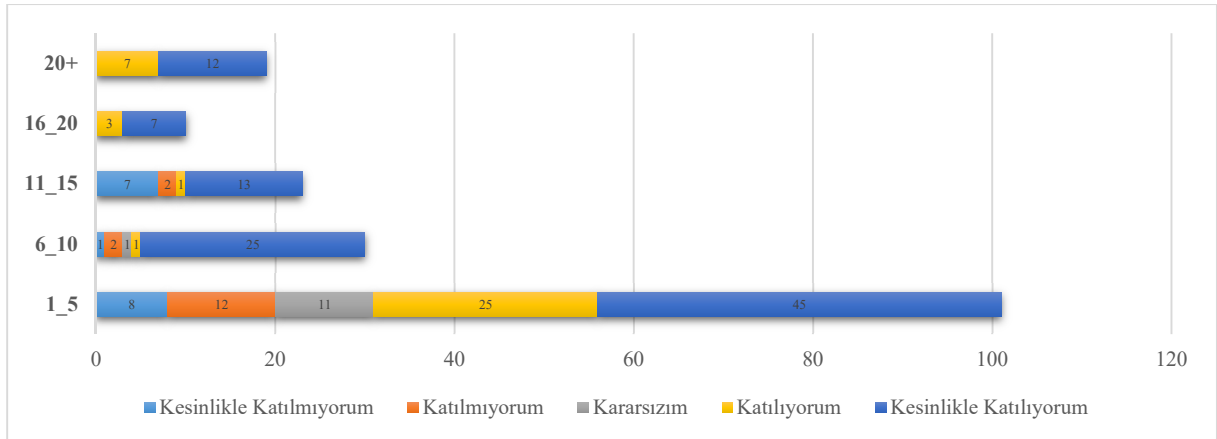


Tablo 4.145: Muhtarlıktaki Görev Süresi Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-2

Niteliksel Özellik Değişkeni	Önerme														
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum														
Muhtarlıktaki Görev Süresi	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katlıyorum		Kesinlikle Katlıyorum		Toplam		X ²	P	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	29,992	0,018	
	1-5	8	7,9	12	11,9	11	10,9	25	24,8	45	44,6	101			100,0
	6-10	1	2,6	2	5,1	1	2,6	10	25,6	25	64,1	39			100,0
	11-15	7	21,9	2	6,3	0	0,0	10	31,3	13	40,6	32			100,0
	16-20	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	30,0	7	70,0	10			100,0
	20+	0	0,0	0	0,0	0	0,0	7	36,8	12	63,2	19			100,0
Toplam	16	8,0	16	8,0	12	6,0	55	27,4	102	50,7	201	100,0			

Tablo 4.145 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” önermesine katılım düzeylerinin muhtarlıktaki görev sürelerine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmektedir. Bu durum, ilgili önerme ile muhtarlıktaki görev süresi değişkeni arasındaki ilişkilerin belirlenebilmesi için hesaplanan Ki-Kare test istatistiği (X²) olasılık değerlerinin (P) 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu anlamda Tablo 4.145 incelendiğinde, “Muhtar” başlığındaki 201 katılımcının görev süresi uzadıkça ilgili önermeye katılma/kesinlikle katılma yönündeki oranlarının da nispeten paralel bir şekilde arttığı görülmektedir. Bu bulgular, KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin başarılı olduğunu onaylayan “Muhtar” başlığındaki katılımcıların istatistiki açıdan anlamlı olacak bir şekilde daha büyük bir bölümünün 6 ve üzeri yıldır muhtarlık görevini sürdüren katılımcılardan oluştuğunu göstermektedir. “Muhtar” başlığındaki katılımcıların “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” önermesine katılım düzeylerinin muhtarlıktaki görev sürelerine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını gösteren bu bulgular Şekil 4.5’ten de izlenebilmektedir.

Şekil 4.5: Muhtarlıktaki Görev Süresi Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-2



4.4.2.2 Katılımcıların (Yönetici) KÖTSP Algı-Beklenti Düzeylerinin Analizi

Araştırma örneklemindeki “Yönetici” başlığındaki 67 katılımcıya “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” ve “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” şeklinde sunulan iki temel önermeden alınan cevaplarının, katılımcıların niteliksel özelliklerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini araştırarak Ki-Kare analiz bulguları (Ki-Kare Test İstatistikleri (χ^2), Test İstatistiği Olasılık Değerleri (P) ve İlişki Durumu (İD)) Tablo 4.146’da sunulmaktadır.

Tablo 4.146: Niteliksel Özellik Değişkenleri Bağlamında KÖTSP Algısı: Genel Sonuçlar

Niteliksel Özellik Değişkenleri	Önermeler	χ^2	P	İD
İl	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	59,161	0,361	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	73,602	0,047	+
İlçe	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	100,086	0,111	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	98,701	0,130	-
Yaş Aralığı	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	26,060	0,011	+
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	16,959	0,151	-
Medeni Hal	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	2,943	0,567	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	4,446	0,349	-
Eğitim Düzeyi	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	13,989	0,599	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	10,439	0,843	-
Bireysel Aylık Gelir Düzeyi	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	9,828	0,631	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	6,370	0,896	-
Çiftçilik Yapma Durumu	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	5,190	0,268	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	7,735	0,102	-
İl/İlçedeki Görev Süresi	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	18,462	0,298	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	14,636	0,551	-
Görev Yapılan Kurum	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	28,853	0,226	-
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	16,276	0,878	-
Projedeki Pozisyon	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir	24,930	0,041	+
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum	19,017	0,268	-

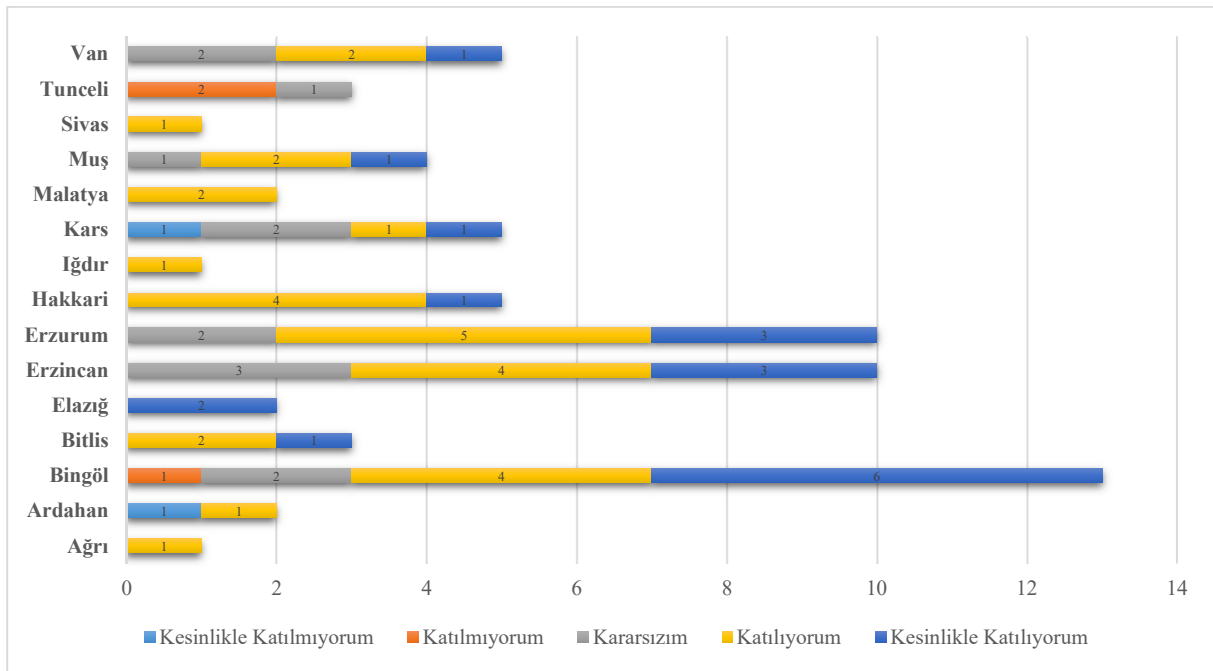
Not: Tabloda İD sütunundaki “+” ve “-” işaretleri ilgili önermenin, değişkenlere göre sırasıyla anlamlı bir farklılık gösterdiğini ve göstermediğini belirtmektedir.

Tablo 4.147: İkamet Ettiğiniz İl Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-2

Niteliksel Özellik Değişkeni	Önerme												
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum												
	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam		X ²
İl	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
Ağrı	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	73,602
Ardahan	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0	2	100,0	
Bingöl	0	0,0	1	7,7	2	15,4	4	30,8	6	46,2	13	100,0	
Bitlis	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3	3	100,0	
Elazığ	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	2	100,0	
Erzincan	0	0,0	0	0,0	3	30,0	4	40,0	3	30,0	10	100,0	
Erzurum	0	0,0	0	0,0	2	20,0	5	50,0	3	30,0	10	100,0	
Hakkari	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	80,0	1	20,0	5	100,0	
Iğdır	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	
Kars	1	20,0	0	0,0	2	40,0	1	20,0	1	20,0	5	100,0	
Malatya	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0	2	100,0	
Muş	0	0,0	0	0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0	4	100,0	
Sivas	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	
Tunceli	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0	3	100,0	
Van	0	0,0	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0	5	100,0	
Toplam	2	3,0	3	4,5	13	19,4	30	44,8	19	28,4	67	100,0	
													0,047

Tablo 4.147 incelendiğinde, “Yönetici” başlığındaki 67 katılımcının “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” önermesine katılım düzeylerinin ikamet edinilen illere göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmektedir. Bu durum, ilgili önerme ile ikamet edilen il değişkeni arasındaki ilişkilerin belirlenebilmesi için hesaplanan Ki-Kare test istatistiği (X^2) olasılık değerlerinin (P) 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu anlamda Tablo 4.147 incelendiğinde, ilgili önermeye Ardahan, Kars ve Tunceli’de ikamet eden “Yönetici” başlığındaki katılımcıların büyük bir bölümünün katılmadığı/kesinlikle katılmadığı görülürken, Ağrı, Bingöl, Bitlis, Elazığ, Erzincan, Erzurum, Hakkari, Iğdır, Malatya, Muş, Sivas ve Van’da ikamet eden “Yönetici” başlığındaki katılımcıların çok büyük bir bölümünün ise katıldığı/kesinlikle katıldığı anlaşılmaktadır. Bu bulgular, KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin başarılı olduğunu düşünen “Yönetici” başlığındaki katılımcıların istatistiki açıdan anlamlı olacak bir şekilde daha önemli bir bölümünün Ardahan, Kars ve Tunceli dışındaki illerde ikamet eden katılımcılardan oluştuğunu göstermektedir “Yönetici” başlığındaki katılımcıların “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetleri Başarılı Buluyorum” önermesine katılım düzeylerinin ikamet edinilen illere göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını gösteren bu bulgular Şekil 4.6’dan da izlenebilmektedir.

Şekil 4.6: İkamet Ettiğiniz İl Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-2

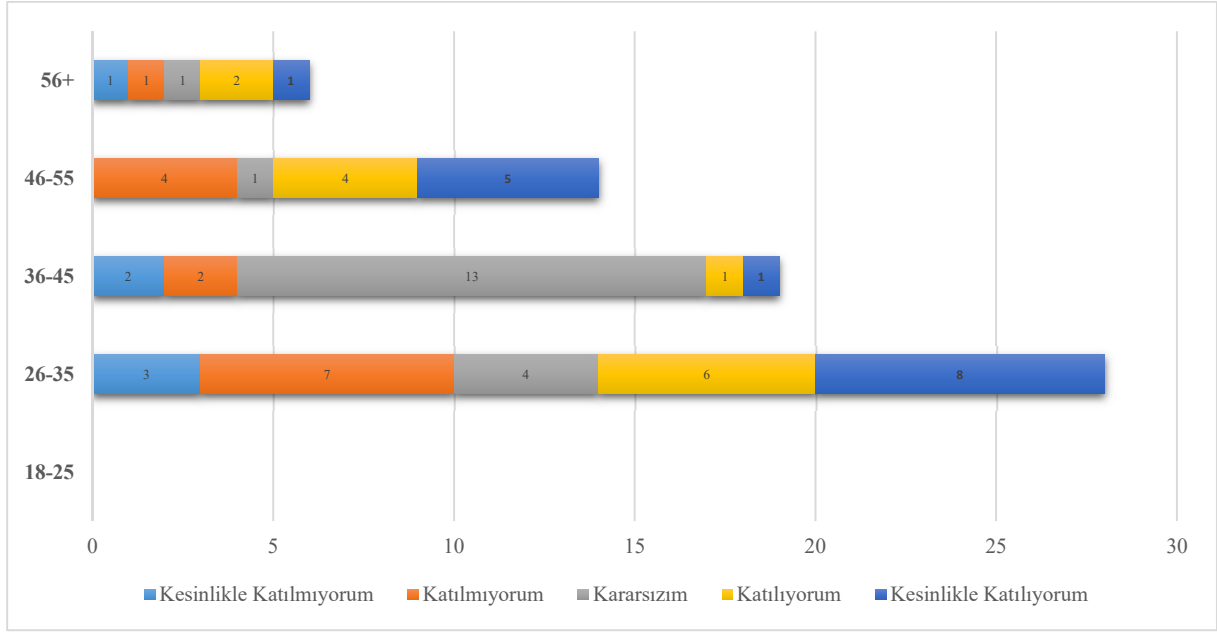


Tablo 4.148: Yaş Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-1

Niteliksel Özellik Değişkeni	Önerme														
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir														
Yaş Aralığı	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyor		Kesinlikle Katılıyor		Toplam		X ²	P	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	28,060	0,011	
	18-25	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0			0,0
	26-35	3	10,7	7	25,0	4	14,3	6	21,4	8	28,6	28			100,0
	36-45	2	10,5	2	10,5	13	68,4	1	5,3	1	5,3	19			100,0
	46-55	0	0,0	4	28,6	1	7,1	4	28,6	5	35,7	5			100,0
	56+	1	16,7	1	16,7	1	16,7	2	33,3	1	16,7	6			100,0
Toplam	6	9,0	14	20,9	19	28,4	13	19,4	15	22,4	67	100,0			

Tablo 4.148 incelendiğinde, “Yönetici” başlığındaki 67 katılımcının “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” önermesine katılım düzeylerinin yaş aralığına göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmektedir. Bu durum, ilgili önerme ile yaş aralığı değişkeni arasındaki ilişkilerin belirlenebilmesi için hesaplanan Ki-Kare test istatistiği (X^2) olasılık değerlerinin (P) 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu anlamda Tablo 4.148 incelendiğinde, ilgili önermeye 36-45 yaş aralığında bulunan “Yönetici” başlığındaki katılımcıların büyük bir bölümünün katılmadığı/kesinlikle katılmadığı görülürken, 26-35, 46-55, 56+ yaş aralığında bulunan katılımcıların büyük bir bölümünün ise katıldığı/kesinlikle katıldığı anlaşılmaktadır. Bu bulgular, KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin yeterli olduğunu düşünen “Yönetici” başlığındaki katılımcıların istatistiki açıdan anlamlı olacak bir şekilde daha önemli bir bölümünün orta ve ileri yaş grubundaki katılımcılardan oluştuğunu göstermektedir “Yönetici” başlığındaki katılımcıların “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” önermesine katılım düzeylerinin yaş aralığına göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını gösteren bu bulgular Şekil 4.7’den de izlenebilmektedir.

Şekil 4.7: Yaş Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-1

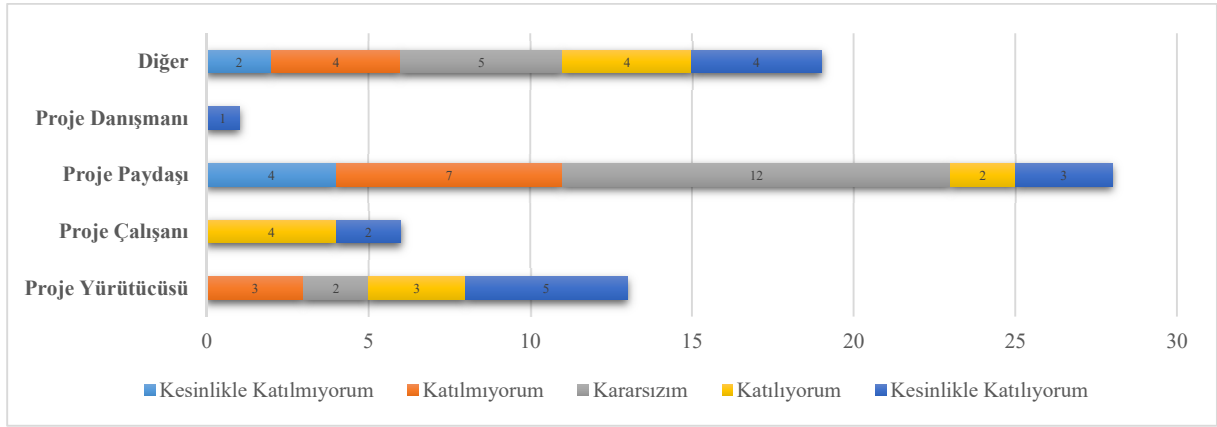


Tablo 4.149: Projedeki Pozisyon Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-1

Niteliksel Özellik Değişkeni	Önerme													
	KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir													
Projedeki Pozisyon	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam		X ²	P
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
Proje Yürütücüsü	0	0,0	3	23,1	2	15,4	3	23,1	5	38,5	13	100,0	24,930	0,041
Proje Çalışanı	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	66,7	2	33,3	6	100,0		
Proje Paydaşı	4	14,3	7	25,0	12	42,9	2	7,1	3	10,7	28	100,0		
Proje Danışmanı	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	1	100,0		
Diğer	2	10,5	4	21,1	5	26,3	4	21,1	4	21,1	19	100,0		
Toplam	6	9,0	14	20,9	19	28,4	13	19,4	15	22,4	67	100,0		

Tablo 4.149 incelendiğinde, “Yönetici” başlığındaki 67 katılımcının “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” önermesine katılım düzeylerinin projedeki pozisyonlarına göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmektedir. Bu durum, ilgili önerme ile projedeki pozisyon değişkeni arasındaki ilişkilerin belirlenebilmesi için hesaplanan Ki-Kare test istatistiği (X^2) olasılık değerlerinin (P) 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu anlamda Tablo 4.149 incelendiğinde, ilgili önermeye proje çalışanları ile projenin diğer paydaşlığında bulunan “Yönetici” başlığındaki katılımcıların büyük bir bölümünün katılmadığı/kesinlikle katılmadığı görülürken, proje yürütücüsü, proje paydaşı ve proje danışmanlığında bulunan katılımcıların büyük bir bölümünün ise katıldığı/kesinlikle katıldığı anlaşılmaktadır. Bu bulgular, KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin yeterli olduğunu düşünen “Yönetici” başlığındaki katılımcıların istatistiki açıdan anlamlı olacak bir şekilde daha önemli bir bölümünün proje yürütücüsü, proje paydaşı ve proje danışmanlığındaki katılımcılardan oluştuğunu göstermektedir “Yönetici” başlığındaki katılımcıların “KÖTSP Kapsamında Sunulan Hizmetler Yeterlidir” önermesine katılım düzeylerinin projedeki pozisyonlarına göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını gösteren bu bulgular Şekil 4.8’den de izlenebilmektedir.

Şekil 4.8: Projedeki Pozisyon Değişkeni Bağlamında KÖTSP Algısı-1



5. ODAK GRUP GÖRÜŞMELERİ

KÖTSP'lerin yerel ve bölgesel kalkınmada yarattığı sosyal ve ekonomik etkiler, yukarıda nicel veri ve analiz yöntemleriyle incelenmiştir. Çalışmanın bu kısmında ise nitel bir araştırma ve analiz yöntemi olan “odak grup”¹ görüşmeleri bulgularına yer verilecektir. Böylece çalışma insandan insana değişen bilgi, görgü, tutum, tavır, ideoloji, davranış, duygu, beklenti vb. pek çok insânî niteliğin yansımaları sonucu KÖTSP bağlamında oluşan farklı, benzer ya da ortak düşünce ve fikirleri de analize dâhil edecektir. Bu amaçla, çalışma örneklemine uygun olarak saha ziyareti gerçekleştirilen her ilçede, KÖTSP'lerin tüm paydaşlarının yeterli sayıda temsilcileriyle anket çalışmasını takiben odak grup görüşmesi yapılmıştır. 15 il ve 29 ilçede bu görüşmelere 4-15 arası proje paydaşı katılmış ve görüşme sırayla şu tematik sorularla yapılandırılmıştır:

- ✓ Sizce KÖTSP'lerin **güçlü yanları** nelerdir?
- ✓ Sizce KÖTSP'lerin **gelişmeye açık yanları** nelerdir?

Saha ziyaretinde hazır bulunan kıdemli araştırmacı, görüşmelerde moderatör olarak görev almış, diğer araştırmacı moderatörün de katkısıyla görüşme esnasında ortaya çıkan kıymetli bilgiyi, veriyi not etmiştir. Araştırmacılar görüşme sonrası odak grup notlarını rapora dönüştürmüşlerdir. Odak grup görüşmelerinde ortaya çıkan kıymetli veri ve bilgi Tablo 5.1 ve 5.2’de yer alan özet tablolarla ve örnek oluşturmak üzere aşağıda kısa değerlendirmelerle verilmektedir.

Odak grup görüşmelerinde 39 farklı güçlü yan zikredilmiş olmakla birlikte bunlardan ilk 9’u 29 ilçenin yarısı veya daha fazlasında ortak görüş olarak öne çıkmıştır. Diğer yandan, araştırmanın amacı ve nitel veri analizinin metodolojik çerçevesi gözetilerek odak grup görüşmelerinde güçlü yan olarak zikredilen ve/fakat %30’un altında kalan görüşlere (28 adet) tabloda yer verilmemiştir. Ortak görüş olarak öne çıkan ilk üç güçlü yan sırayla şunlardır: Verimliliği artırdı (%82,1); bitki deseninin değişmesini sağladı ve çeşitliliği artırdı (%78,6) ve tarımsal sulamada su kaybını önemli ölçüde azalttı (%75). Diğer güçlü yanlar tablodan takip edilebilir. Muhtar ve yöneticiler ile yapılan anket çalışmaları incelendiğinde muhtarların %68’i ve yöneticilerin %81’i KÖTSP’in verimliliği artırdığını belirtmiştir. Benzer şekilde muhtarların %79’u ve yöneticilerin %70’i KÖTSP’in bitki desenini çeşitlendirdiğini ifade etmiştir. Odak grup görüşmelerinden elde edilen bulgular ile istatistiki analiz bulgular birbirini desteklemektedir.

Bu tablodaki kıymetli veri, doğrudan KÖTSP'lerin sahadaki paydaşlarının tecrübeye dayalı düşüncelerini ve görüşlerini yansıtmaktadır. Bu bakımdan DAP’ta program veya proje geliştirmeden sorumlu ve ilgili diğer birimler ve uzmanlar tarafından dikkatlice incelenmesi önem arz etmektedir. Tablo bu haliyle KÖTSP tasarımı başlangıçta gözetilen ve hedeflenen çıktılarının hangilerinin il ve ilçe düzeyinde ne ölçüde sağlanabildiğinin, sahaya ve doğrudan gözleme dayalı kontrol listesi olarak değerlendirilmelidir. Böylece bir yandan öne çıkan güçlü yanların sürdürülebilirliği diğer yandan “vahşi sulamadan modern sulamaya geçiş” gibi özel önem verilen hedeflerin gerçekleşme oranının düşüklüğü üzerinde düşünme ve hedefler doğrultusunda sahaya uyumlu politika geliştirme imkânı elde edilebilir.

Odak grup görüşmelerinde 60 farklı gelişmeye açık yan zikredilmiş olmakla birlikte bunlardan ilk 5’i yüz yüze saha araştırması yapılan 29 ilçenin yarısı veya daha fazlasında ortak görüş olarak öne çıkmıştır. Diğer yandan, araştırmanın amacı ve nitel veri analizinin metodolojik çerçevesi gözetilerek odak grup görüşmelerinde gelişmeye açık yan olarak zikredilen ve/fakat %30’un altında kalan görüşlere (55 adet) tabloda yer verilmemiştir. Ortak görüş olarak öne çıkan ilk üç gelişmeye açık yan sırayla şunlardır: 1. Projelerin planlanması, tasarlanması, çizilmesi, bütçelendirilmesi, inşa edilmesi vb. süreçlerde **yerel ihtiyaçların ve yerel paydaşların görüşlerinin yeterince dikkate alınmaması**, kaynak israfına neden olmakta ve sulama kanallarının beklenen etkilerini azaltmaktadır (%75); 2. Bütçe sınırlılığı nedeniyle belirli bir takvim yılında yapılamayan ve sonraki yıllarda **devam niteliğinde uygulanan**

¹Odak grup görüşmeleri, grup ile birebir görüşme imkânı sunarak, önceden belirlenmiş yönergeler çerçevesinde bireylerin görüşlerini ifade etmesine olanak sağlayan nitel bir veri toplama tekniğidir (Çokluk vd., 2011). Sosyologlar ve psikologlar 1940’lardan beri bu yöntemi kullanmışlardır (örneğin Merton ve Kendall, 1946; Merton, Fiske ve Kendall 1956). Bununla birlikte, popülerliği ve uygulaması eğitim (Flores ve Alonso, 1995), iletişim ve medya çalışmaları (Lunt ve Livingstone, 1996), sosyoloji (Morgan, 1996), feminist araştırma (Wilkinson, 1998, 1999), sağlık araştırması (Wilkinson, 1998) ve pazarlama araştırması (Morgan, Krueger ve King, 1998; Szybillo ve Berger 1979) dâhil olmak üzere çok çeşitli disiplinlerde büyümüştür.

projelerde gerekli takipler yapılmadığından, sulama kanalları tamamlanmadan bırakılıyor (%64,3) ve 3. Projelerin planlanması, tasarlanması, çizilmesi, bütçelendirilmesi, inşa edilmesi vb. süreçlerde **yerel coğrafi koşulların** yeterince dikkate alınmaması, kaynak israfına neden olmakta ve sulama kanallarının beklenen etkilerini azaltmaktadır (%60,7); aynı oranla 3. sırayı paylaşan diğer bir önemli gelişmeye açık yan da şudur: Projelerin bütçelendirilmesi inşa edilmesi vb. süreçlerde **denetim ve kontrollerin yapılmaması**, sulama kanallarının beklenen etkilerini azaltıyor.

Yukarıdaki açıklamalardan da anlaşılacağı gibi odak grup görüşmelerinden ortaya çıkan en önemli gelişmeye açık yan, KÖTSP projeleri karar süreçlerinde yerel paydaşların karar süreçlerine aktif katılımının sağlanmaması olarak belirlenmiştir.

Tablo 5.1: Odak Grup Görüşmesi Özet Tablolar (KÖTSP Güçlü Yanları)

Tablo 5.2: Odak Grup Görüşmesi Özet Tablolar (KÖTSP Gelişmeye Açık Yanları)

KOSİP Odak Görüşmesi: Gelişmeye Açık Yanlar		İl/ilçe																														
		Ağrı Doğubayazıt	Ardahan Gölle	Bingöl Adaklı	Bingöl Merkez	Bing. Karlıova	Bingöl Kığı	Bitlis Hizan	Bitlis Merkez	Bitlis Mutki	Elazığ Baskil	Elazığ Merkez	Erzincan Çayırılı	Erzincan Kemah	Erzincan Otlukbeli	Erzurum Aşkale	Erzurum Horasan	Erzurum İspir	Erzurum Köprüköy	Erzurum Büyükşehir Bel.	Hakkari Merkez	Iğdır Merkez	Kars Digor	Malatya Battalgazi	Malatya Doğanşehir	Malatya Yeşilyurt	Muş Merkez	Sivas Yıldızeli	Tunceli Ovacık	Van Erciş	Toplam	Yüzde
1	Projelerin planlanması, tasarlanması, çizilmesi, bütçelendirilmesi, inşaa edilmesi vb. süreçlerde yerel ihtiyaçların ve yerel paydaş görüşlerinin dikkate alınmaması, kaynak israfına neden olmakta ve sulama kanallarının beklenen etkilerini azaltmaktadır.	X	X	X				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	21 75.0	
2	Bütçe sınır-kısıtı nedeniyle belirli bir takvim yılında yapılamayan ve sonraki yıllarda devam niteliğinde uygulanan projelerde gerekli denetim, takipler yapılmadığından, sulama kanalları tamamlanmadan bırakılıyor.	X	X					X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	18 64.3	
3	Projelerin planlanması, tasarlanması, çizilmesi, bütçelendirilmesi, inşaa edilmesi vb. süreçlerde yerel coğrafi koşulların çok fazla dikkate alınmaması, kaynak israfına neden olmakta ve sulama kanallarının beklenen etkilerini azaltmaktadır.	X	X					X	X	X	X	X				X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	17 60.7	
3	Projelerin, bütçelendirilmesi, inşaa edilmesi vb. süreçlerde yeterli denetim ve kontrollerin yapılmaması, sulama kanallarının beklenen etkilerini azaltıyor.	X	X	X	X			X	X	X	X	X					X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X			17 60.7	
4	Projelerin köyün tamamını kapsayacak bir şekilde planlanmaması ve inşaa edilmemesi kullanıcıların sulama kanallarından yararlanma düzeyini ve etkisini azaltıyor.	X	X		X			X	X	X	X	X	X				X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X			16 57.1	
	Toplam	5	5	2	2	0	0	5	5	0	5	5	2	2	1	2	5	5	4	2	0	5	5	5	5	5	5	1	3	0		
	Yüzde	100.0	100.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	40.0	40.0	20.0	40.0	100.0	100.0	80.0	40.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	20.0	60.0	0.0		
		Ağrı Doğubayazıt	Ardahan Gölle	Bingöl Adaklı	Bingöl Merkez	Bing. Karlıova	Bingöl Kığı	Bitlis Hizan	Bitlis Merkez	Bitlis Mutki	Elazığ Baskil	Elazığ Merkez	Erzincan Çayırılı	Erzincan Kemah	Erzincan Otlukbeli	Erzurum Aşkale	Erzurum Horasan	Erzurum İspir	Erzurum Köprüköy	Erzurum Büyükşehir Bel.	Hakkari Merkez	Iğdır Merkez	Kars Digor	Malatya Battalgazi	Malatya Doğanşehir	Malatya Yeşilyurt	Muş Merkez	Sivas Yıldızeli	Tunceli Ovacık	Van Erciş		

6. SONUÇ VE DEĞERLENDİRMELER

Kalkınma ekonomik, sosyal ve kültürel alanlarda ilerlemenin yanı sıra işgücü niteliğinin artması, kurumsal kapasitenin güçlenmesi, çevresel duyarlılığın gelişmesi ve kişisel refahın yükselmesi şeklinde ifade edilen kapsamlı ve çok boyutlu bir kavramdır. Ülke kalkınmasından mekân boyutuyla farklılaşan bölgesel kalkınma, belirli bir bölgede alt yapı ile kapasitenin arttırılmasına yönelik kalkınma politikalarının tasarlanıp uygulanmasıyla gerçekleşmekte ve bölgenin ekonomik imkanlarının ve yaşam standartlarının yükseltilmesini amaçlamaktadır. Kalkınma idareleri bu amaçlar çerçevesinde kurulmuştur ve bölgesel ihtiyaçları ve imkanları göz önünde bulundurarak kalkınma politikalarının tasarlanmasından ve uygulanmasından sorumlu kamu kurumları arasında yer almaktadır.

Bunun yanı sıra üzerinde sıkça düşünülen bir diğer konu ise kamu kaynaklarının etkin kullanımıdır ve bu konuda çözümler üretilmeye çalışılmaktadır. Kamu kaynaklarının etkin dağılımı ve kullanımı konusunda yapılacak analiz ve değerlendirmelerin önemi de tam bu noktada ortaya çıkmaktadır. Her ne kadar konu ile ilgili birçok metodoloji geliştirilmiş ve analiz gerçekleştirilmiş olsa da üzerinde mutlak mutabakat sağlanan genel bir yöntem bulunmamaktadır. Mali destekler, yasal düzenlemeler veya vergi avantajları şeklinde bir kamu müdahalesi yapıldığında, olası etkilerinin neler olabileceği ve nasıl ölçülebileceği farklı yöntemlerin eş-anlı kullanımını gerektirmektedir. Türkiye’de bu anlamda faaliyet gösteren tüm kamu kurumları gibi bölgesel kalkınma politikalarını destekleme misyonu taşıyan Doğu Anadolu Projesi (DAP), Doğu Karadeniz Projesi (DOKAP), Konya Ovası Projesi (KOP) ve Güneydoğu Anadolu Projesi (GAP) şeklindeki dört Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı’nın da önünde sağlamış oldukları mali desteklerin etkilerinin ölçülmesi meselesi açık bir şekilde durmaktadır.

DAP’ın genel amacı uygulandığı illerdeki yatırımların gerektirdiği araştırma, planlama, programlama, projelendirme, izleme, değerlendirme ve koordinasyon hizmetlerinin yerine getirilmesi suretiyle Doğu Anadolu Bölgesi’nin kalkınmasını hızlandırmaktır. DAP bu amaçlarına uygun olarak bölge genelinde tarımsal faaliyetlerin desteklenmesine yönelik proje temelli önemli destekler sağlamaktadır. Bu çalışmada 2016 yılında Sivas’ın da eklenmesi ile kapsama alanı on beş ile (Ağrı, Ardahan, Bingöl, Bitlis, Elâzığ, Erzincan, Erzurum, Hakkâri, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Sivas, Tunceli, Van) yükselen ve 2013 yılından itibaren kırsal kalkınma odaklı farklı program başlıklarında 1920 proje için yaklaşık 900 milyon TL tutarında destek sağlayan DAP’ın Küçük Ölçekli Tarımsal Sulama Projeleri’nin (KÖTSP) mali destek programının etkilerinin ölçülmesi amaçlanmıştır. DAP KÖTSP ile bölgede daha çok tarımsal ürün alınmasını, tasarruflu sulama bilinci oluşturmaya, istihdama katkı sunmayı, kişilerin gelir seviyelerini yükselterek yaşam koşullarını iyileştirmeyi ve çiftçilerde ortak sulama bilinci oluşturarak örgütlenme kültürünü geliştirmeyi amaçlamaktadır. Proje ile aynı zamanda kuru tarımdan sulu tarıma geçilerek üretimin artırılması, modern sulama sistemlerinin yaygınlaştırılması ile su tasarrufu sağlanması, sulamanın açık sistemden kapalı sisteme çevrilmesi ile su kayıplarının azaltılması, birim su ile daha fazla alanın sulanması ve mevcut su kaynaklarının daha etkin ve kontrollü kullanılması hedeflenmektedir. Bugüne kadar DAP bütçesinden en büyük pay KÖTSP başlığında desteklenen 835 adet tarım arazisi sulama projelerine ayrılmıştır. Ayrıca tarımsal faaliyetler DAP hinterlandındaki 15 ilin en önemli gelir kaynağı durumundadır ve işgücünün büyük bir çoğunluğu tarımsal faaliyetlerde istihdam edilmektedir.

Tarım sektörü ve buna bağlı olarak bölgesel kalkınma çerçevesinde ortaya çıkan sorunların kökeninde üretim yapısı ve kurumsal düzenlemelerle ilgili aksaklıkların bulunduğu ifade edilebilir. Elbette ki DAP hinterlandında tarımsal faaliyetleri destekleme sorunlarını tamamen çözecek politikaların ortaya konulması bu çalışmanın sınırlarını aşmaktadır. Ancak geliştirilen politikaların amacının bölgedeki tarımsal faaliyetlerin iyileştirilmesi ve sağlanacak destekler ile tarımsal üretimi en yüksek üretim olanaklarına yaklaştırmak olduğu anlaşılmaktadır. Bu araştırmada DAP hinterlandındaki 15 ilde uygulanan KÖTSP projelerinin ekonomik ve sosyal etkileri, parametrik ve parametrik olmayan ekonometrik yöntemlerin yanı sıra istatistiki yöntemler ile analiz edilmiş ve odak grup görüşmeleri ile değerlendirilmiştir. Bu amaçla 2004-2020 yılı verileri kullanılarak ilk olarak parametrik bir yöntem olan Stokastik Sınır Analizi-SSA ile tarımsal üretimin etkinliği belirlenmiştir. SSA, tek bir ekonometrik sınamayla üretim faktörlerinin etkilerini test edebilme ve teknik etkinlik değerlerini hesaplayabilme

imkânı sağlaması yönüyle parametrik olmayan yöntemlerden ayrılmakta ve bu özelliği dolayısıyla literatürde sıkça kullanılmaktadır. Araştırmada öncelikle farklı ürün gruplarında (meyve, örtü altı, sebze ve tahıl) üretim alanı, tarımsal istihdam, tarımsal makine ve alet sayısı, hayvan sayısı ve çeşit sayısının üretim miktarına etkilerini gözlemleyebilmek adına tarımsal üretim çalışmalarına oldukça uygun olan tam logaritmik (Cobb-Douglas) üretim fonksiyonu modeli En Yüksek Olabilirlik yöntemiyle tahmin edilmiştir. Ekonometrik analizler ilk olarak SSA ile başlamış ve temel üretim faktörlerinin farklı ürün gruplarında üretim miktarları üzerine etkileri incelenmiştir. Süs bitkileri grubunda verilerin yetersiz olmasından kaynaklı olarak model tahmini yapılamamıştır. Daha sonra KÖTSP kapsamında yapılan sulama projelerinin etkilerini de içerisinde barındırması adına yine farklı ürün gruplarında parametrik olmayan bir yöntem olan Veri Zarflama Analizi (VZA) yöntemi ile teknik etkinlik değerleri hesaplanmıştır. SSA üretim sınırı fonksiyonunun model tahminini de içerisinde barındırması nedeniyle ilave edilecek çok sayıda bağımsız değişken model tahmini varsayımları ile ilgili sorunlara yol açma potansiyeli taşımaktadır. Ayrıca kullanılan değişkenlerin dışındaki değişkenlerde eksik gözlemlerin bulunması, SSA ile model tahmini imkânı tanımamaktadır. Bu nedenler göz önünde bulundurularak birçok model denemesi yapıldıktan sonra yeterli gözlem sayısına sahip olan temel üretim faktörleri üzerinden SSA model tahminleri gerçekleştirilmiş ve teknik etkinlik değerleri hesaplanmıştır. SSA'da sulama projelerinin tarımsal üretim üzerindeki dolaylı etkileri ortaya koyulurken VZA'da ise teknik etkinlik değerleri üzerinden doğrudan etkilerin izlenmesi mümkündür.

Cobb-Douglas fonksiyonunun En Yüksek Olabilirlik modeli tahmin sonuçlarına göre üretim alanı, istihdam ve çeşit sayısı değişkenlerinin katsayılarının neredeyse tüm yıllarda meyve üretim miktarına uyumu pozitif ve istatistiki olarak anlamlı, hayvan sayısı katsayısının meyve üretim miktarına uyumu ise 2020 yılı dışındaki yıllarda negatif ve istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Örtü altı grubunda ise üretim alanı değişkeninin tüm yıllarda üretim miktarına pozitif ve istatistiki olarak anlamlı bir etkide bulunduğu, çeşit sayısının etkisinin ise 2004 ve 2005 yılları dışındaki yıllar için negatif ve istatistiki olarak anlamlı olduğu tespit edilmiştir. Sebze üretiminde diğer ürün gruplarında olduğu gibi üretim alanının pozitif ve istatistiki olarak anlamlı bir etkisi ortaya çıkarken, özellikle KÖTSP sonrası yıllarda istihdamdaki artışın pozitif ve istatistiki olarak anlamlı bir etki doğurduğu belirlenmiştir. Ayrıca KÖTSP öncesi yıllarda olduğu gibi makine ve alet sayısındaki artışın sebze üretimine pozitif ve istatistiki olarak anlamlı bir etki yaptığı ancak bu etkinin son beş yılda istatistiki olarak anlamını yitirdiği belirlenmiştir. Özellikle KÖTSP öncesi dönemde çeşit sayısındaki artışın sebze üretim miktarını artırdığı aksine hayvan sayısındaki artışın ise özellikle 2011-2015 yılları arasında üretim miktarını azalttığı gözlenmektedir. Tahıl üretiminde KÖTSP öncesi ve sonrası dönemler dikkate alındığında istikrarlı bir şekilde üretim alanı, istihdam ve çeşit sayısı değişkenlerinin pozitif ve istatistiki olarak anlamlı bir etkiye sahip oldukları belirlenmiştir. Diğer ürün gruplarına benzer şekilde tahıl üretimi ile hayvan sayısı arasındaki ilişki ters yönlü ve istatistiki olarak anlamlıdır.

Genel olarak Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonuçları değerlendirildiğinde; beklenildiği gibi tüm ürün gruplarında üretim alanı arttıkça üretim miktarının arttığı, özellikle meyve ve tahıl üretiminde istihdamın etkisinin ise pozitif yönlü olduğu görülmektedir. Neredeyse tüm ürün gruplarında hayvan sayısı ile üretim miktarı arasında ters yönlü bir ilişkinin olduğu da açıkça gözlenmektedir.

Etkinlik, içerisinde ölçek etkinliği, tahsis etkinliği, teknik etkinlik ve ekonomik etkinlik gibi farklı boyutları barındıran geniş bir kavramdır. Teknik etkinlik, performans ölçümüne imkân sağlayan yapısı ve fonksiyonel ilişkileri hesaplamaya yatkın yapısı ile bu boyutlar içerisinde ön plana çıkmaktadır. Üretim fonksiyonu ise ekonomide ilgilendiğimiz birçok konuyu tanımlama imkânı sağlamaktadır. Ayrıca üretim sınırını ortaya koyabilmesi ve aynı zamanda bu sınırı ekonometrik olarak tahmin edebilecek yapıya sahip olması önemlidir. Çalışmada meyve, örtü altı, sebze ve tahıl ürün gruplarında gerek tüm yıllar için gerekse de KÖTSP öncesi (2004-2012) ve KÖTSP sonrası (2013-2020) dönemi karşılaştırmak adına farklı iki grupta, SSA ile ortalama teknik etkinlik değerleri elde edilmiştir.

SSA'dan elde edilen teknik etkinlik değerlerine göre, DAP hinterlandında yer alan tüm ilçeler dikkate alındığında KÖTSP öncesi dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri tahıl üretiminde, en düşük teknik etkinlik değeri ise örtü altı üretiminde ölçülmüştür. KÖTSP sonrası dönem incelendiğinde, en

yüksek teknik etkinlik değeri örtü altı üretiminde, en düşük teknik etkinlik değeri ise sebze üretiminde ölçülmüştür. Genel olarak bakıldığında KÖTSP sonrası dönemde örtü altı ve sebze üretiminde ortalama teknik etkinlik değerleri yükselirken, meyve ve tahıl üretiminde düşmüştür. Meyve üretiminde KÖTSP öncesi dönem için il düzeyinde elde edilen ortalama teknik etkinlik değerlerine göre, en yüksek teknik etkinlik değeri Hakkâri ve Iğdır illerinde hesaplanırken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Muş ili için hesaplanmıştır. İllerin KÖTSP öncesi meyve üretimi teknik etkinlik değerleri; Ağrı (%89), Ardahan (%91), Bingöl (%92), Bitlis (%91), Elâzığ (%91), Erzincan (%91), Erzurum (%91), Hakkâri (%93), Iğdır (%93), Kars (%92), Malatya (%90), Muş (%87), Sivas (%90), Tunceli (%91) ve Van (%88) şeklindedir. KÖTSP sonrası dönemde ise meyve üretiminde en yüksek teknik etkinlik değeri yine Iğdır ili için elde edilmiş, en düşük teknik etkinlik değeri ise Ağrı ilinde gerçekleşmiştir. İllerin KÖTSP sonrası meyve üretimi teknik etkinlik değerleri; Ağrı (%70), Ardahan (%84), Bingöl (%79), Bitlis (%79), Elâzığ (%83), Erzincan (%83), Erzurum (%85), Hakkâri (%84), Iğdır (%95), Kars (%87), Malatya (%81), Muş (%80), Sivas (%76), Tunceli (%79) ve Van (%78) şeklindedir. Örtü altı üretiminde KÖTSP öncesi dönem için il düzeyinde elde edilen ortalama teknik etkinlik değerlerine göre, en yüksek teknik etkinlik değeri Bitlis ilinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Bingöl ve Elâzığ illeri için hesaplanmıştır. İllerin KÖTSP öncesi örtü altı üretimi teknik etkinlik değerleri; Bingöl (%50), Bitlis (%93), Elâzığ (%50), Erzincan (%78), Erzurum (%67), Hakkâri (%51), Iğdır (%72), Malatya (%73), Sivas (%59), Tunceli (%65) ve Van (%62) şeklindedir. KÖTSP sonrası dönemde ise en yüksek teknik etkinlik değeri Erzincan ilinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Sivas ili için hesaplanmıştır. İllerin KÖTSP sonrası örtü altı üretimi teknik etkinlik değerleri; Bingöl (%89), Elâzığ (%85), Erzincan (%90), Erzurum (%88), Hakkâri (%86), Iğdır (%89), Malatya (%83), Sivas (%81), Tunceli (%86) ve Van (%86) şeklindedir. Sebze üretiminde KÖTSP öncesi dönem için il düzeyinde elde edilen ortalama teknik etkinlik değerlerine göre, en yüksek teknik etkinlik değeri Iğdır illinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Kars ili için hesaplanmıştır. İllerin KÖTSP öncesi sebze üretimi teknik etkinlik değerleri; Ağrı (%75), Ardahan (%45), Bingöl (%68), Bitlis (%69), Elâzığ (%70), Erzincan (%69), Erzurum (%63), Hakkâri (%63), Iğdır (%81), Kars (%33), Malatya (%73), Muş (%70), Sivas (%68), Tunceli (%70) ve Van (%73) şeklindedir. KÖTSP sonrası dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri Bitlis ilinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Ardahan ili için hesaplanmıştır. İllerin KÖTSP sonrası sebze üretimi teknik etkinlik değerleri; Ağrı (%68), Ardahan (%53), Bingöl (%71), Bitlis (%85), Elâzığ (%74), Erzincan (%78), Erzurum (%81), Hakkâri (%84), Iğdır (%78), Malatya (%82), Muş (%80), Sivas (%81), Tunceli (%78) ve Van (%77) şeklindedir. Tahıl üretiminde KÖTSP öncesi dönem için il düzeyinde elde edilen ortalama teknik etkinlik değerlerine göre, en yüksek teknik etkinlik değeri Iğdır illinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Muş ve Van illeri için hesaplanmıştır. İllerin KÖTSP öncesi tahıl üretimi teknik etkinlik değerleri; Ağrı (%95), Ardahan (%96), Bingöl (%96), Bitlis (%96), Elâzığ (%95), Erzincan (%95), Erzurum (%96), Hakkâri (%96), Iğdır (%97), Kars (%96), Malatya (%95), Muş (%94), Sivas (%95), Tunceli (%95) ve Van (%94) şeklindedir. KÖTSP sonrası dönemde en yüksek teknik etkinlik değeri Iğdır ilinde elde edilirken, en düşük teknik etkinlik değeri ise Ağrı ili için hesaplanmıştır. İllerin KÖTSP sonrası tahıl üretimi teknik etkinlik değerleri; Ağrı (%67), Ardahan (%84), Bingöl (%79), Bitlis (%79), Elâzığ (%83), Erzincan (%83), Erzurum (%85), Hakkâri (%84), Iğdır (%95), Kars (%87), Malatya (%81), Muş (%80), Sivas (%76), Tunceli (%79) ve Van (%78) şeklindedir.

Ayrıca SSA ile projelerin gerçekleştiği ilçelerin tümü için farklı ürün gruplarındaki üretime yönelik olarak KÖTSP öncesi ve sonrası için teknik etkinlik değerleri hesaplanmıştır. KÖTSP öncesi dönemde meyve üretiminin ortalama teknik etkinlik değeri için en yüksek değer Karaçoban ilçesinde (%99), en düşük değer ise Gölova ilçesinde (%73) hesaplanmıştır. Örtü altı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değeri Otlukbeli ilçesi (%96) için hesaplanırken, en düşük etkinlik değeri Arguvan ilçesinde (%0.05) belirlenmiştir. Sebze üretiminde ise en yüksek teknik etkinlik değeri Narman ilçesinde (%89), en düşük değer Kağızman ilçesinde (%11) gerçekleşmiştir. Tahıl üretiminde ise Çat ilçesi (%99) en yüksek teknik etkinlik değerine sahipken, Gölova ilçesi (%88) en düşük teknik etkinlik değerine sahiptir. KÖTSP sonrası dönemde meyve üretiminin ortalama teknik etkinlik değeri için en yüksek değer Selim ilçesinde (%100), en düşük değer ise Eleşkirt ilçesinde (%39) hesaplanmıştır. Örtü altı üretiminde en yüksek teknik etkinlik değeri Yakutiye ilçesi (%94) için hesaplanırken, en düşük etkinlik değeri Hınıs ilçesinde (%17) belirlenmiştir. Sebze üretiminde ise en yüksek teknik etkinlik değeri Çaldıran ilçesinde (%97), en düşük değer Aşkale ilçesinde (%32) gerçekleşmiştir. Tahıl üretiminde ise Selim ilçesi (%100)

en yüksek teknik etkinlik değerine sahipken, Eleşkirt ilçesi (%39) en düşük teknik etkinlik değerine sahiptir.

Araştırmanın VZA kullanılarak gerçekleştirilen ekonometrik analizleri sonucunda, DAP hinterlandındaki il ve ilçelerde tahıl bitkileri, sebze bitkileri, meyve bitkileri, süs bitkileri ve örtü altı bitkileri şeklindeki bitkisel ürün türlerinin üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin KÖTSP öncesine (2004-2012 dönemine) kıyasla KÖTSP sonrasında (2013-2020 dönemine) önemli ölçüde değiştiği tespit edilmiştir. Bununla birlikte ekonometrik analizlerle bu değişimin DAP hinterlandındaki il ve ilçeler ile bitkisel ürün türlerine göre önemli ölçüde farklılaştığı belirlenmiştir.

Ekonometrik analizler sonucunda tahıl bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında Bingöl, Bitlis, Erzincan, Erzurum, Hakkâri, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Sivas, Tunceli ve Van'da ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve Ağrı, Ardahan ve Elazığ'da ise azaldığı tespit edilmiştir. Tahıl bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Ağrı'da (-%8), Ardahan'da (-%9), Bingöl'de (+%12), Bitlis'te (+%13), Elazığ'da (-%14), Erzincan'da (+%18), Erzurum'da (+%10), Hakkâri'de (+%7), Iğdır'da (+%4), Kars'ta (+%5), Malatya'da (+%10), Muş'ta (+%19), Sivas'ta (+%7), Tunceli'de (+%3) ve Van'da (+%31) olarak kaydedildiği belirlenmiştir. Bununla birlikte, DAP hinterlandındaki illerin ilçelerinde tahıl bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış yönündeki değişimlerin en fazla Pütürge (Malatya/+%66), Başkale (Van/+%63), Aziziye (Erzurum/+%47), Refahiye (Erzincan/+%46), Yıldızeli (Sivas/+%40), Yedisu (Bingöl/+%36), Hasköy (Muş/+%33), Adilcevaz (Bitlis/+%27), Çukurca (Hakkâri/+%23), Merkez (Iğdır/+%19), Ovacık (Tunceli/+%18), Digor (Kars/+%16) ilçelerinde olduğu belirlenirken, azalış yönündeki değişimlerin ise en fazla Ağrı (Elazığ/-%33), Doğanşehir (Malatya/-%21), Hamur (Ağrı/-%19), Gürün (Sivas/-%19), Çıldır (Ardahan/-%18), Yakutiye (Erzurum/-%16), Adaklı (Bingöl/-%16), Tuzluca (Iğdır/-%10), Kağızman (Kars/-%10) ilçelerinde olduğu tespit edilmiştir.

Ekonometrik analizler sonucunda sebze bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında Ardahan, Bitlis, Elâzığ, Erzincan, Hakkâri, Malatya, Muş ve Van'da ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, Ağrı, Erzurum, Iğdır, Kars ve Tunceli'de azaldığı ve Bingöl ve Sivas'ta değişmediği tespit edilmiştir. Sebze bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Ağrı'da (-%19), Ardahan'da (+%0,2), Bingöl'de (%0), Bitlis'te (+%24), Elazığ'da (+%6), Erzincan'da (+%3), Erzurum'da (-%1), Hakkâri'de (+%8), Iğdır'da (-%9), Kars'ta (-%0,6), Malatya'da (+%11), Muş'ta (+%12), Sivas'ta (%0), Tunceli'de (-%7) ve Van'da (+%3) olarak kaydedildiği belirlenmiştir. Bununla birlikte, DAP hinterlandındaki illerin ilçelerinde sebze bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış yönündeki değişimlerin en fazla Tatvan (Bitlis/+%65), Çaldıran (Van/+%51), Hasköy (Muş/+%47), Doğanşar (Sivas/+%33), Arapgir (Malatya/+%33), İliç (Erzincan/+%31), Alacakaya (Elazığ/+%30), Çukurca (Hakkâri/+%29), Uzundere (Erzurum/+%25), Yedisu (Bingöl/+%24), Pülümür (Tunceli/+%12) ilçelerinde olduğu belirlenirken, azalış yönündeki değişimlerin ise en fazla Otlukbeli (Erzincan/-%49), Saray (Van/-%40), Gemerek (Sivas/-%23), Doğubayazıt (Ağrı/-%21), Bulanık (Muş/-%21), Merkez (Tunceli/-%20), Sarıkamış (Kars/-%19), Battalgazi (Malatya/-%18), Mutki (Bitlis/-%18), Yakutiye (Erzurum/-%17), Tuzluca (Iğdır/-%17), Genç (Bingöl/-%15), Karakoçan (Elazığ/-%14) ilçelerinde olduğu tespit edilmiştir.

Ekonometrik analizler sonucunda meyve bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında Ardahan, Bingöl, Elâzığ, Erzincan, Erzurum, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Sivas, Tunceli ve Van'da ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve Ağrı, Bitlis ve Hakkâri'de azaldığı tespit edilmiştir. Meyve bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Ağrı'da (-%0,1), Ardahan'da (+%0,8), Bingöl'de (+%1), Bitlis'te (-%7), Elazığ'da (+%7), Erzincan'da (+%11), Erzurum'da (+%4), Hakkâri'de (-%5), Iğdır'da (+%24), Kars'ta (+%16), Malatya'da (+%7), Muş'ta (+%12), Sivas'ta (+%6), Tunceli'de (+%11) ve Van'da (+%17) olarak kaydedildiği belirlenmiştir. Bununla birlikte, DAP hinterlandındaki illerin ilçelerinde meyve bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış yönündeki değişimlerin en fazla Bahcesaray (Van/+%66), Horasan (Erzurum/+%61), Posof (Ardahan/+%50), Sarıkamış (Kars/+%48), Nazimiye (Tunceli/+%36), Merkez (Iğdır/+%34), Tatvan (Bitlis/+%33), Hasköy (Muş/+%31), İliç (Erzincan/+%29), Pütürge (Malatya/+%29), İmranlı

(Sivas/+%24), Maden (Elazığ/+%20), Merkez (Bingöl/+%13), Şemdinli (Hakkari/+%11) ilçelerinde olduğu belirlenirken, azalış yönündeki değişimlerin ise en fazla Tercan (Erzincan/-%71), Mutki (Bitlis/-%53), Yüksekova (Hakkari/-%32), Ağrı (Elazığ/-%21), Hekimhan (Malatya/-%15), Aşkale (Erzurum/-%14), Genç (Bingöl/-%13) ilçelerinde olduğu tespit edilmiştir.

Ekonometrik analizler sonucunda süs bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında Elazığ, Erzincan ve Malatya’da ortalama etkinlik düzeylerinin göreceli arttığı ve Ağrı, Ardahan, Bingöl, Bitlis, Erzurum, Hakkari, Iğdır, Kars, Muş, Sivas, Tunceli ve Van’da değişmediği tespit edilmiştir. Süs bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Elazığ’da (+%10), Erzincan’da (+%10) ve Malatya’da (+%0,9) olarak kaydedildiği belirlenmiştir. Bununla birlikte, DAP hinterlandındaki illerin ilçelerinde süs bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış yönündeki değişimlerin en fazla Uzundere (Erzurum/+%100), Battalgazi (Malatya/+%67), Merkez (Elazığ/+%31) ilçelerinde olduğu belirlenirken, hiçbir ilçede azalış yönündeki değişimlerin olmadığı tespit edilmiştir.

Ekonometrik analizler sonucunda örtü altı bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında Elazığ, Erzincan ve Sivas’ta ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı, Bitlis, Erzurum, Hakkari, Iğdır, Kars, Malatya, Tunceli ve Van’da azaldığı ve Ağrı, Ardahan, Bingöl ve Muş’ta ise değişmediği tespit edilmiştir. Örtü altı bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu değişimlerin Ağrı’da (%0,0), Ardahan’da (%0,0), Bingöl’de (%0,0), Bitlis’te (-%13), Elazığ’da (+%4), Erzincan’da (+%2), Erzurum’da (-%10), Hakkari’de (-%1), Iğdır’da (-%16), Kars’ta (-%0,4), Malatya’da (-%14), Muş’ta (%0,0), Sivas’ta (+%1), Tunceli’de (-%4) ve Van’da (-%8) olarak kaydedildiği belirlenmiştir. Bununla birlikte, DAP hinterlandındaki illerin ilçelerinde örtü altı bitkileri üretiminde KÖTSP öncesine kıyasla KÖTSP sonrasında ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen artış yönündeki değişimlerin en fazla Merkez (Elazığ/+%68), Çaldıran (Van/+%53), Gürün (Sivas/+%40), Kiğı (Bingöl/+%24), Yakutiye (Erzurum/+%23), Çukurca (Hakkari/+%16), Merkez (Erzincan/+%12), Merkez (Tunceli/+%4) ilçelerinde olduğu belirlenirken, azalış yönündeki değişimlerin ise en fazla Tatvan (Bitlis-%46), Çemişgezek (Tunceli/%45), İpekyolu (Van/%45), Battalgazi (Malatya/%44), Kemah (Erzincan/%42), Koyulhisar (Sivas/%25), Oltu (Erzurum/%21), Tuzluca (Iğdır/%17), Adaklı (Bingöl/%17), Merkez (Hakkari/%14), Baskil (Elazığ/%8) ilçelerinde olduğu tespit edilmiştir.

Araştırmanın Frekans Analizi (FA) ve Ki-Kare (X^2) kullanılarak gerçekleştirilen istatistiki analizlerinin sonucunda ise DAP hinterlandından “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki KÖTSP paydaşlarının orantısal olarak daha büyük bir bölümü tarafından tarımsal ve ilişkili faaliyetler üzerinde KÖTSP’in etkilerinin genellikle kabullenildiği ve olumlu algılandığı tespit edilmiştir.

Bu kapsamda “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki KÖTSP paydaşlarının (sırasıyla Muhtar/Yönetici) ağırlıklı bir bölümü KÖTSP’in; tarımsal faaliyetleri artırdığını (%80/86), tarımsal istihdamı artırdığını (%79/77), hayvancılık faaliyetlerini artırdığını (%71/77), sulama düzenini iyileştirdiğini (%78/88), sulama kapasitesini artırdığını (%80/89), nadas alanlarını azalttığını (%65/74), münavebe uygulamalarını kolaylaştırdığını (%62/53), çiftçilerin modern sulama konusundaki bilgi düzeylerini artırdığını (%65/67) işlenen tarımsal üretim alanlarını artırdığını (%76/89) tarımsal üretim miktarını artırdığını (%77/88), tarımsal ürün çeşidini artırdığını (%70/77) bitki desenini çeşitlendirdiğini (%68/70) getirisi yüksek tarımsal ürün üretimine geçişi artırdığını (%62/61) tarımsal alt yapının güçlenmesine katkı sağladığını (%72/71) tarımsal üretimde verimliliği artırdığını (%79/81) çiftçilerin sayısını artırdığını (%72/71) dışa göçü azalttığı (%62/40) çiftçilerin gelir düzeylerini artırdığını (%79/76) yerel kalkınma düzeyini artırdığını (%74/76) vb. ifade etmişlerdir.

Bununla birlikte istatistiki analizler sonucunda, DAP hinterlandından “Muhtar” ve “Yönetici” başlığındaki KÖTSP paydaşlarının (sırasıyla Muhtar/Yönetici), KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin yeterliliği (%32/41) ve başarı düzeyi (%78/73) konusunda olumlu olan genel algı düzeylerinin projelerin uygulandığı il ve ilçelere göre belirli ölçüde farklılaştığı belirlenmiştir. Nitekim istatistiki analizlerinin sonucunda KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin başarı düzeyinin; Ağrı, Bingöl, Bitlis, Elazığ, Erzincan, Erzurum, Hakkari, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Sivas, Tunceli ve Van’daki “Muhtar” başlığındaki paydaşların daha büyük bir bölümü tarafından (%50+) kabullenildiği

belirlenirken, Ardahan'daki "Muhtar" başlığındaki paydaşların daha büyük bir bölümü tarafından (%50+) kabullenilmediği tespit edilmiştir. Benzer bir şekilde KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin başarı düzeyinin; Adaklı (Bingöl), Baskil (Elazığ), Battalgazi (Malatya), Çayırli (Erzincan), Digor (Kars), Doğanşehir (Malatya), Doğubayazıt (Ağrı), Erciş (Van), Hizan (Bitlis), Horasan (Erzurum), İspir (Erzurum), Karlıova (Bingöl), Kemah (Elazığ), Kiğı (Bingöl), Köprüköy, Merkez, Mutki (Bitlis), Ovacık (Tunceli), Tuzluca (Iğdır) ve Yıldızeli'ndeki (Sivas) "Muhtar" başlığındaki paydaşların daha büyük bir bölümü tarafından (%50+) kabullenildiği belirlenirken, Aşkale (Erzurum), Göle (Ardahan), Otlukbeli (Erzincan) ve Yeşilyurt'taki (Malatya) "Muhtar" başlığındaki paydaşların daha büyük bir bölümü tarafından (%50+) kabullenilmediği tespit edilmiştir. İstatistiki analizlerinin sonucunda KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin başarı düzeyi konusundaki önermenin; Ağrı, Bingöl, Bitlis, Elâzığ, Erzincan, Erzurum, Hakkâri, Iğdır, Malatya, Muş, Sivas ve Van'daki "Yönetici" başlığındaki paydaşların daha büyük bir bölümü tarafından (%50+) kabullenildiği belirlenirken, Ardahan, Kars ve Tunceli'deki "Yönetici" başlığındaki paydaşların daha büyük bir bölümü tarafından (%50+) kabullenilmediği tespit edilmiştir. İstatistiki analizlerinin sonucunda KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin yeterlilik düzeyinin; Bitlis, Elâzığ ve Tunceli'deki "Muhtar" başlığındaki paydaşların daha büyük bir bölümü tarafından (%50+) kabullenildiği belirlenirken, Ağrı, Ardahan, Bingöl, Erzincan, Erzurum, Hakkâri, Iğdır, Kars, Malatya, Muş, Sivas ve Van'daki "Muhtar" başlığındaki paydaşların daha büyük bir bölümü tarafından (%50+) kabullenilmediği tespit edilmiştir. Benzer bir şekilde KÖTSP kapsamında sunulan hizmetlerin yeterlilik düzeyinin; Baskil (Elazığ), Hizan (Bitlis), Kiğı (Bingöl), Köprüköy (Erzurum) ve Ovacık'taki (Tunceli) "Muhtar" başlığındaki paydaşların daha büyük bir bölümü tarafından (%50+) kabullenildiği belirlenirken, Adaklı (Bingöl), Aşkale (Erzurum), Battalgazi (Malatya), Çayırli (Erzincan), Digor (Kars), Doğanşehir (Malatya), Doğubayazıt (Ağrı), Erciş (Van), Göle (Göle), Horasan (Erzurum), İspir (Erzurum), Karlıova (Bingöl), Kemah (Erzincan), Merkez, Otlukbeli (Erzincan), Tuzluca (Iğdır), Yeşilyurt (Malatya) ve Yıldızeli'ndeki (Sivas) "Muhtar" başlığındaki paydaşların daha büyük bir bölümü tarafından (%50+) kabullenilmediği tespit edilmiştir.

Saha ziyaretleri sırasında yapılan odak grup görüşmeleri sayesinde bireysel görüşler elde edilmiştir. Bu görüşlerin gelecekte yapılacak projelerde göz önünde bulundurulması projelerin etkinliğini artıracaktır. Bununla beraber, bu görüşlerin bölgede yaşayan yerel kamu ve sivil paydaşlardan elde edilmesi bulguların önemini artırmaktadır. Odak grup görüşmeleri sonuçlarına göre KÖTSP'in en güçlü yanları "verimliliği artırması", "bitki desenini değiştirmesi ve çeşitliliği artırması" ve "tarımsal sulamada su kaybını önemli ölçüde azaltmasıdır". Bu bulgular aynı zamanda istatistiki analizler ile de desteklenmektedir. Birbirini destekleyen bu bulgular, KÖTSP hedeflerinden önemli kısmının sağlandığını göstermektedir. Diğer taraftan KÖTSP'in gelişmeye açık yanları olarak; "projelerin planlanması, tasarlanması, çizilmesi, bütçelendirilmesi, inşa edilmesi vb. süreçlerde *yerel ihtiyaçların ve kamu, sivil yerel paydaş görüşlerinin* yeterince dikkate alınmaması, kaynak israfına neden olmakta ve sulama kanallarının beklenen etkilerini azaltmakta", "bütçe sınırı-kısıtı nedeniyle belirli bir takvim yılında yapılamayan ve sonraki yıllarda devam niteliğinde uygulanan projelerde *gerekli takipler yapılmadığından*, sulama kanalları tamamlanmadan bırakılmakta", "projelerin planlanması, tasarlanması, çizilmesi, bütçelendirilmesi, inşa edilmesi vb. süreçlerde *yerel coğrafi koşulların* yeterince dikkate alınmaması, kaynak israfına neden olmakta ve sulama kanallarının beklenen etkilerini azaltmakta", "projelerin bütçelendirilmesi, inşa edilmesi vb. süreçlerde yeterli *denetim ve kontrollerin yapılmaması*, sulama kanallarının beklenen etkilerini azaltmakta" olarak ifade edilmiştir.

Gelecekte yapılması planlanan sulama projelerinin verimliliklerinin artırılması için bu önerilerin dikkate alınması önem arz etmektedir. Özellikle ortak strateji ve amaç birliği bulunan merkezî ve yerel ilgili kamu, sivil bütün paydaşların karar süreçlerine aktif, dengeli ve hedef odaklı katılımlarını garanti edecek bir mekanizmanın kurulması, kaynakların etkin dağılımını ve KÖTSP projelerinin başarı oranını önemli ölçüde artıracaktır. Diğer yandan modern sulama yöntemlerine geçiş ve sürdürülebilir katma değeri yüksek tarımsal faaliyet için KÖTSP içinde veya yanı sıra, yerel koşulları ve gelenekleri dikkate alan "çiftçi eğitimi" vb. içerikli ilave bir modül üzerinde düşünülmelidir. Bu modülün yerel ziraat odaları, il/ilçe tarım ve orman müdürlükleri ve bölge üniversitesi ilgili programlarındaki insan ve bilgi kaynağı kullanılarak müştereken oluşturulması, KÖTSP'lerin kırsal kalkınmayı hızlandırmak ve artırmak nihai amacına çarpan etkisi yapabileceği değerlendirilmektedir. Elde edilen tüm bulgular ve

değerlendirmeler sonucunda DAP'ın, KÖTSP'lerde gelişmeye açık yanların iyileştirilmesi, güçlü yanların tahkimi ile sürdürülebilirliğini ve sürekli iyileşmeyi garanti edebilen, dinamik veri akışını sağlayan bir karar destek mekanizması tasarımı üzerinde düşünmesi önerilmektedir.

KAYNAKÇA

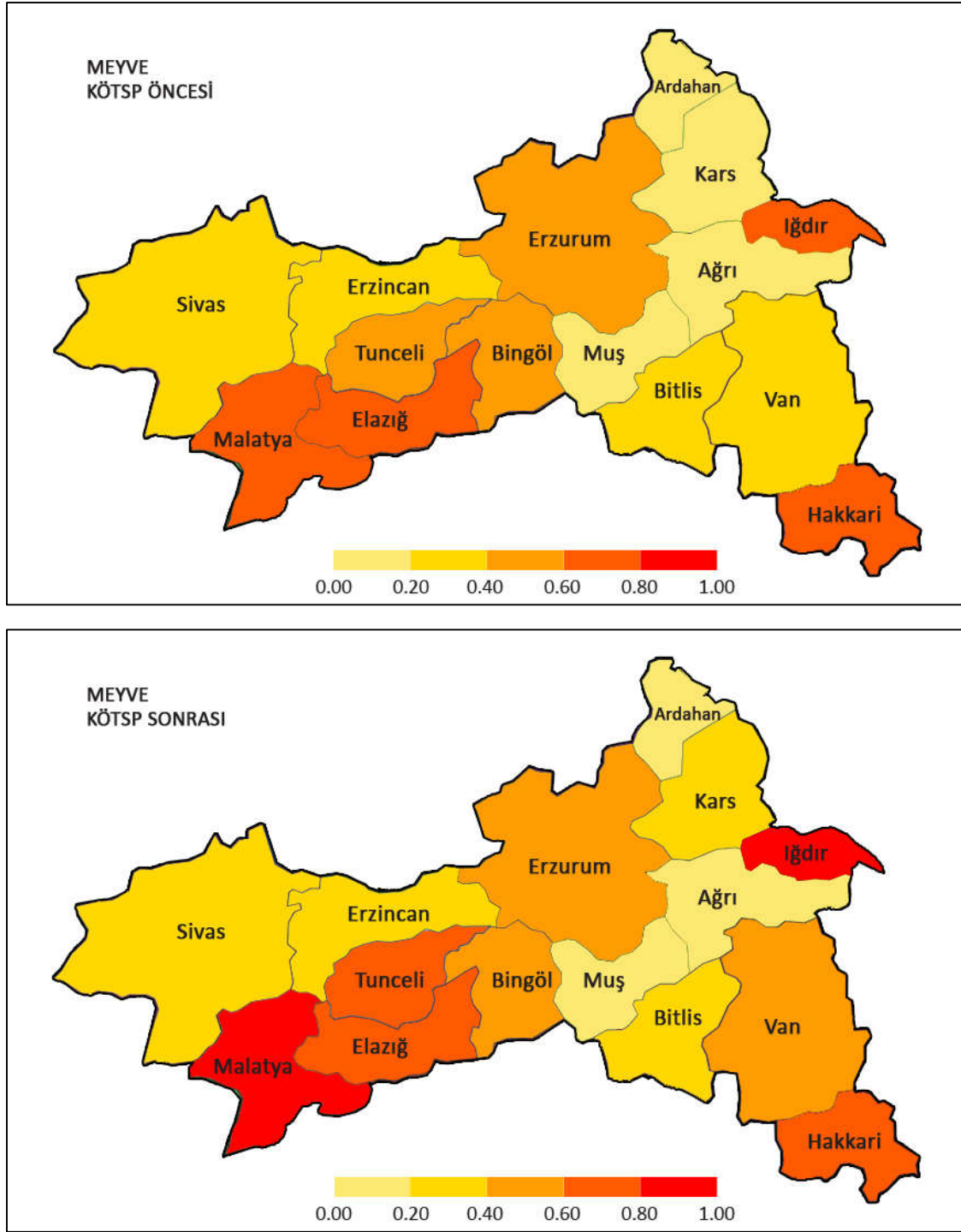
- Aigner, D. & C.K. Lovell & P. Schmidt (1977). "Formulation and Estimation of Stochastic Frontier Production Function Models", *Journal of econometrics*, 6(1), 21-37.
- Aigner, D. & Chu S. F., (1968). "On Estimating the Industry Production Function", *American Economic Review*, Vol: 58, 826-839.
- Banker, R. D., Charnes, A., & Cooper, W. W. (1984). Some Models for estimating technical and scale inefficiencies in data envelopment analysis. *Management Science*, 30(9), 1078-1092.
- Banker, R. D., Cooper, W. W., Seiford, L. M., Thrall, R. M., and Zhu, J. (2004). Returns to scale in different DEA models. *European Journal of Operational Research*, 154(2), 345-362.
- Banker, R. D., Cooper, W. W., Seiford, L. M., Thrall, R. M., Zhu, J. (2004). "Returns to Scale in Different DEA Models", *European Journal of Operational Research*, 154, 345-362.
- Berger, A. N. & Humphrey, D. B. (1997). "Efficiency of Financial Institutions: International Survey and Directions for Future Research". *European Journal of Operational Research*, Vol: 98 (2), 175-212.
- Boussofiane, A., Dyson, R. ve Rhodes, E. (1991). "Applied Data Envelopment Analysis", *European Journal of Operational Research*, Vol. 52, No. 1, pp. 1-15.
- Bowlin, W. F. (1998). "Measuring Performance: An Introduction to Data Envelopment Analysis (DEA)", *The Journal of Cost Analysis*, 15/2, 3-27.
- Charnes, A., Cooper, W. W., & Rhodes, E. (1978). Measuring the efficiency of decision making units. *European Journal of Operational Research*, 2, 429-444.
- Coelli, T.J. (1995). Estimators and Hypothesis Tests for a Stochastic Frontier Function: A Monte Carlo Analysis. *Journal of Productivity Analysis*, 6(4), 247-268.
- Cooper, W. W., Seiford, L. M., and Zhu, J. (2011). *Handbook on Data Envelopment Analysis*. London: International Series in Operations, Second Edition. New York: USA.
- Çakmak, E. H., Dudu, H., ve Öcal, N. (2008). *Türk tarım sektöründe etkinlik: Yöntem ve hanehalkı düzeyinde nicel analiz*. TEPAV Yayınları. Ankara.
- Çokluk, Ö., Yılmaz, K., & Oğuz, E. (2011). "Nitel bir görüşme yöntemi: Odak grup görüşmesi", *Kuramsal Eğitimbilim*, 4(1), 95-107.
- Farelll, M.J. (1957). "The measurement of productive efficiency", *Journal of the Royal Statistical Society. Series A (General)*, 120(3), 253-290.
- Flores, J. G., & Alonso, C. G. (1995). "Using focus groups in educational research: Exploring teachers' perspectives on educational change". *Evaluation Review*, 19, 84-101.
- Golany, B., (1988). "Note on Including Ordinal Relations among Multipliers in Data Envelopment Analysis", *Management Science*, 34(8), 1029-1033.
- Golany, B., and Roll, Y. (1989). "An Application Procedure For DEA". *Omega* 17 (3), 237-250.
- Greene, W.H. (1997). "Frontier production functions", *Handbook of applied econometrics volume 2: Microeconomics (75-153)*, Oxford: Oxford University Press.
- Güriş, Selahattin ve Astar, Melek. (2015). *Bilimsel Araştırmalarda SPSS ile İstatistik*. Der Yayınları: İstanbul.
- Hasanov, S., & Nomman, Ahmed, M. (2011). Agricultural efficiency under resource scarcity in Uzbekistan: A Data Envelopment Analysis. *Business and Economic Horizons*, issue: 04, 81-87.
- Jansouz, P., Shahraki, J., & Shaeri, Z. (2013). Agriculture Efficiency in MENA Countries. *International Journal of Agriculture and Crop Sciences*.5 (19), 2303-2307.

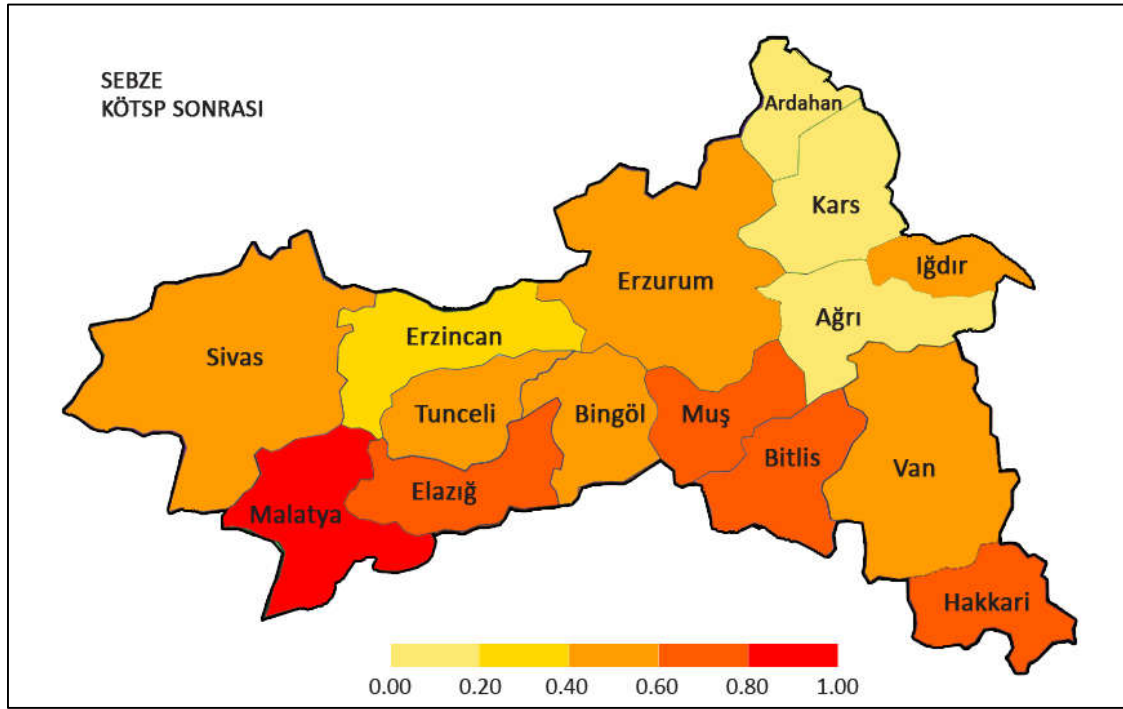
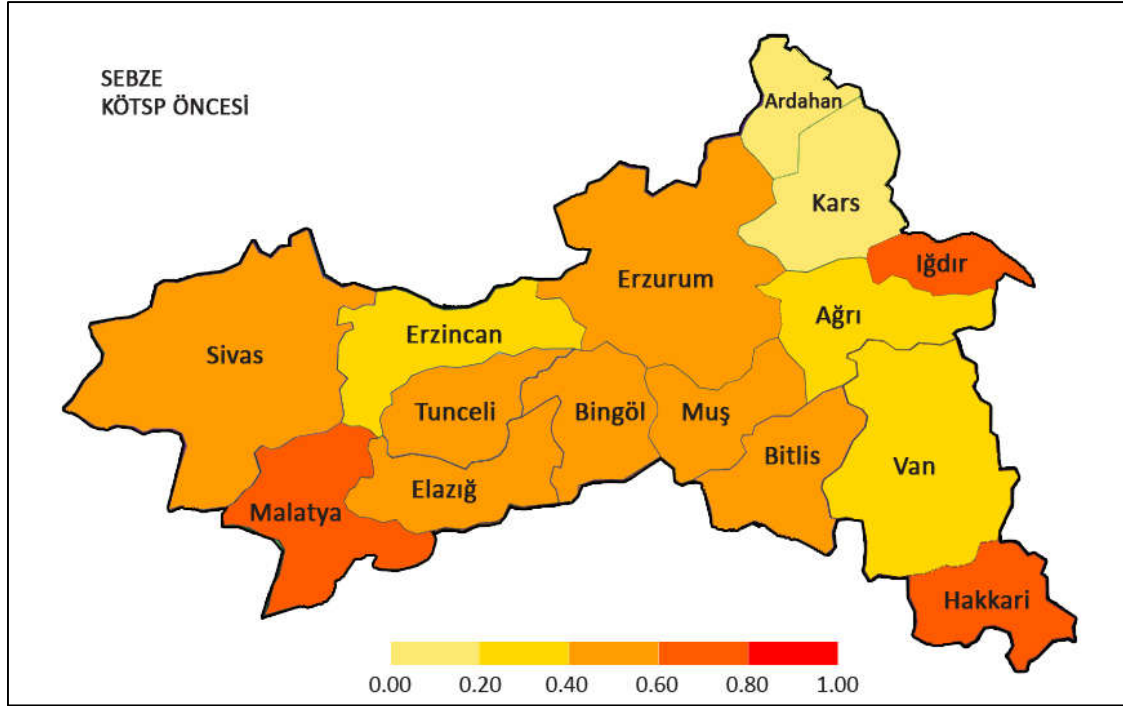
- Jenkins, L., Anderson, M. (2003). "Stochastics and Statistics A Multivariate Statistical Approach to Reducing The Number of Variables in Data Envelopment Analysis", *European Journal of Operational Research*, 147/1, 51-61.
- Kılıçaslan, Y., Uslu, N. Ç., Dudu, H., Alptekin, N., ve Demir, B. (2015). Tarımsal Üretimde Girdi Kullanımının Etkinliği: Türkiye'den Kanıtlar. *İktisat İşletme ve Finans*, 30(347), 37-68.
- Kodde, D. A. & Palm, F. C. (1986). Wald Criteria For Jointly Testing Equality and Inequality Restrictions. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, Vol: 54, 1243-1248.
- Kumbhakar, S. C. & Lovell K. C.A. (2000). *Stochastic Frontier Analysis*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Likert, Rensis. (1932). "A Technique For The Measurement of Atitudes. *Archives of Psychology*", 22(140), 1-55.
- Liu, W., Zhou, Z., Ma, C., Liu, D., and Shen, W. (2015). Two-stage DEA models with undesirable input-intermediate-outputs. *Omega*, 56, 74-87.
- Lunt, P., & Livingstone, S. (1996). "Focus groups in communication and media research". *Journal of Communication*, 42, 78-87.
- Meeusen, W. & J. van Den Broeck (1977). "Efficiency Estimation from Cobb-Douglas Production Functions with Composed Error", *International economic review*, 18(2), 435-444.
- Merton, R. K., & Kendall, P. L. (1946). "The focused interview", *American Journal of Sociology*, 51, 541-557.
- Merton, R. K., Fiske, M., & Kendall, P. L. (1956). "Focused Interview: A Manual of Problems and Procedures", 2nd ed. A division of Macmillan Inc, New York, NY, USA: The Free Press.
- Millan, J. A., & Aldaz, N. (1998). Agricultural productivity of the Spanish regions: a non-parametric Malmquist analysis. *Applied Economics*, 30:7, 875-884.
- Morgan, D. L. (1988). "Focus group as qualitative research". Newbury Park, CA: Sage Publications Inc.
- Morgan, D. L., Krueger, R. A., & King, J. A. (1998). *The focus group kit (Vols. 1-6)*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications Inc.
- Reinhard, S., Lovell, C. K., & Thijssen, G. J. (2000). Environmental efficiency with multiple environmentally detrimental variables; estimated with SFA and DEA. *European Journal of Operational Research* 121, 287-303.
- Schmidt, P. & Lin, T.F. (1984). Simple Tests of Alternative Specifications in Stochastic Frontier Models. *Journal of Econometrics*, 24(3), 349-361.
- Szybillo, G., & Berger, R. (1979). What Advertising Agencies Think of Focus Groups. *Journal of Advertising Research*, 19, 19-23.
- Thanassoulis E. (2001). *Introduction to the Theory and Application of Data Envelopment Analysis, A Foundation Text with Integrated Software*. Springer, New York: USA.
- Tipi, T., & Rehber, E. (2006). Measuring technical efficiency and total factor productivity in agriculture: The case of the South Marmara region of Turkey. *New Zealand Journal of Agricultural Research*, 49:2, 137-145.
- Tutulmaz, O. (2012). "Teknik Etkinlik Analizinde Stokastik Sınır Yöntemi Kullanımı Üzerine Bir Değerlendirme" Hitit Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Yıl 5, Sayı 1, Çorum, 109-127.
- Türkiye Cumhuriyeti Kalkınma Bakanlığı, (2016). Bölgesel Gelişme, Ulusal Stratejisi 2014-2023, BGUS Araştırma Raporu, 1-141, Ankara.

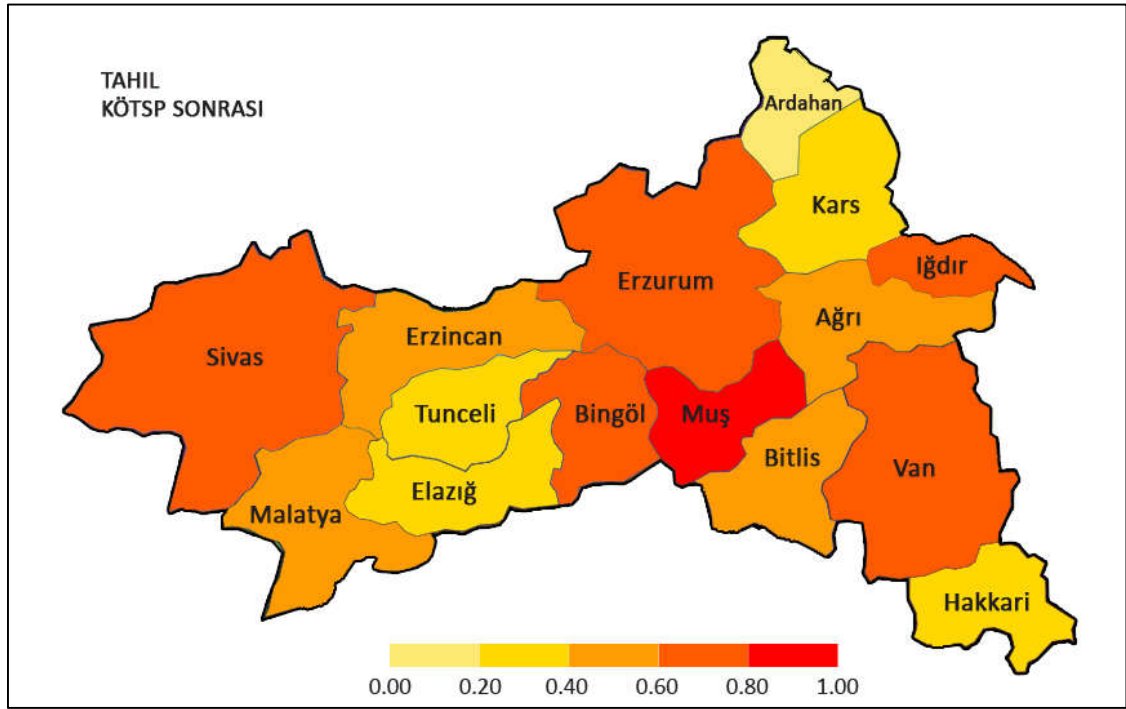
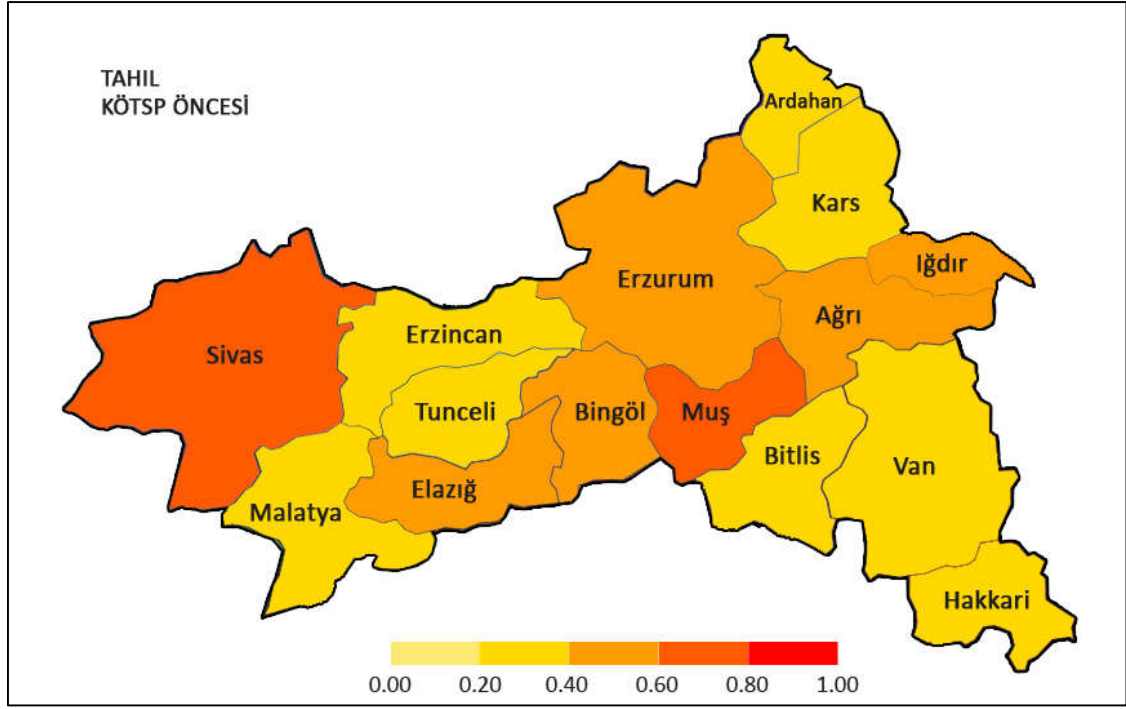
- Türkiye Cumhuriyeti, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Kalkınma Ajansları Genel Müdürlüğü, (2019). İllerin ve Bölgelerin Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Sıralaması Araştırması-SEGE-2017, Araştırma Raporu No: 3, 1-77, Ankara.
- Ulucan, A. (2002). “IS0500 Şirketlerinin Etkinliklerinin Ölçülmesinde Veri Zarflama Analizi Yaklaşımı: Farklı Girdi Çıktı Bileşenleri ve Ölçeğe Göre Getiri Yaklaşımları ile Değerlendirmeler”, *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 57/2, 185-202.
- Wilkinson, S. (1998). Focus group methodology: A review. *International Journal of Social Research Methodology*, 1, 181–203.
- Wilkinson, S. (1999). A feminist method. *Psychology of Women Quarterly*, 23, 221–244.

EKLER

Ek-1. VZA Etkinlik Değerleri Isı Haritaları



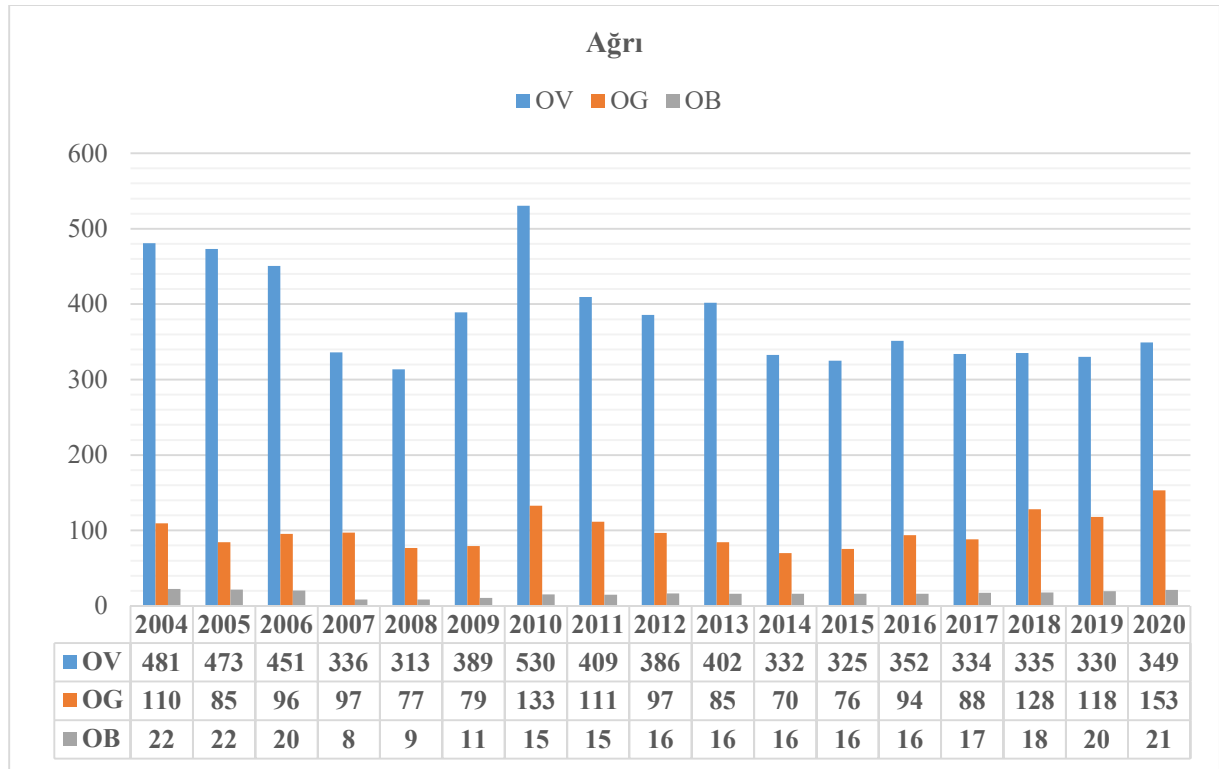




Ek-2. Tarımsal Üretimde Ortalama Verimlilik, Gelir ve Bitki Çeşidi İstatistiki Tabloları

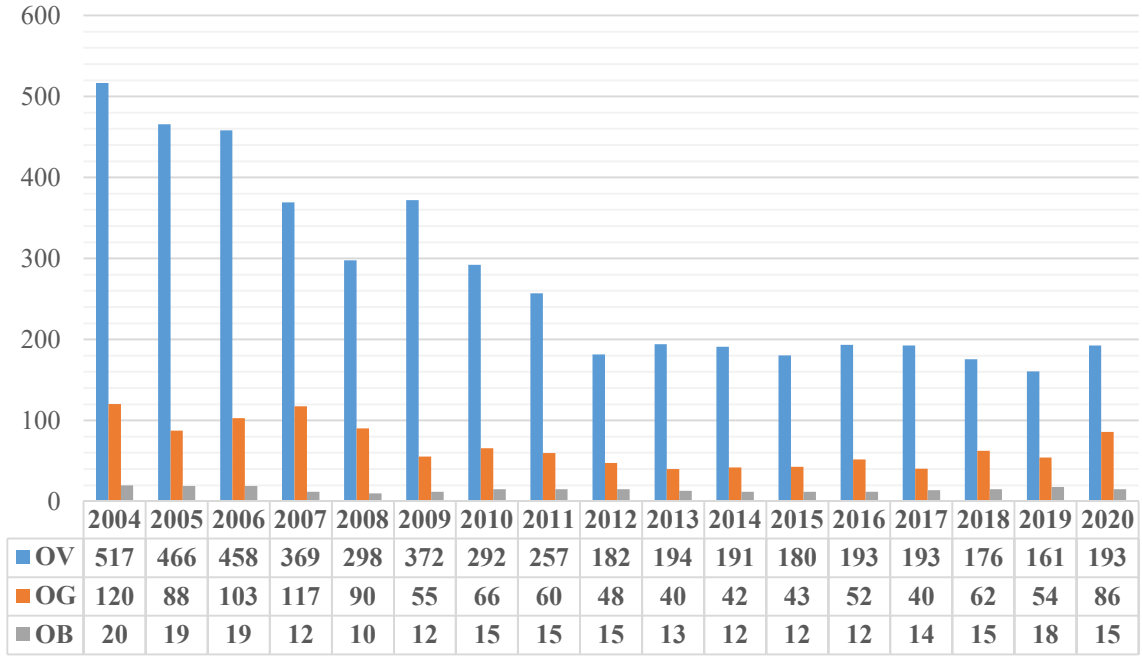
Bu bölümde, DAP tarafından hinterlandındaki 15 İl-123 İlçede tarımsal faaliyetleri destekleyip geliştirmek üzere 2013-2020 döneminde uygulanan 835 adet Küçük Ölçekli Tarımsal Sulama Projesi'nin (KÖTSP'in), bu 15 İl-123 İlçede tarımsal üretimde verimlilik, gelir ve bitki çeşidi açısından meydana getirdiği etkilerin değerlendirilmesi ve değişimlerin istatistiki tablo ve grafikler üzerinden incelenmesi amaçlanmaktadır. Bu amaçla 15 İl-123 İlçede, TÜİK-MEDAS sınıflandırmasına eşliğinde "Tahıl Bitkileri, Sebze Bitkileri, Meyve Bitkileri, Süs Bitkileri ve Örtüaltı Bitkileri" şeklinde 5 farklı bitkisel ürün türlerinin ortalama değerleri üzerinden hesaplanan tarımsal üretimdeki ortalama verimlilik (OV), ortalama gelir (OG) ve ortalama bitki çeşidinin (OB) KÖTSP öncesi (2004-2012) ile KÖTSP sonrası (2013-2020) döneminde aldığı değerler ve izlediği seyir il ve ilçe bazlı olarak aşağıdaki grafiklerde sunulmaktadır. Aşağıdaki grafiklerde OV, OG ve OB simgeleri, 5 farklı bitkisel ürün türlerinin ortalama değerleri üzerinden hesaplanan tarımsal üretimdeki sırasıyla ortalama verimliliği, ortalama geliri ve ortalama bitki çeşidini göstermektedir. OV ve OG göstergeleri, TÜİK-MEDAS veri tabanı ile çalışma kapsamında Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Orman Bakanlığından temin edilen "Maliyet Cetvelleri Tablosu" verileri üzerinden benzer metodoloji takip edilerek hesaplanırken, OB göstergesi TÜİK-MEDAS veri tabanından elde edilen bitkisel ürünlerin tür/adet sayısı değerleri kullanılarak türetilmektedir. OV göstergesi, 2004-2020 döneminde 5 farklı bitkisel ürünün ton veya adet cinsinden üretim miktarının dekar veya metrekare cinsinden ekilen alana oranlanmasıyla hesaplanırken, OG göstergesi ise 5 farklı bitkisel ürünün ortalama satış fiyatları ile OV göstergesinin çarpılmasıyla türetilmektedir. OB göstergesinin türetilmesi hakkında kapsamlı bilgi için bakınız: Başlık 3.4.1.

(Ağrı)



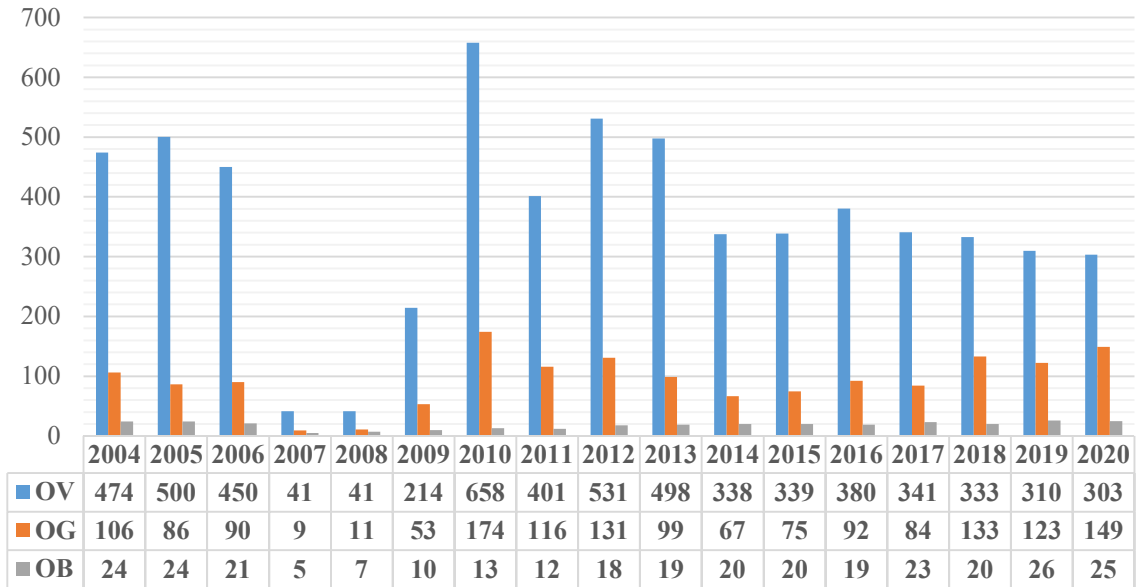
Doğubayazıt

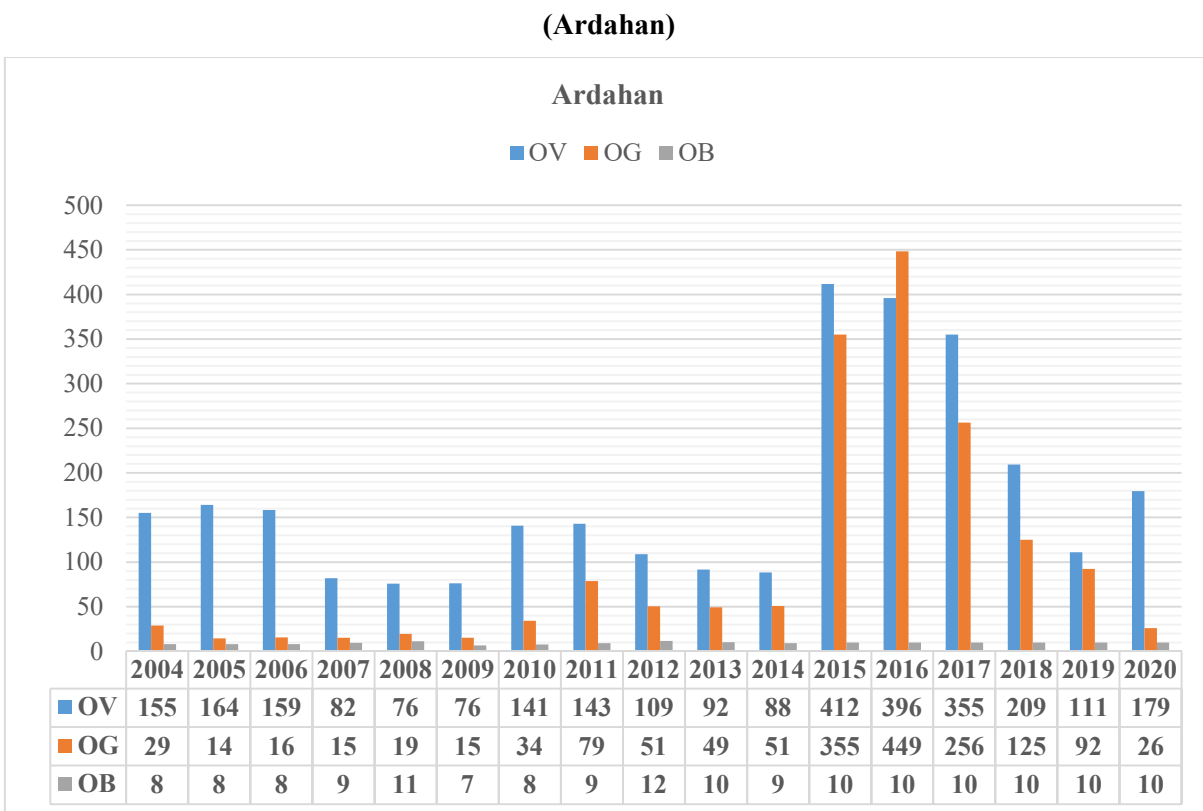
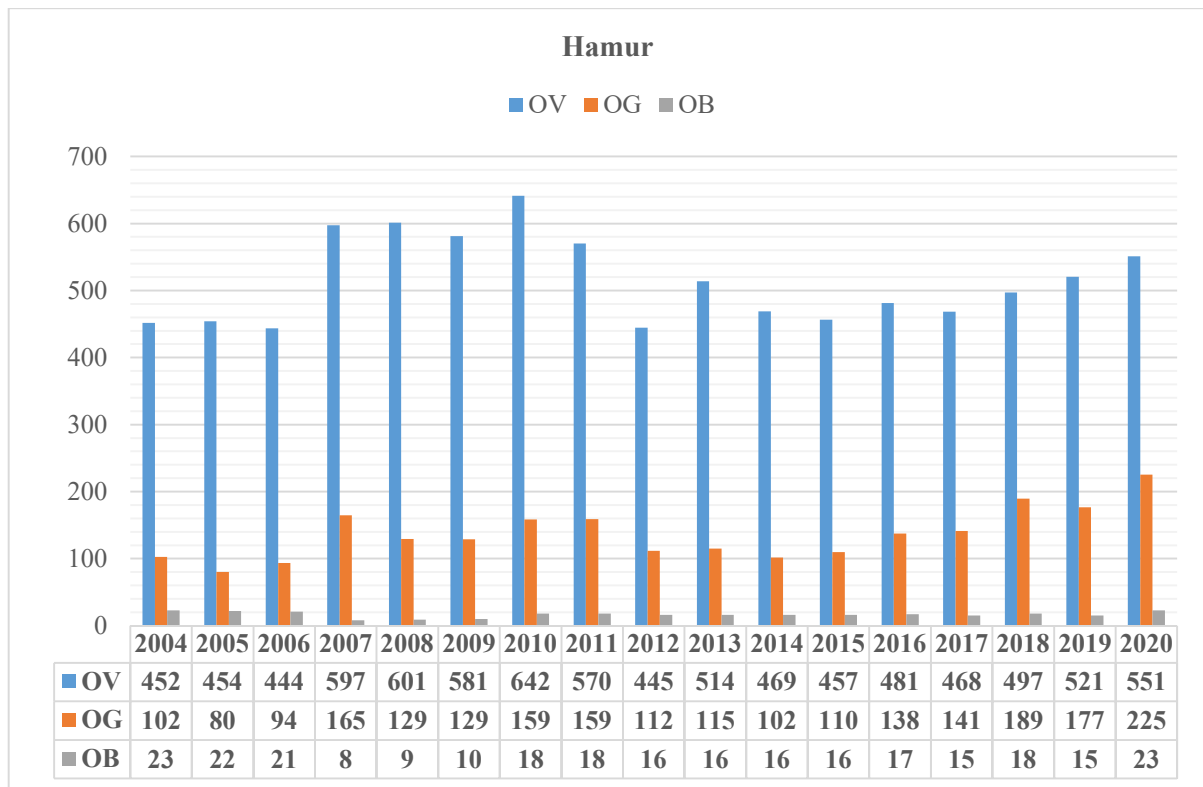
■ OV ■ OG ■ OB

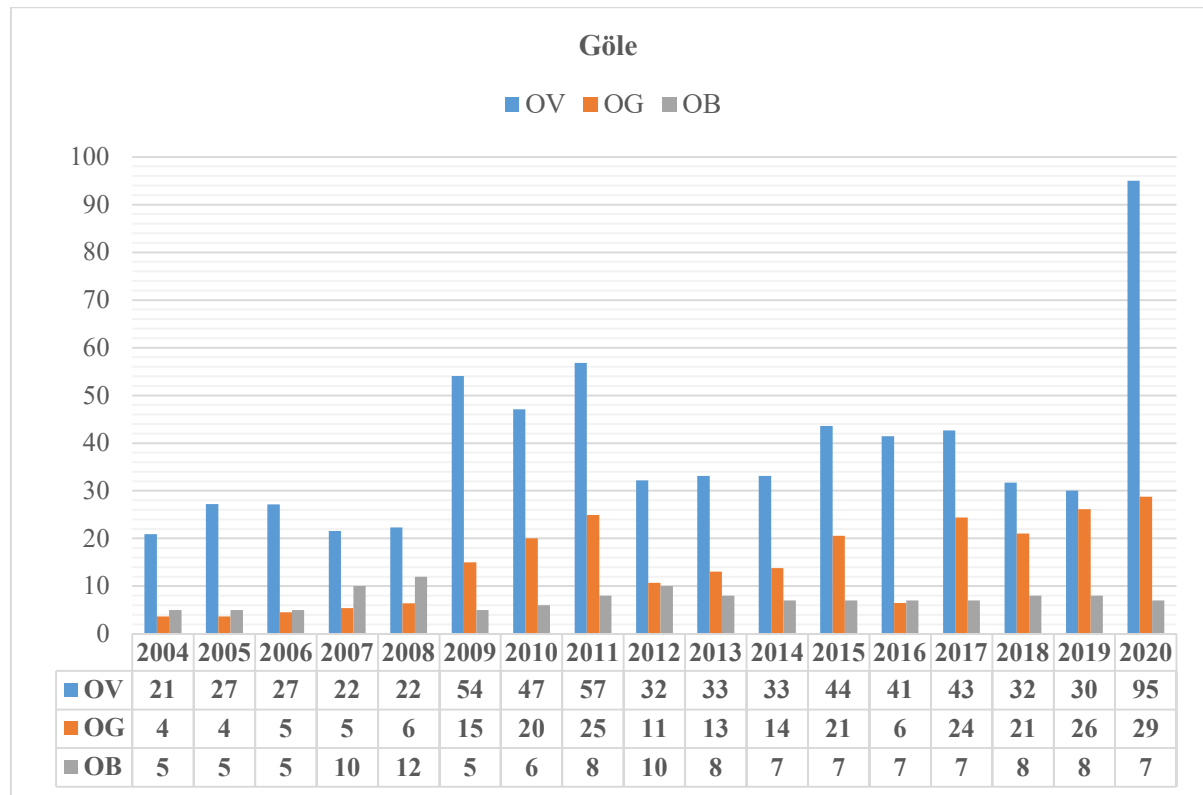
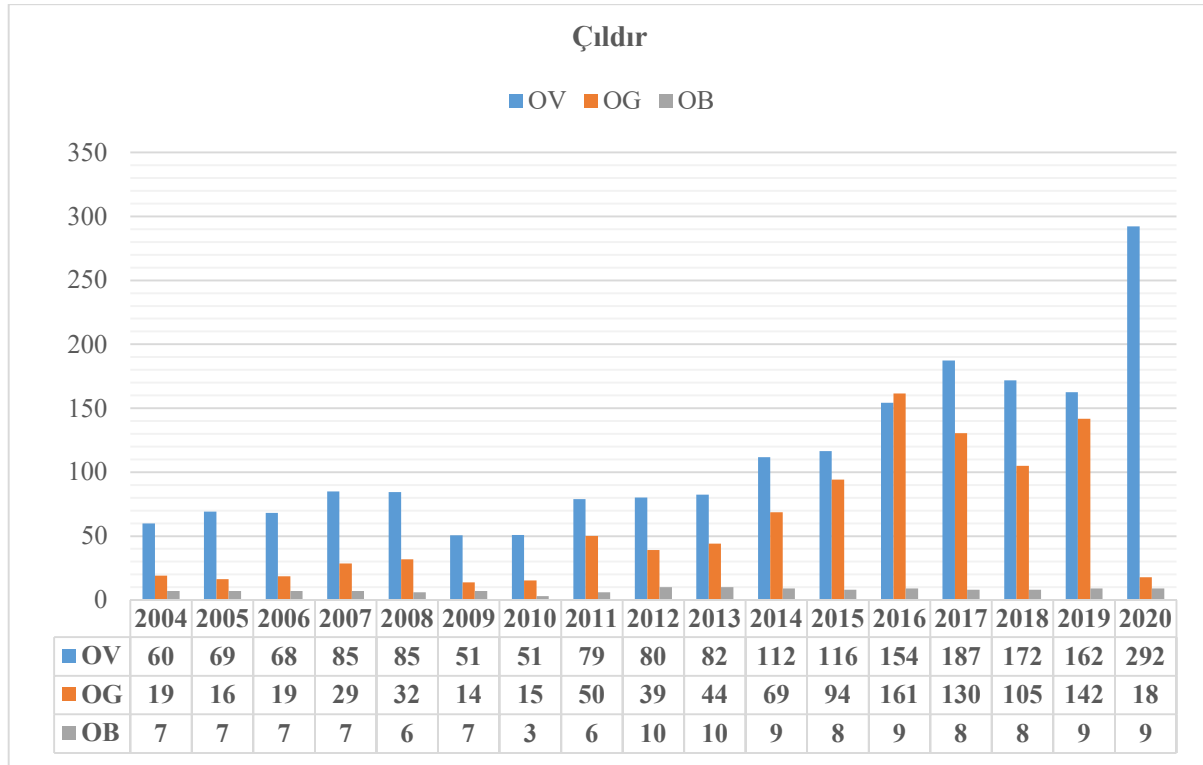


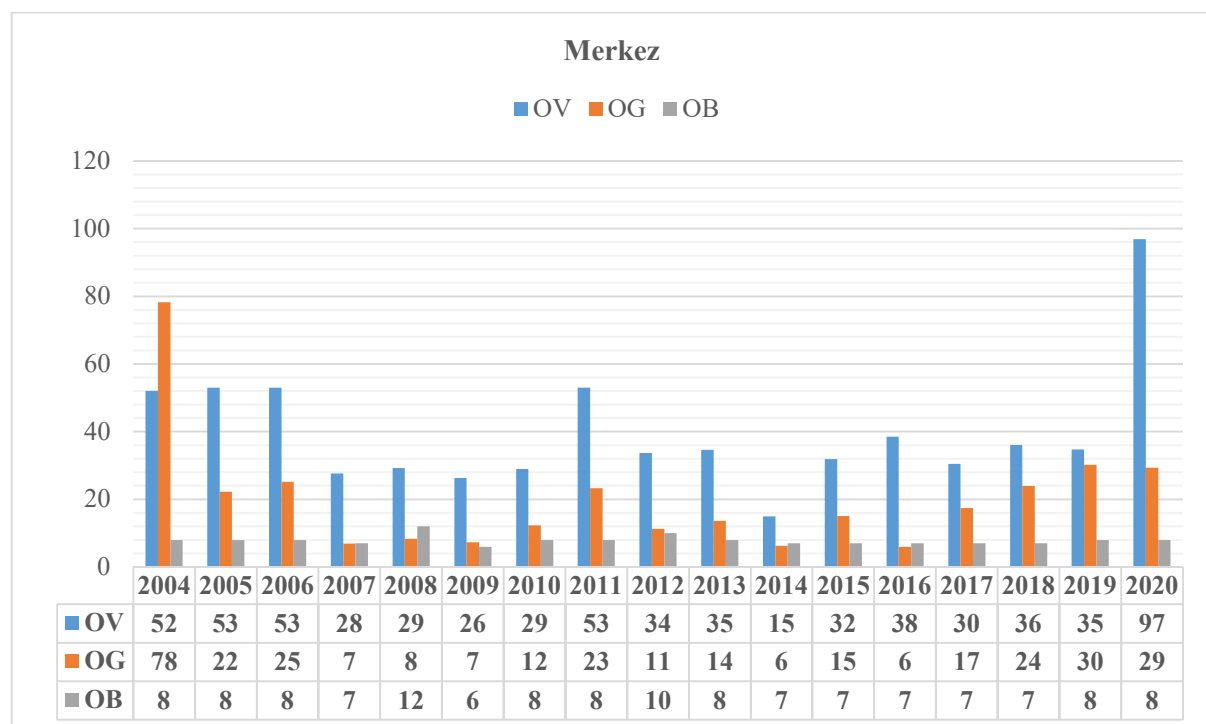
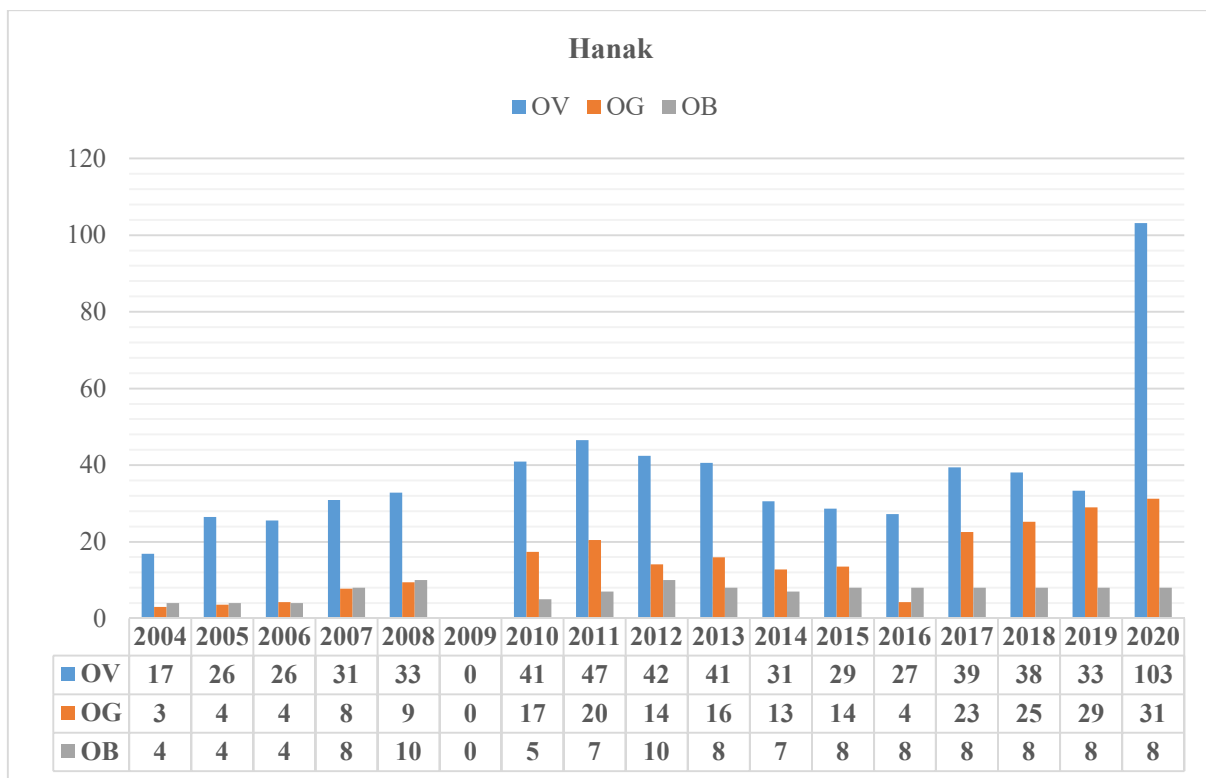
Eleşkirt

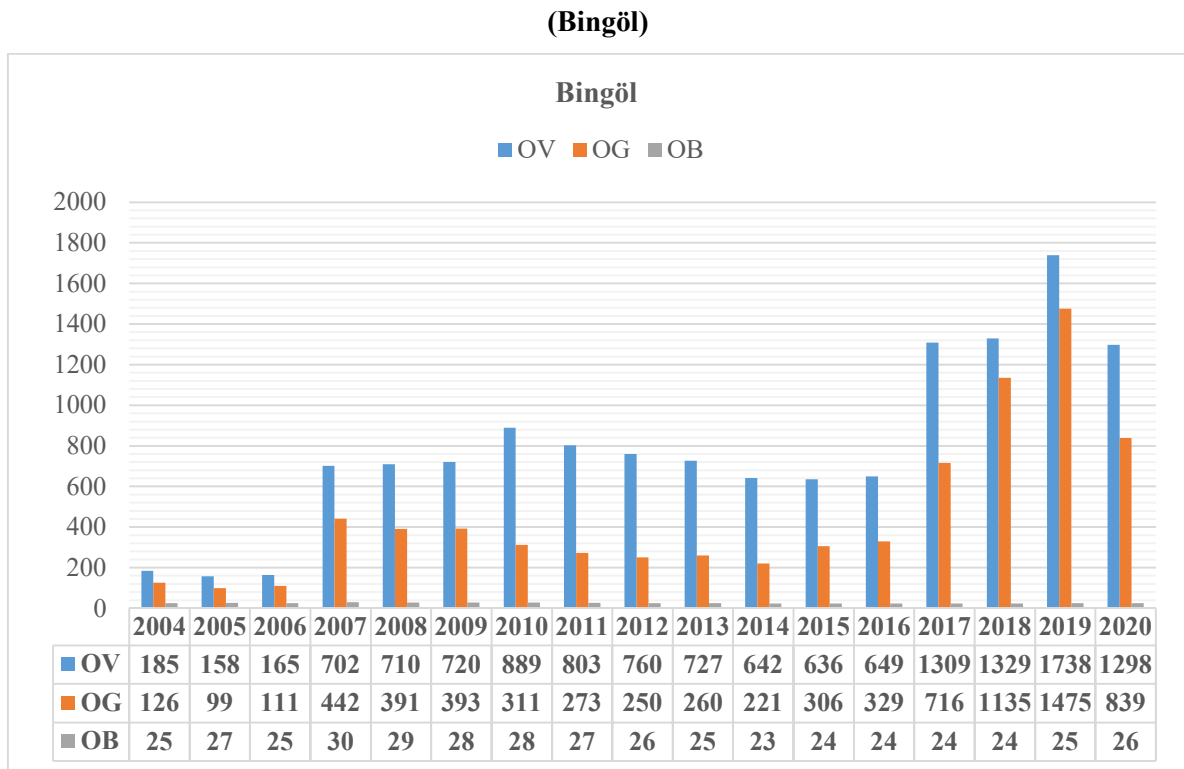
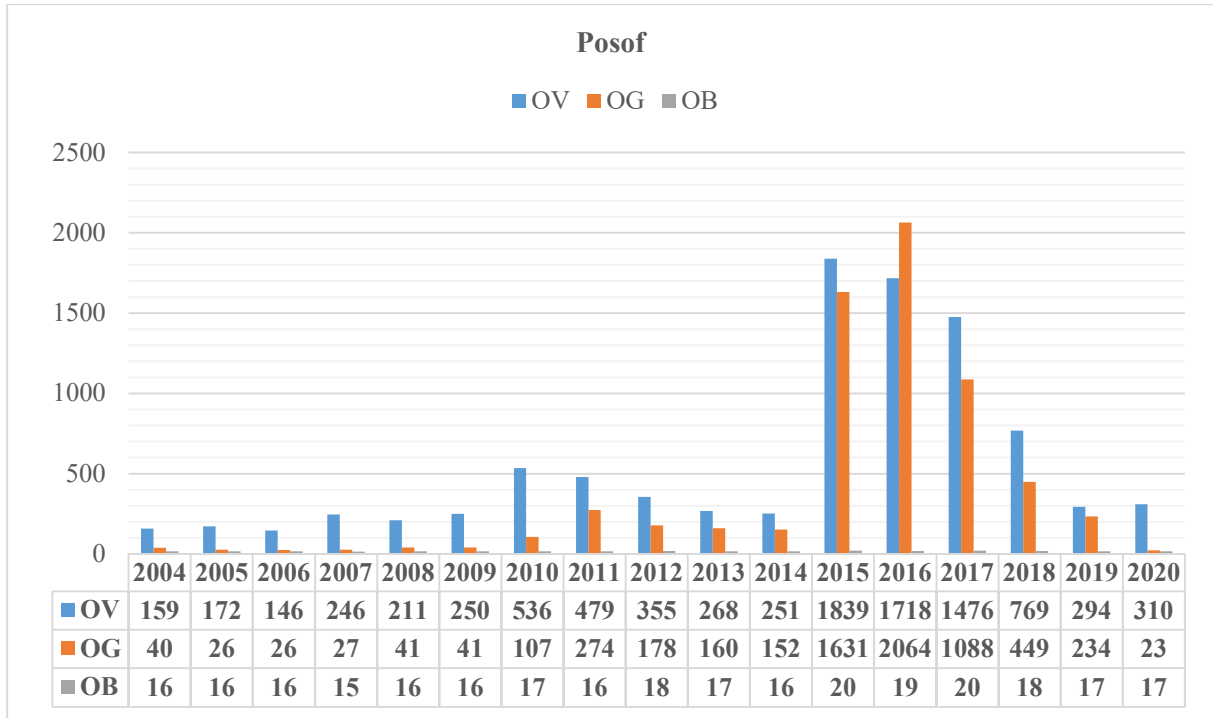
■ OV ■ OG ■ OB

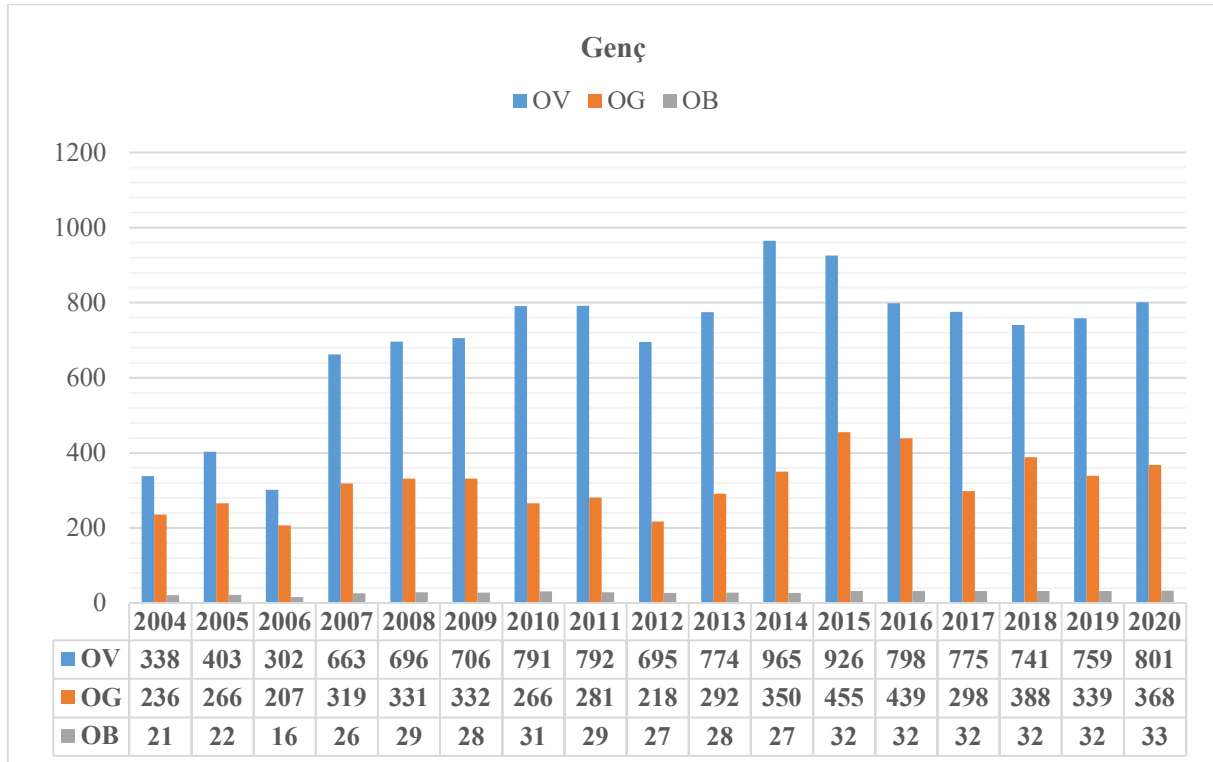
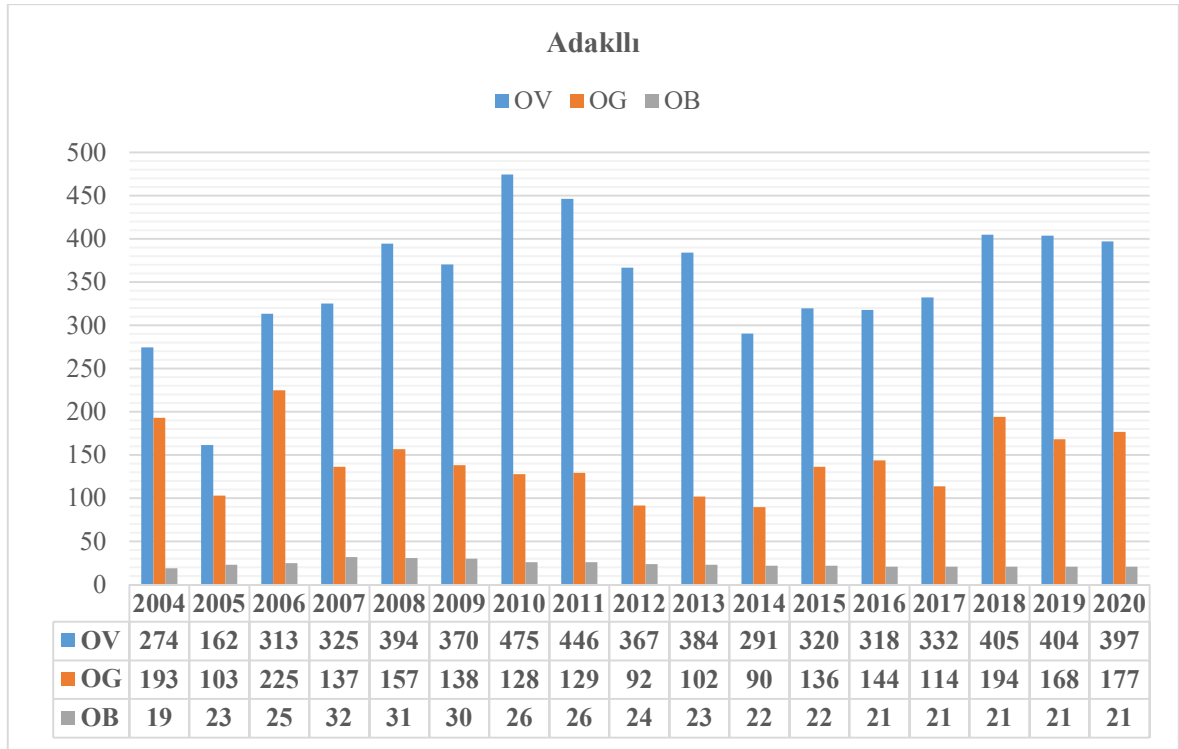


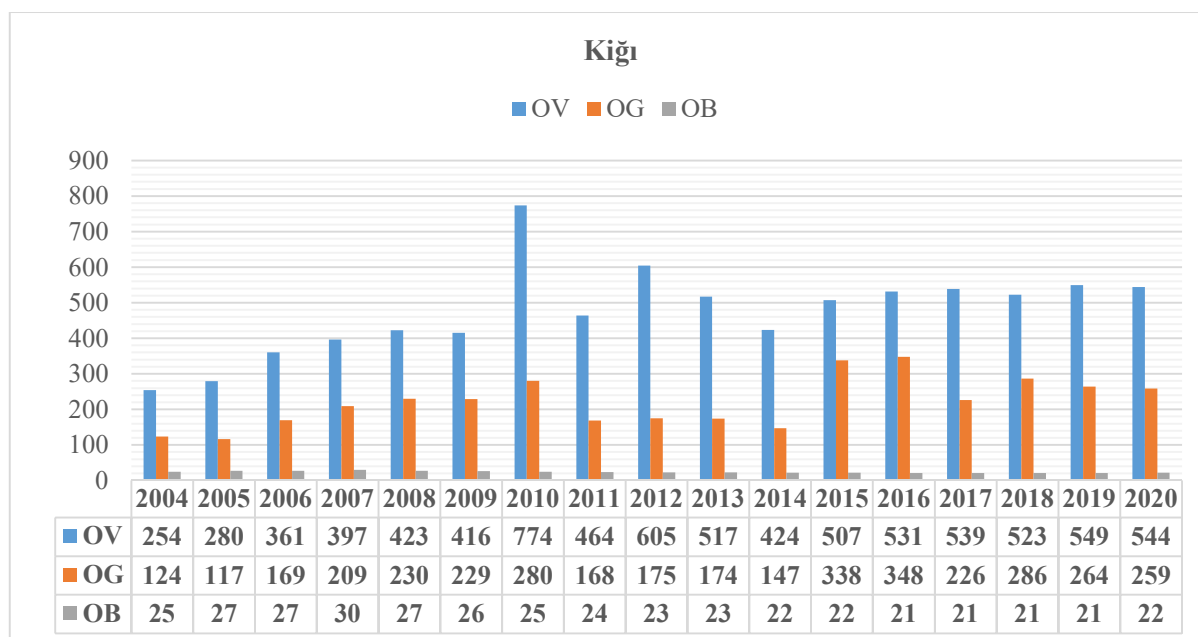
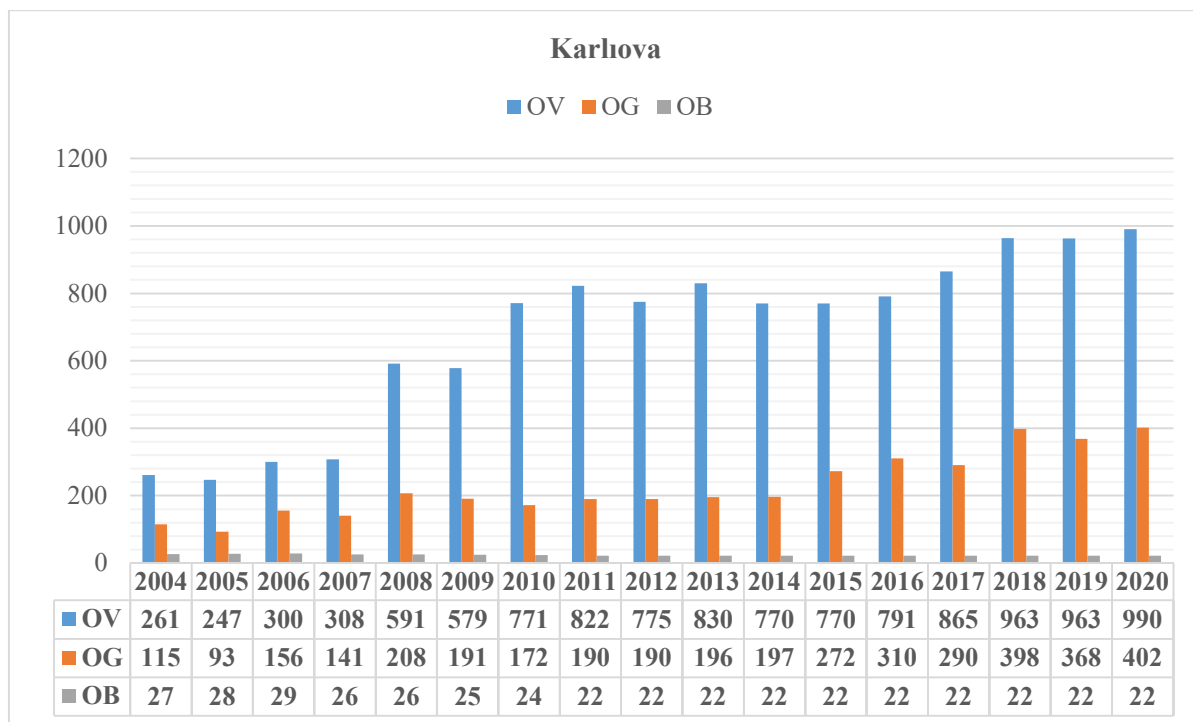


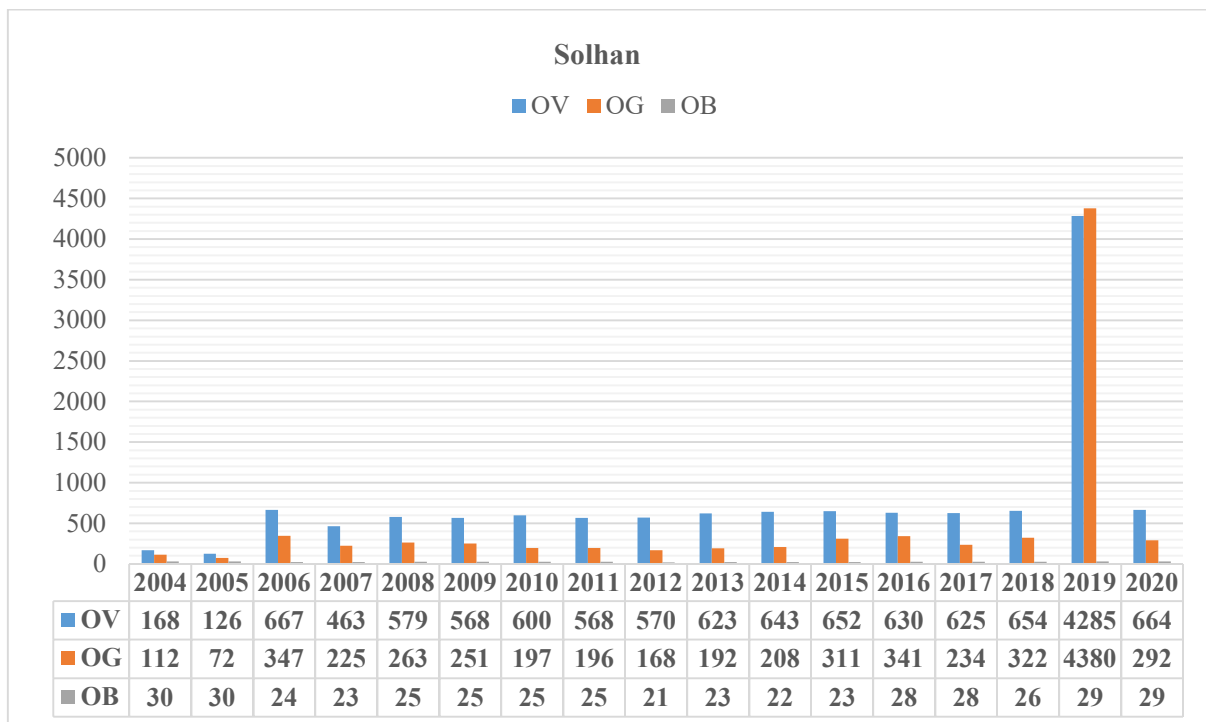
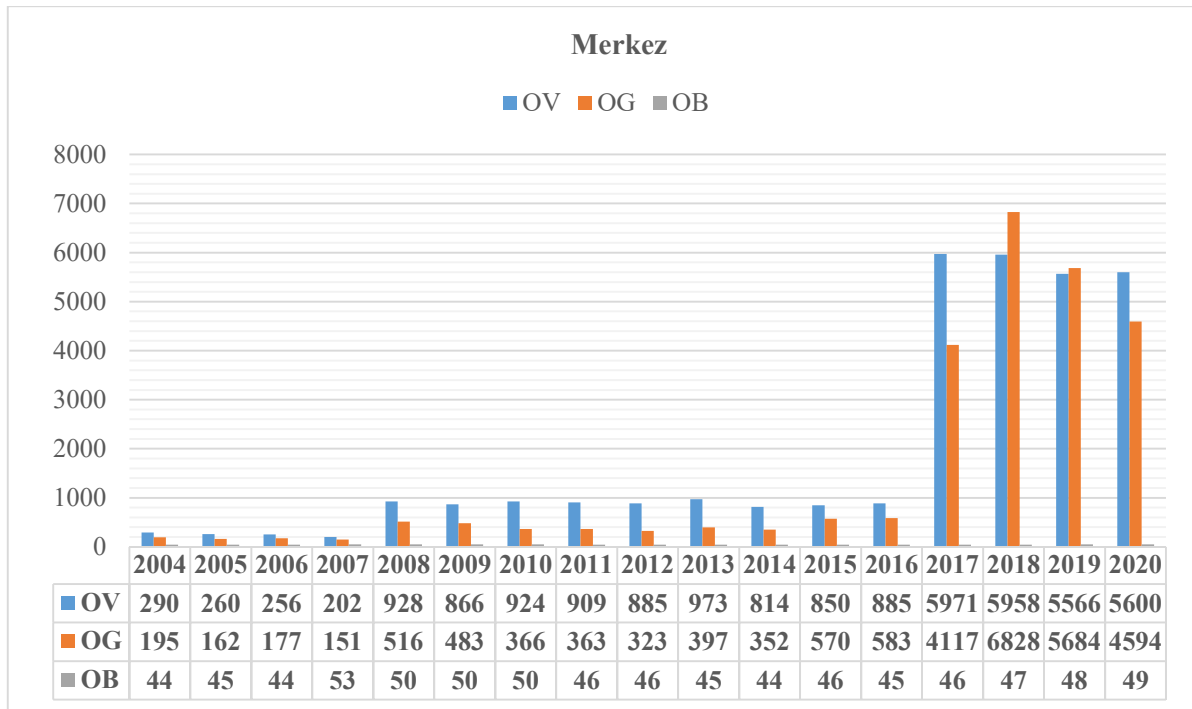


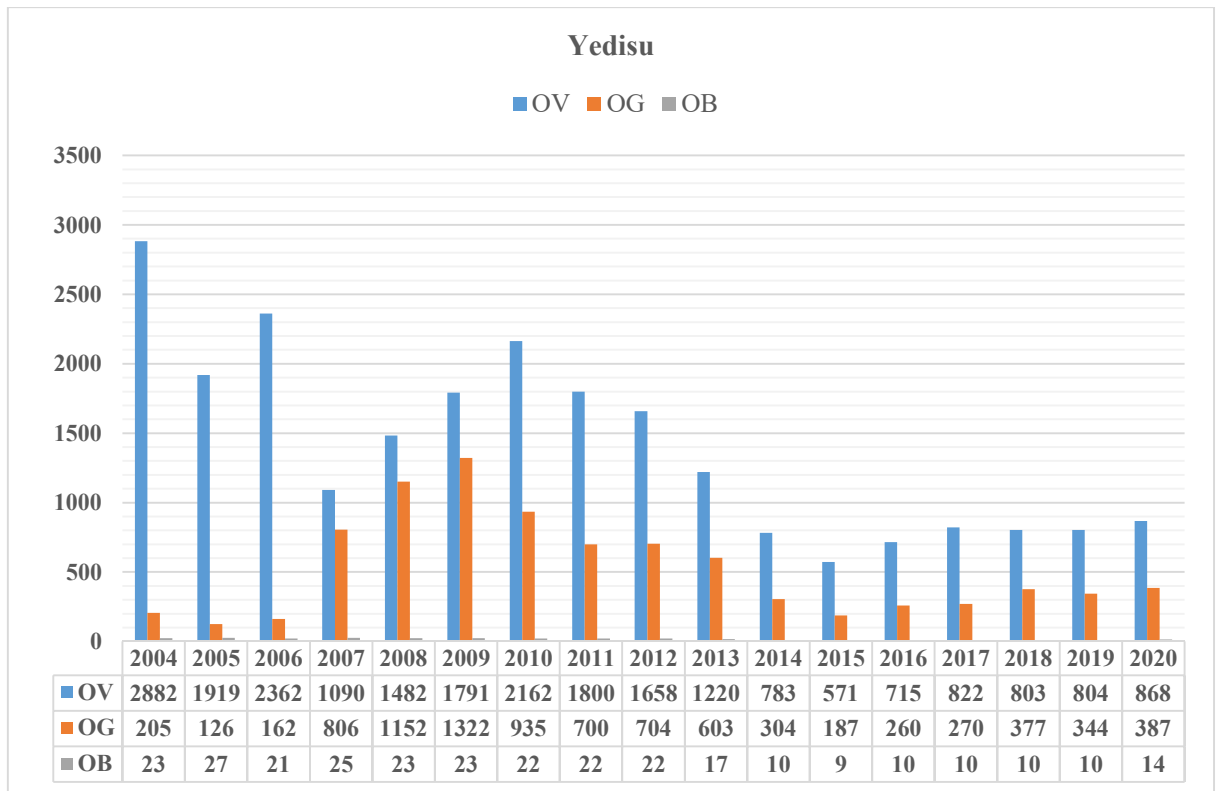
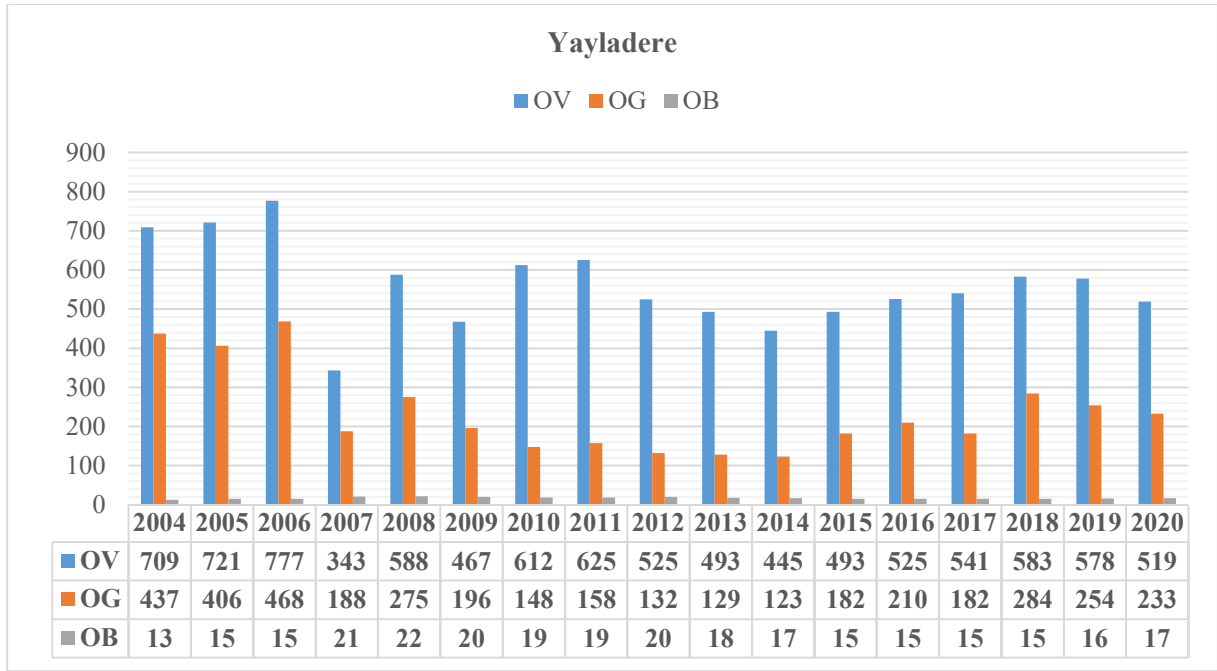




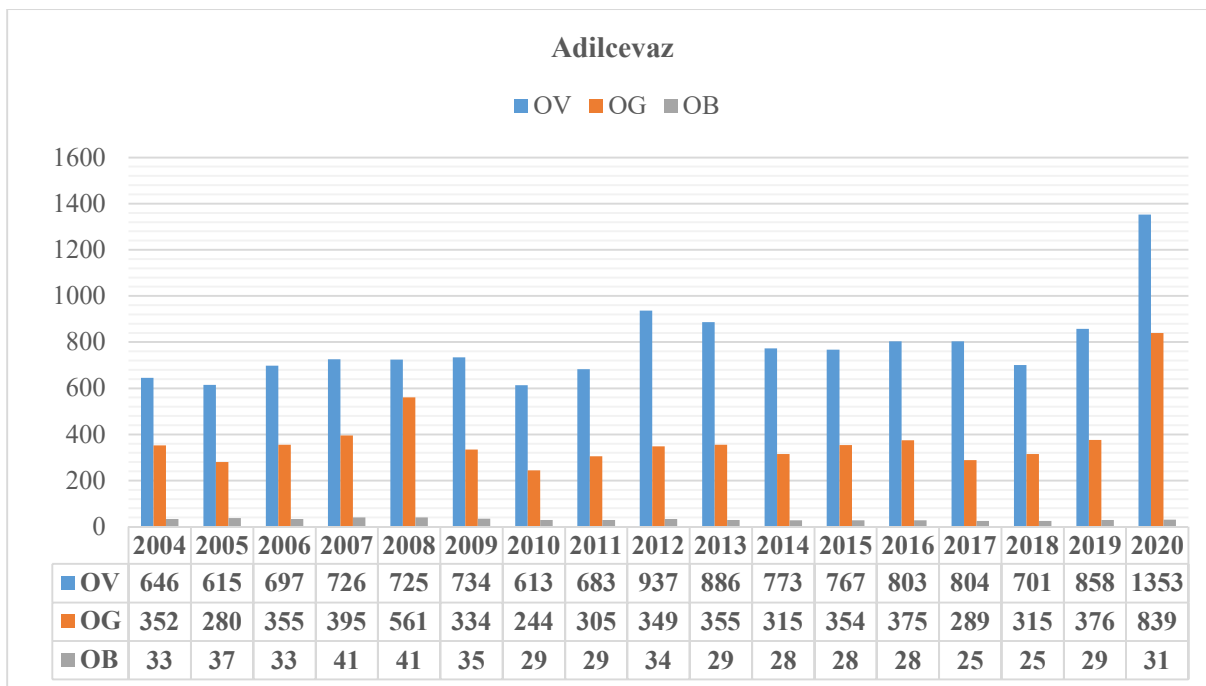
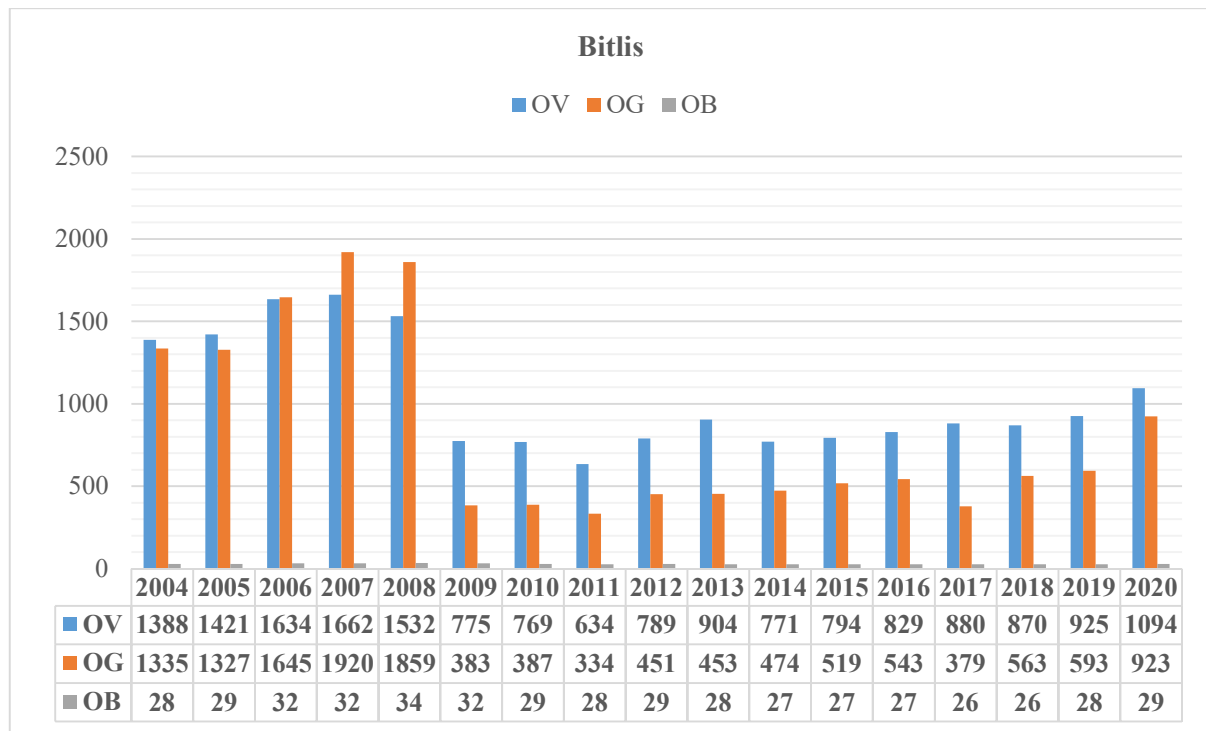


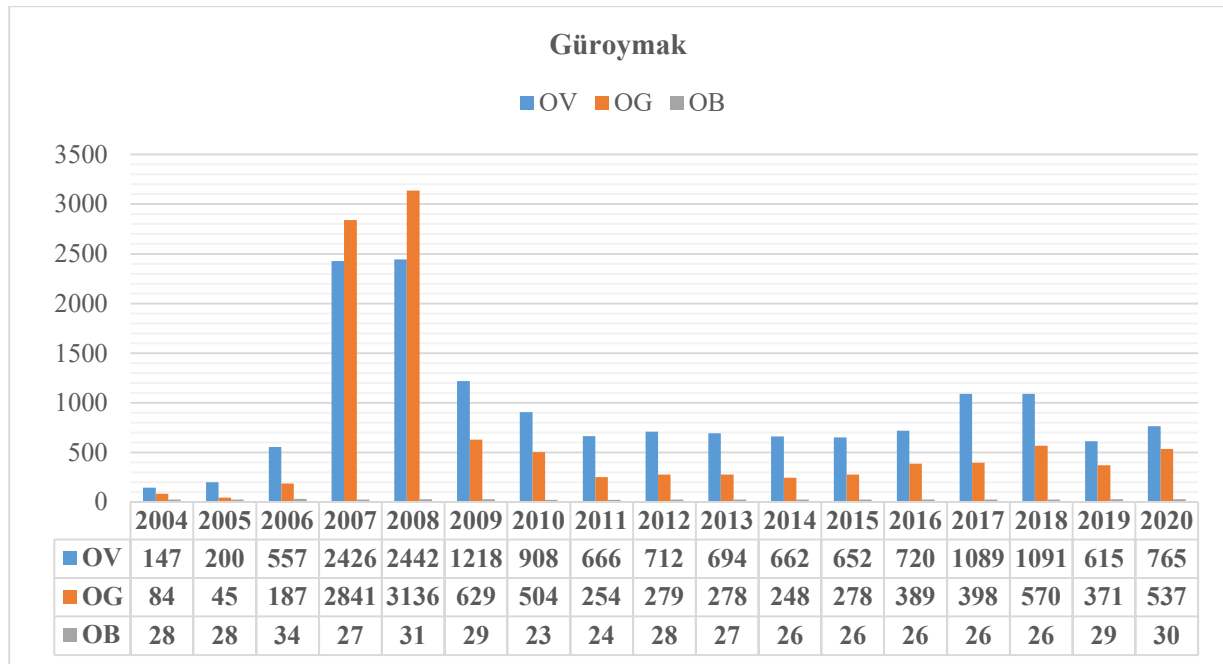
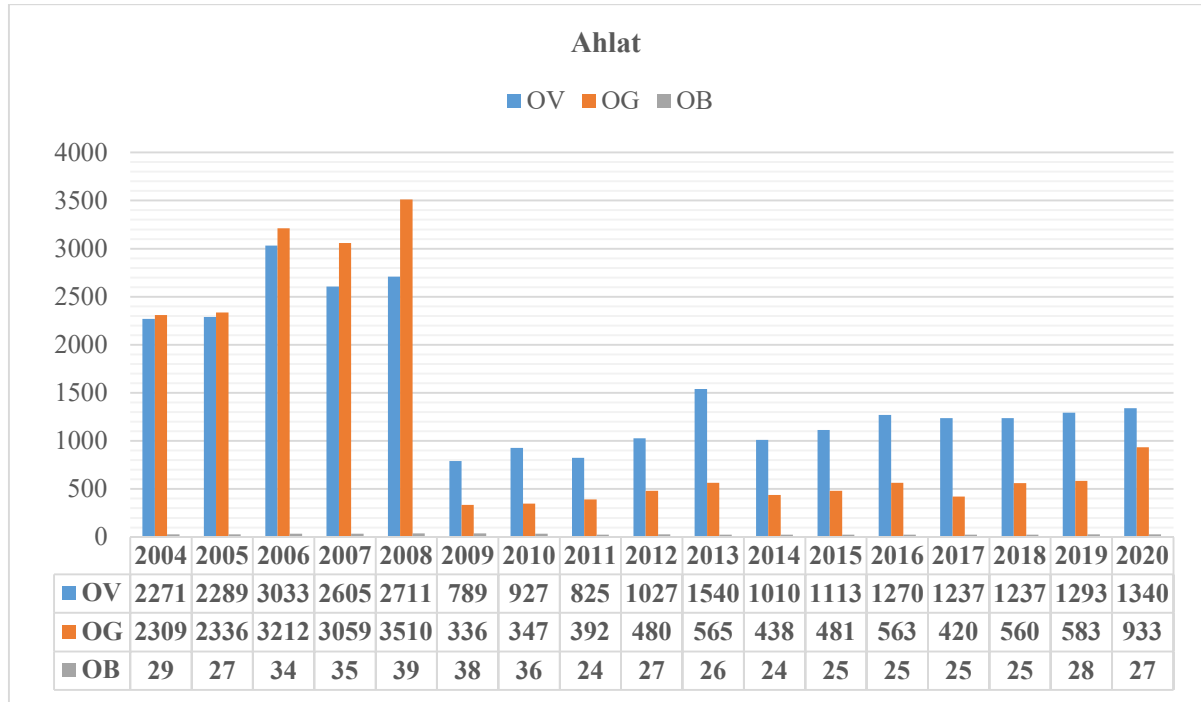






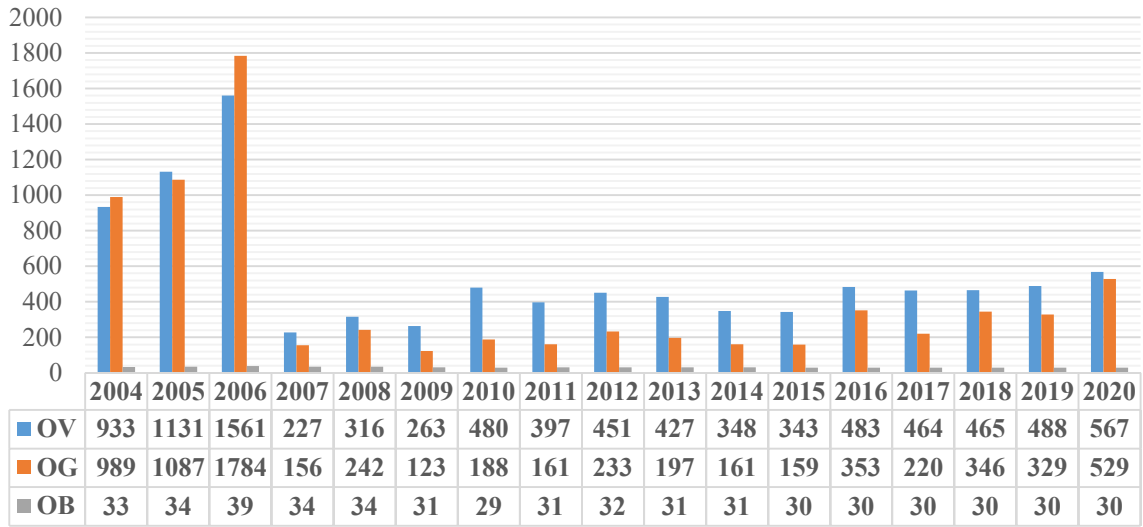
(Bitlis)





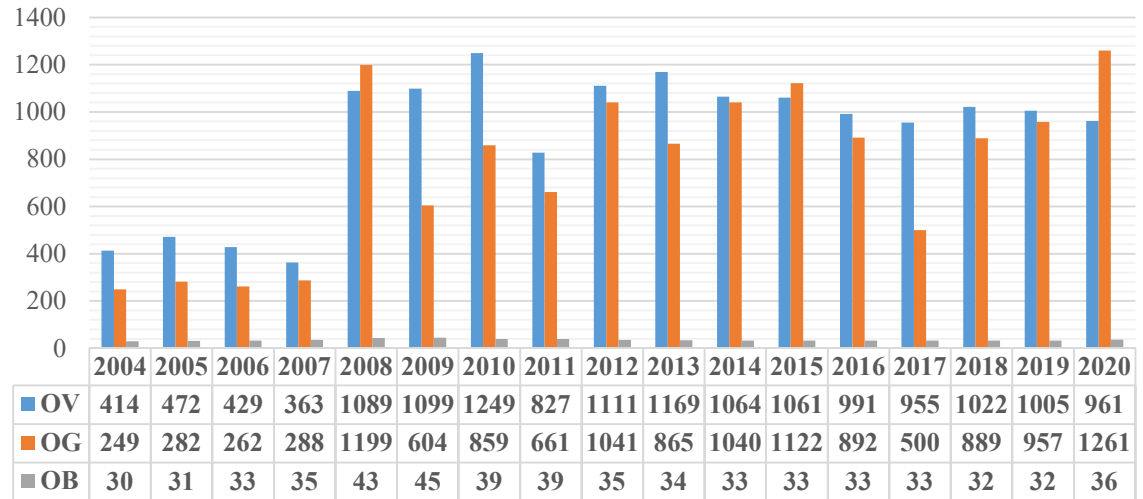
Hizan

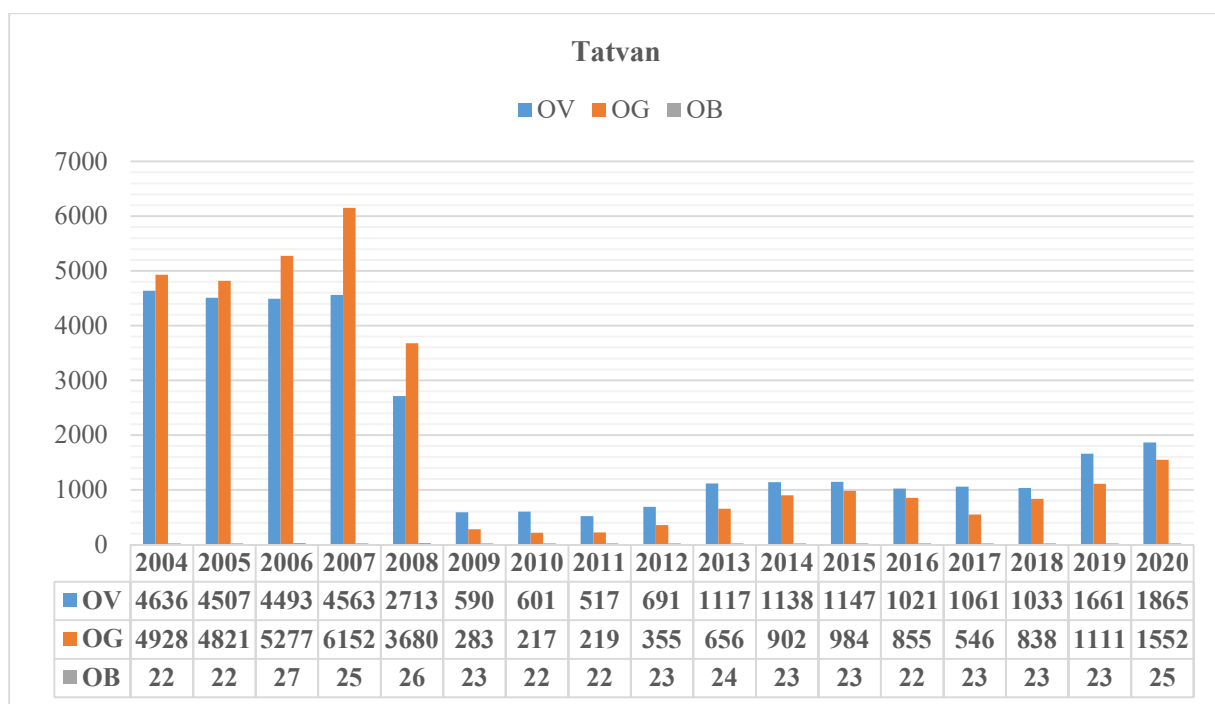
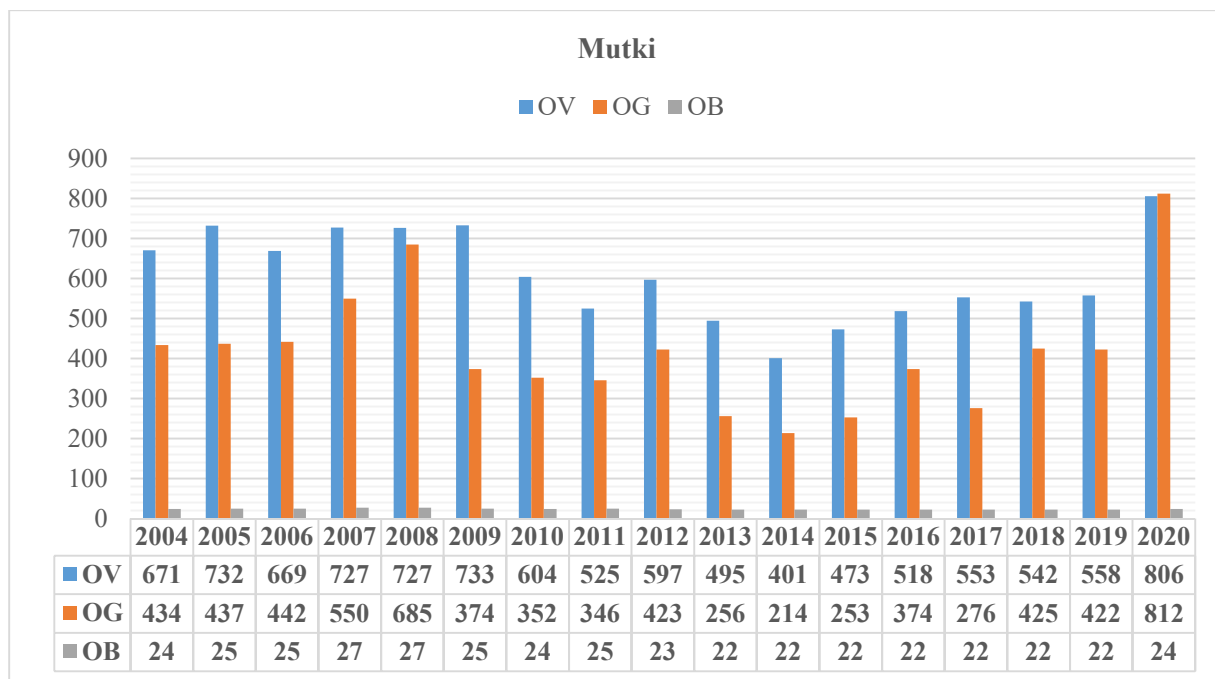
■ OV ■ OG ■ OB



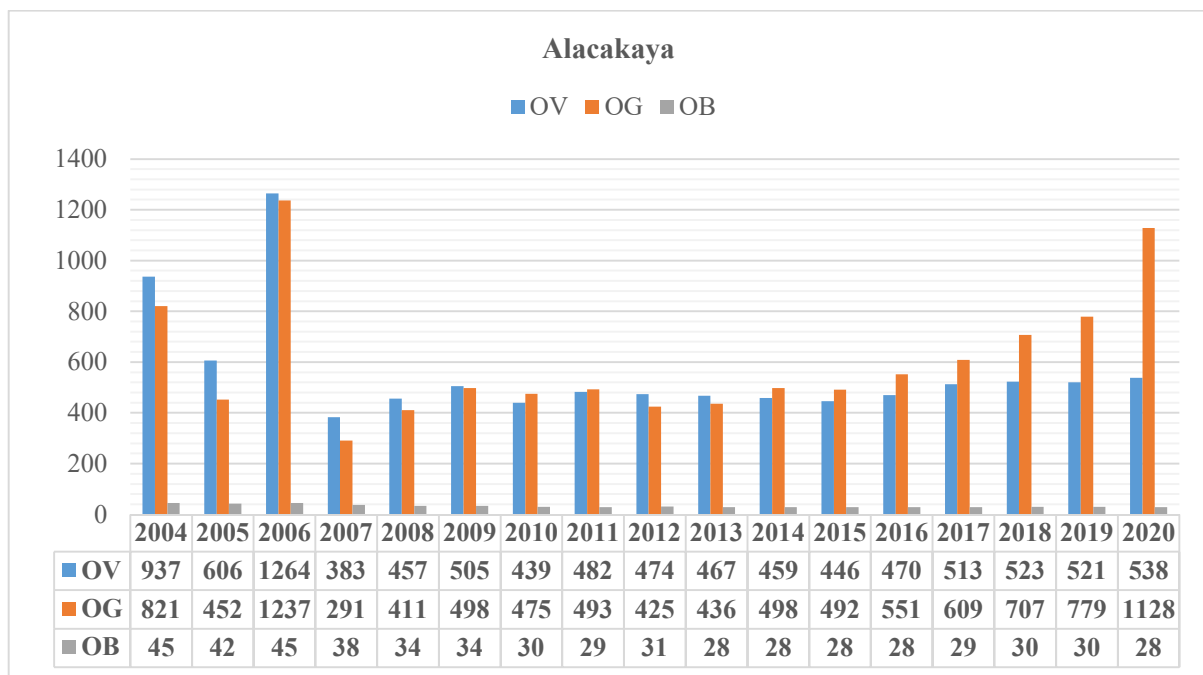
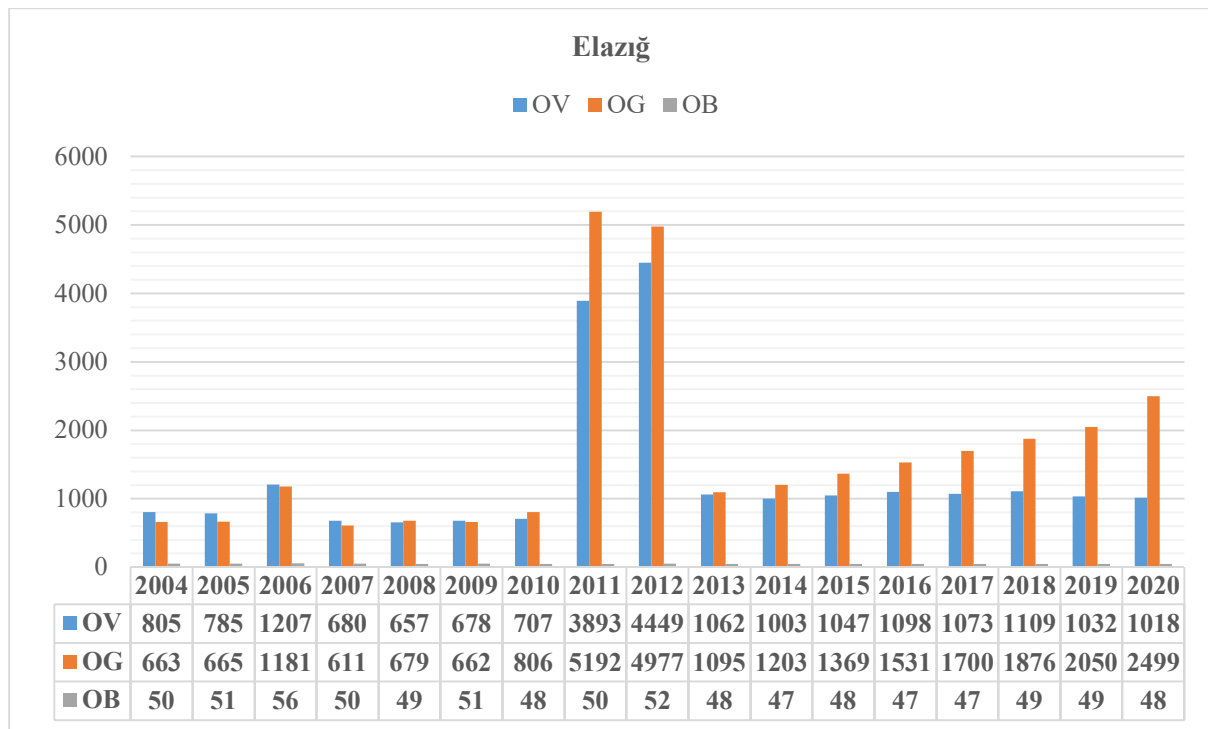
Merkez

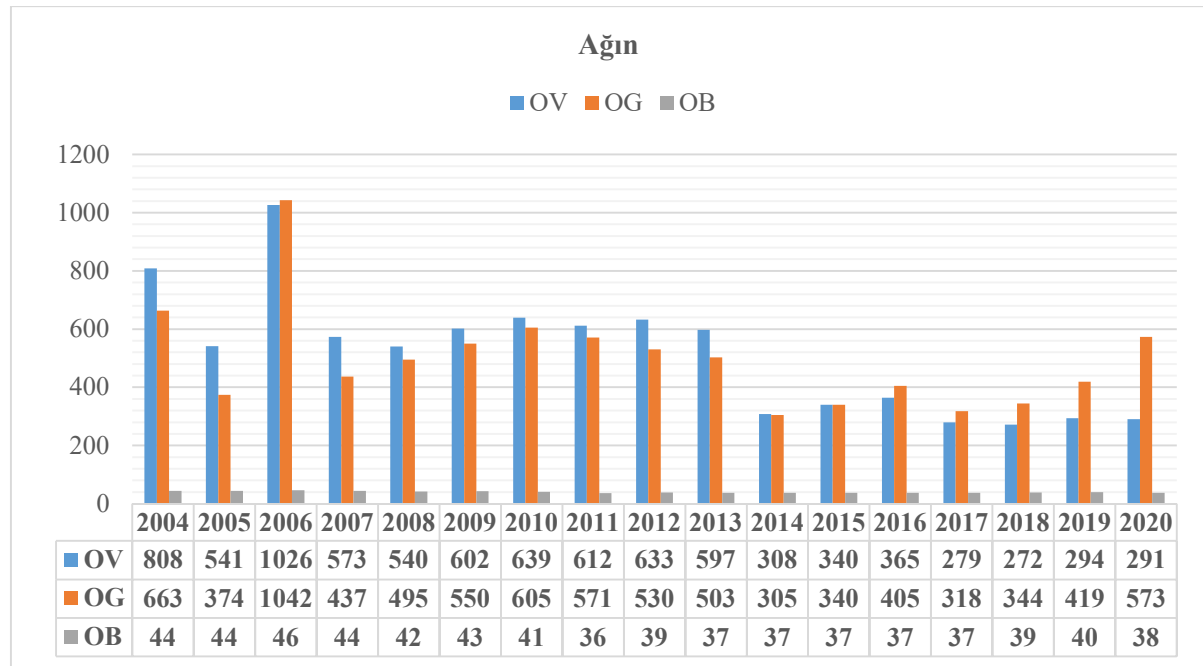
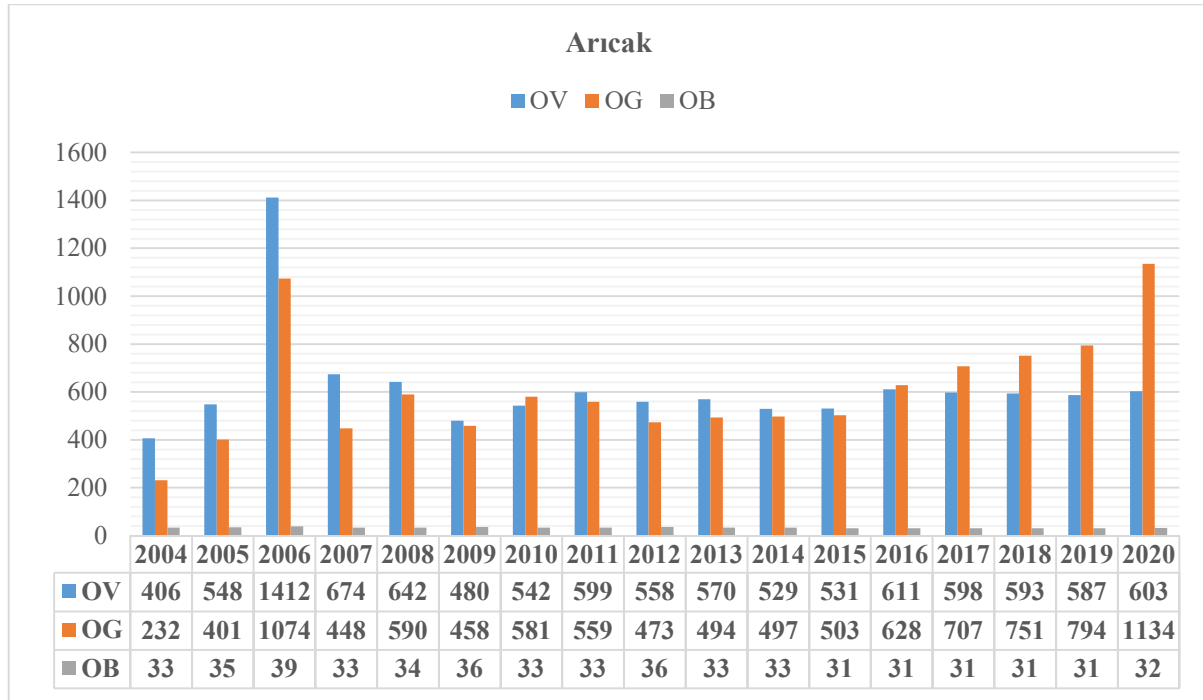
■ OV ■ OG ■ OB

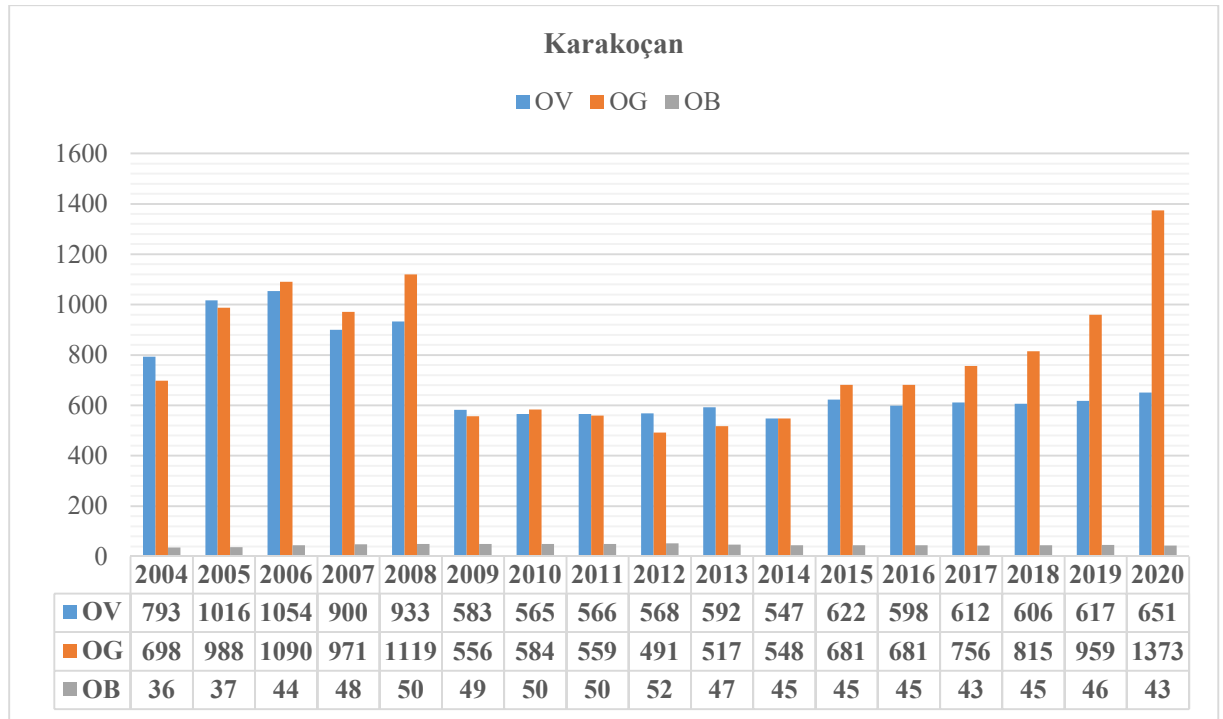
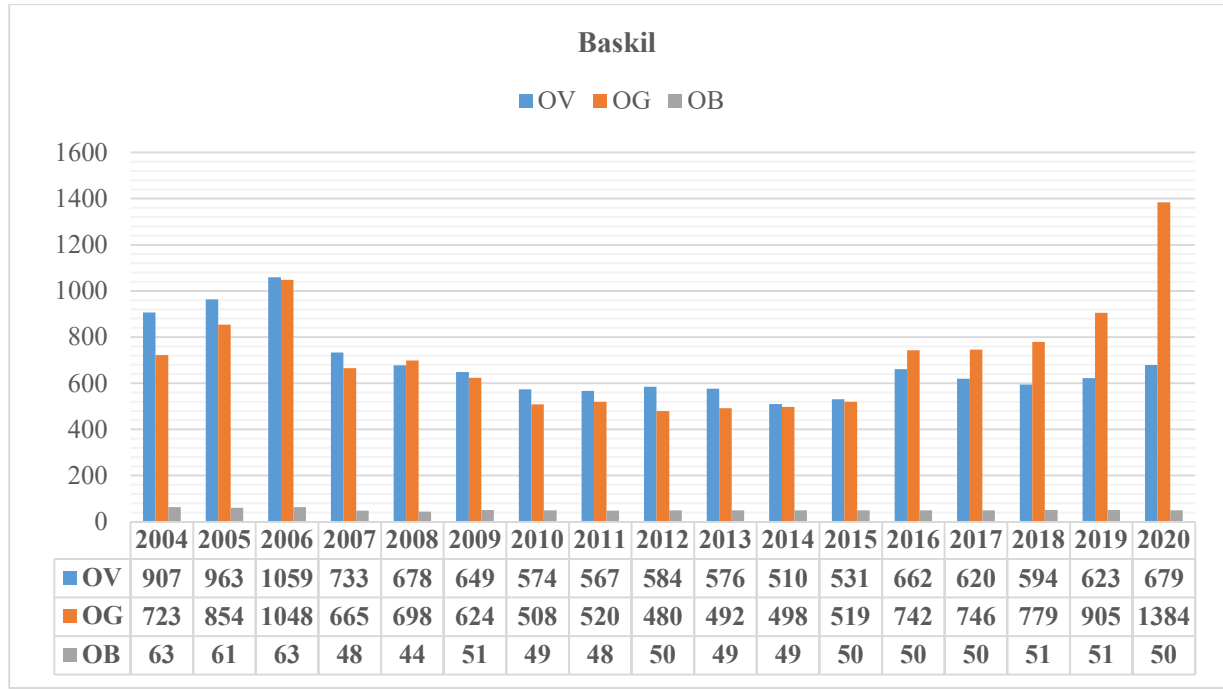


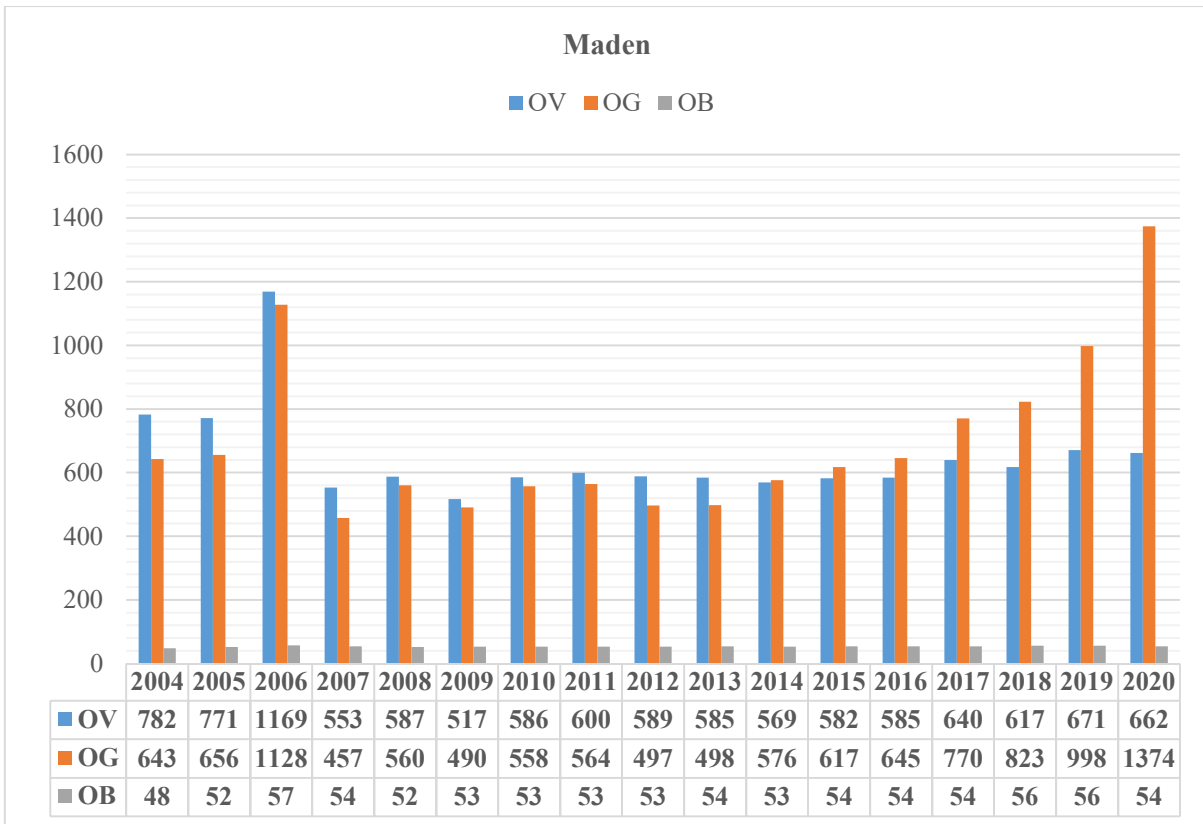
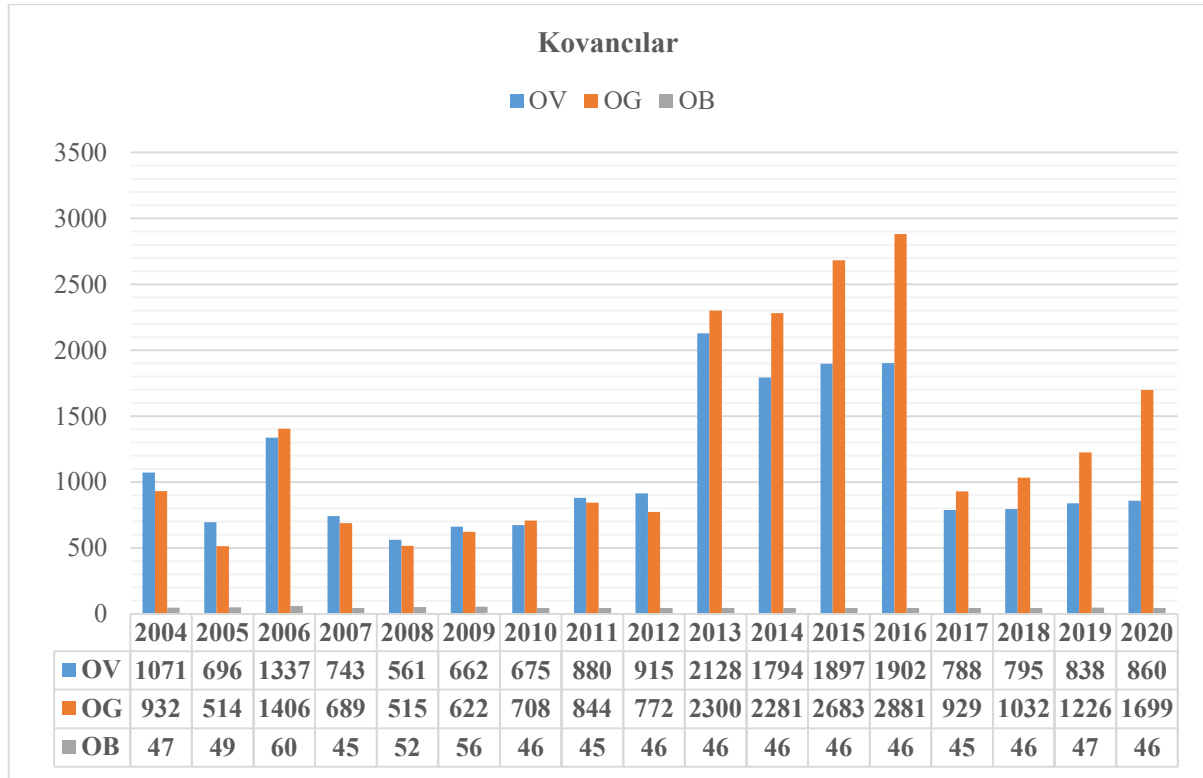


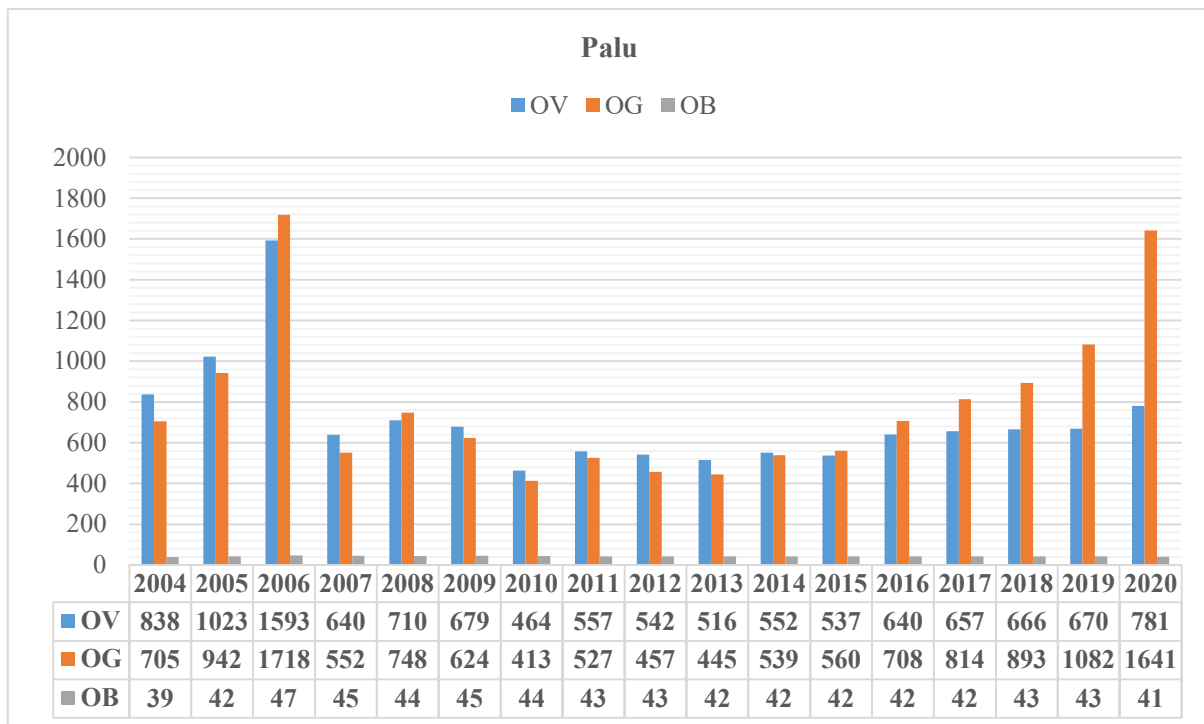
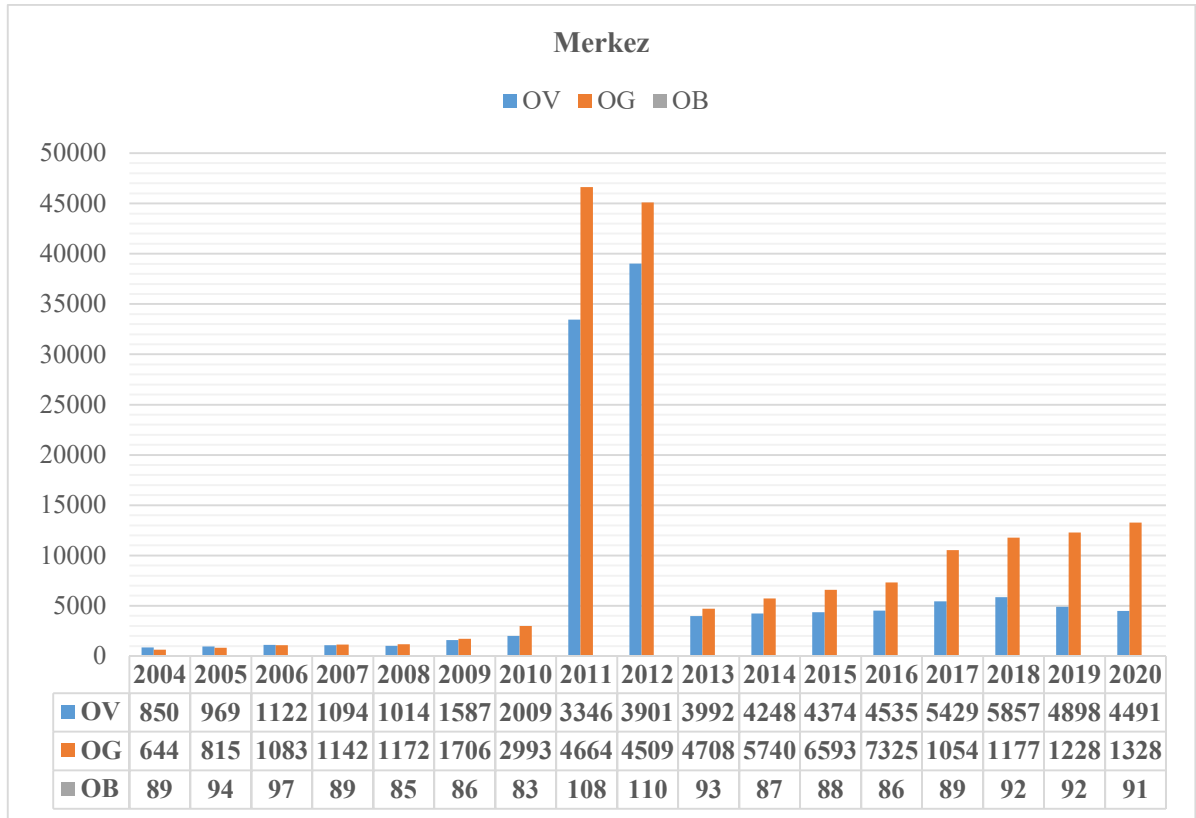
(Elazığ)

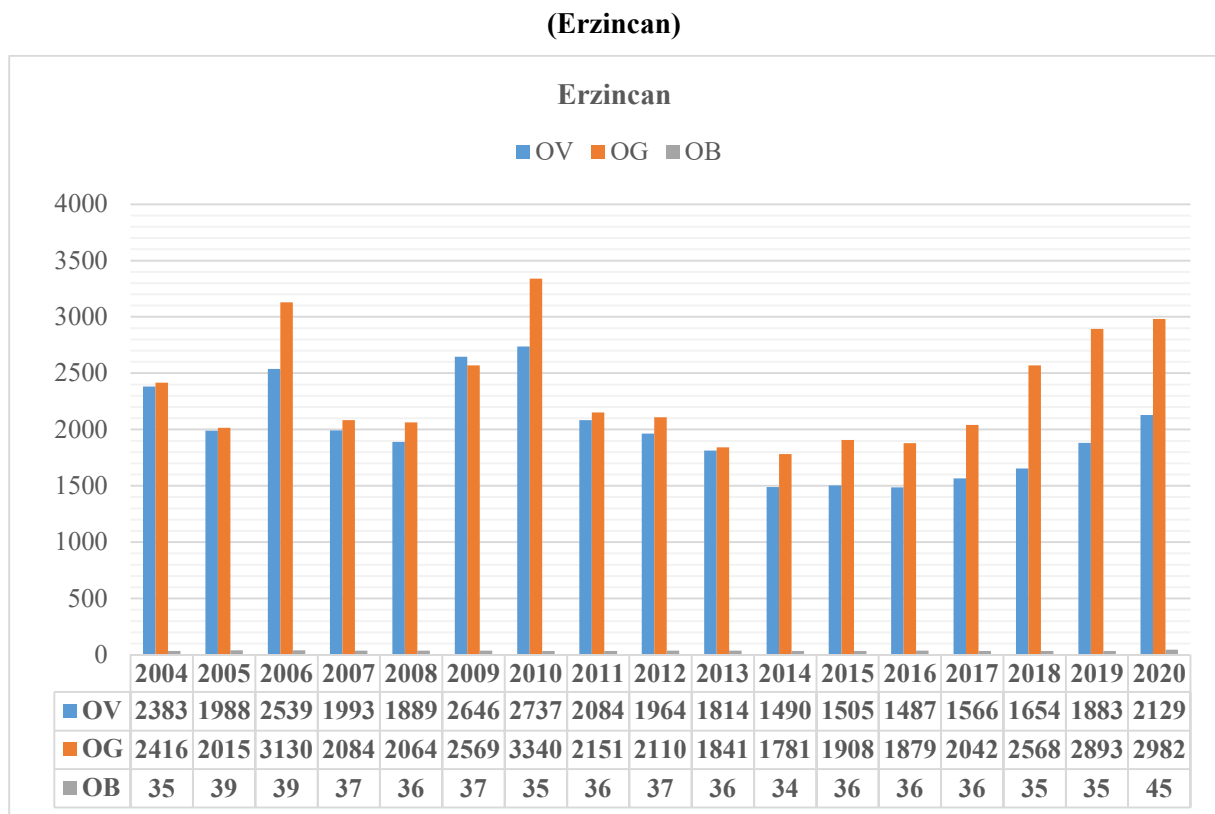
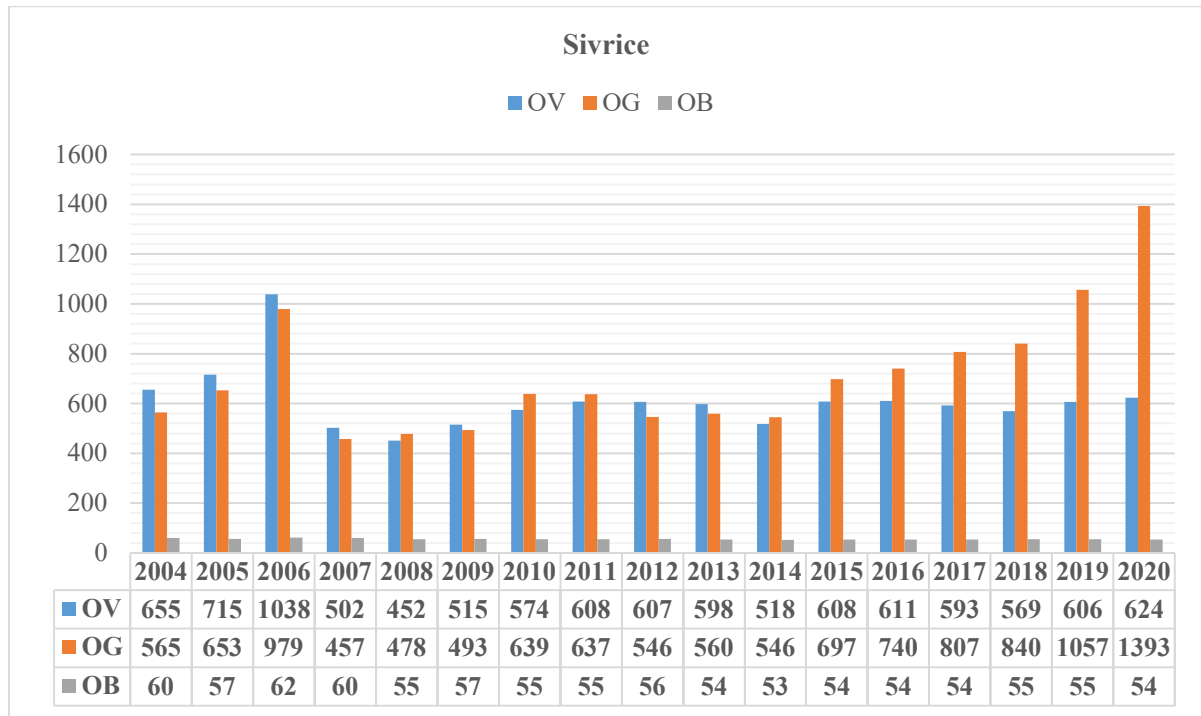






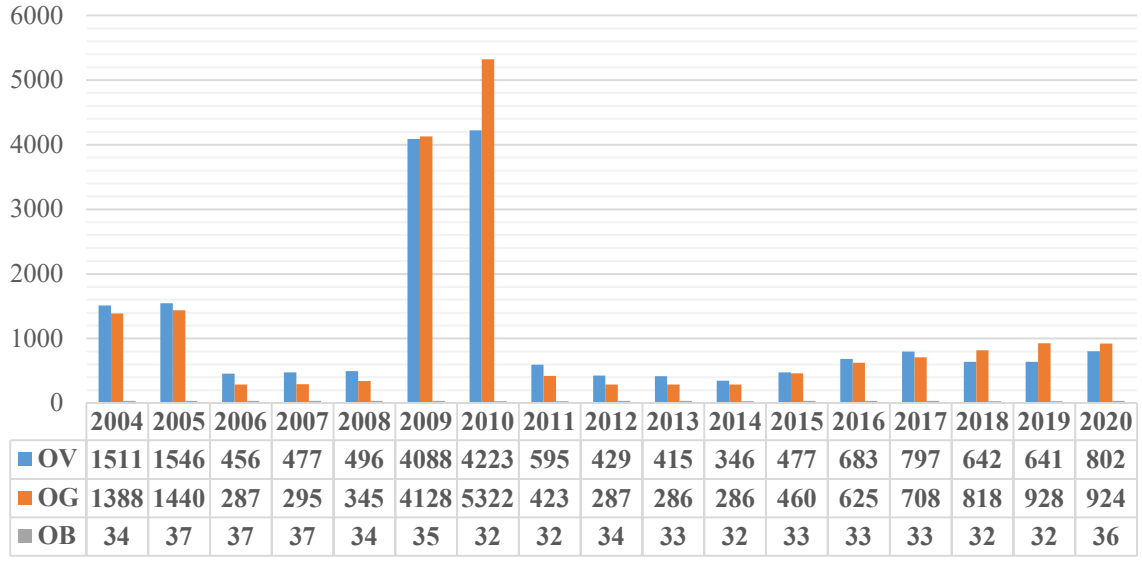






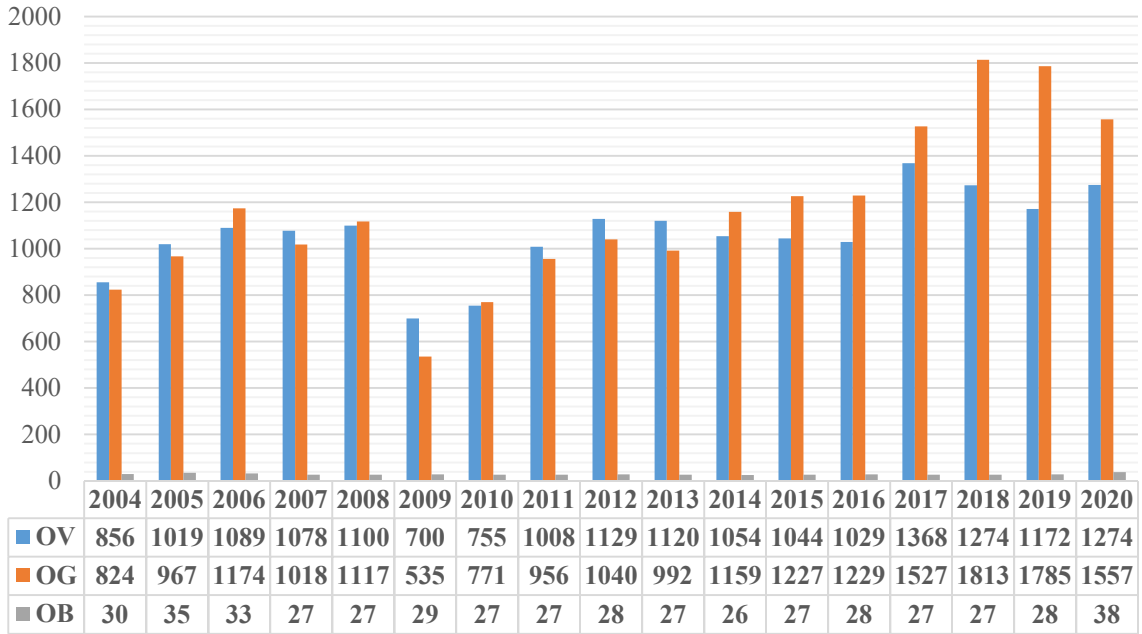
Çayırılı

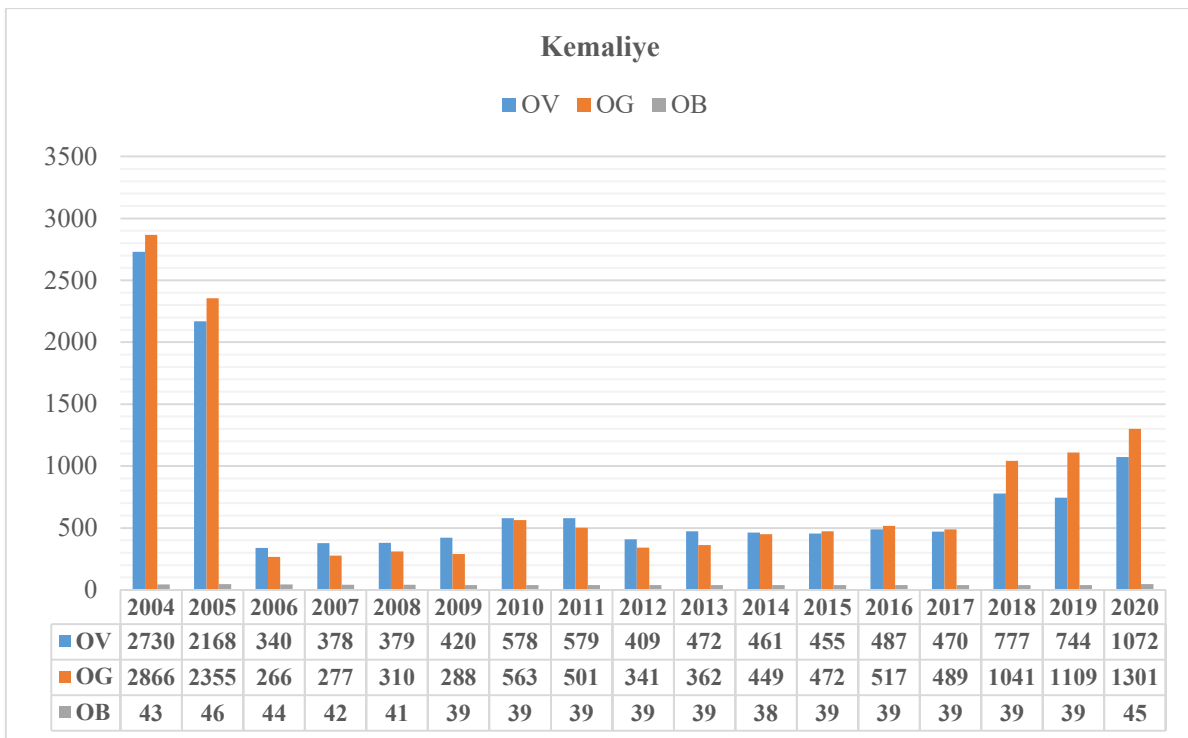
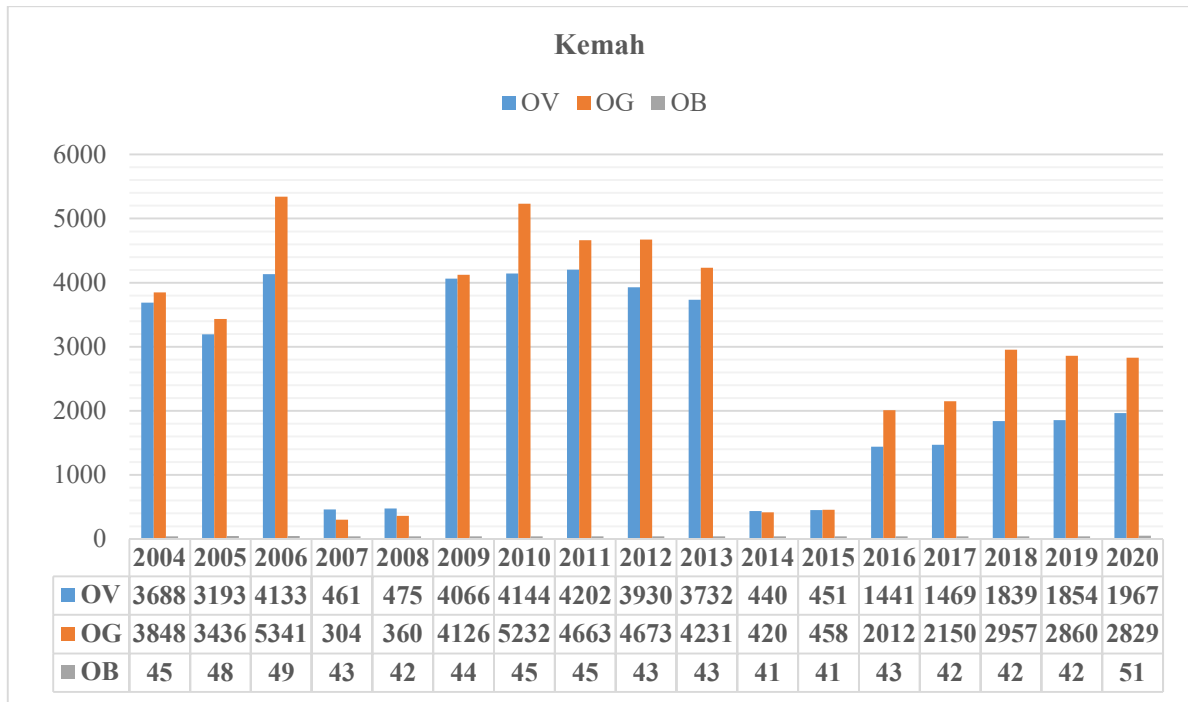
■ OV ■ OG ■ OB

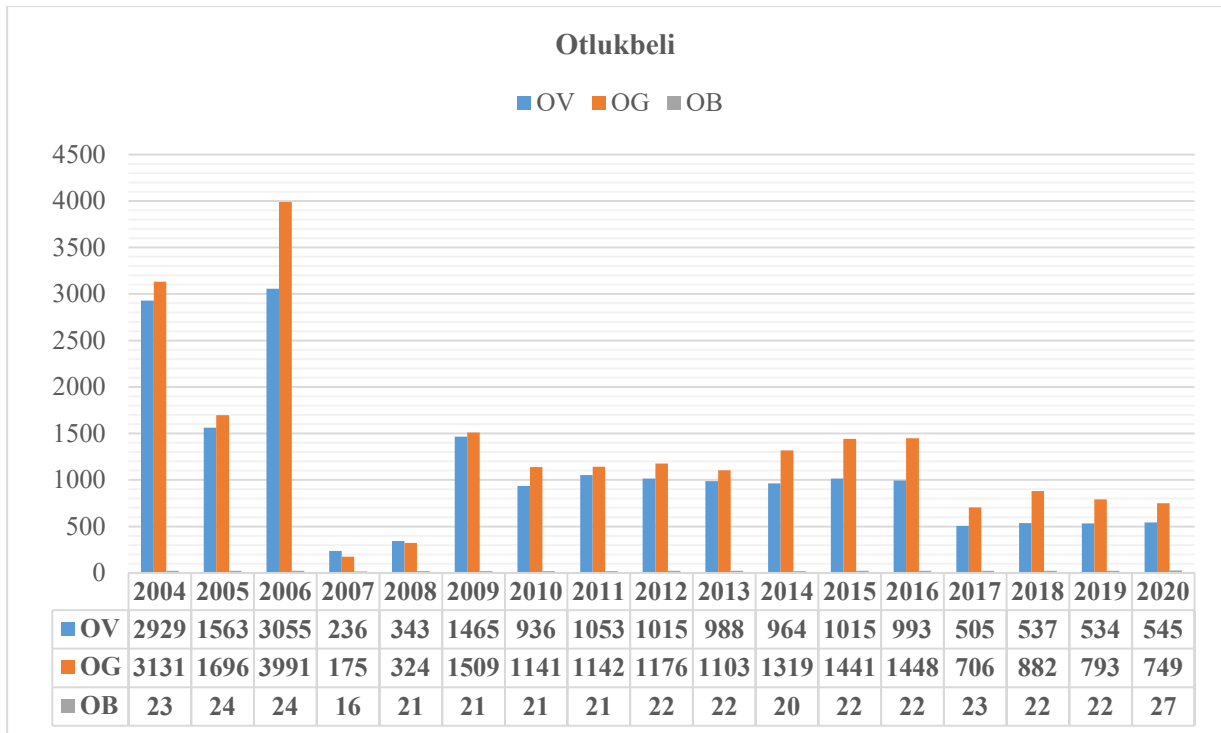
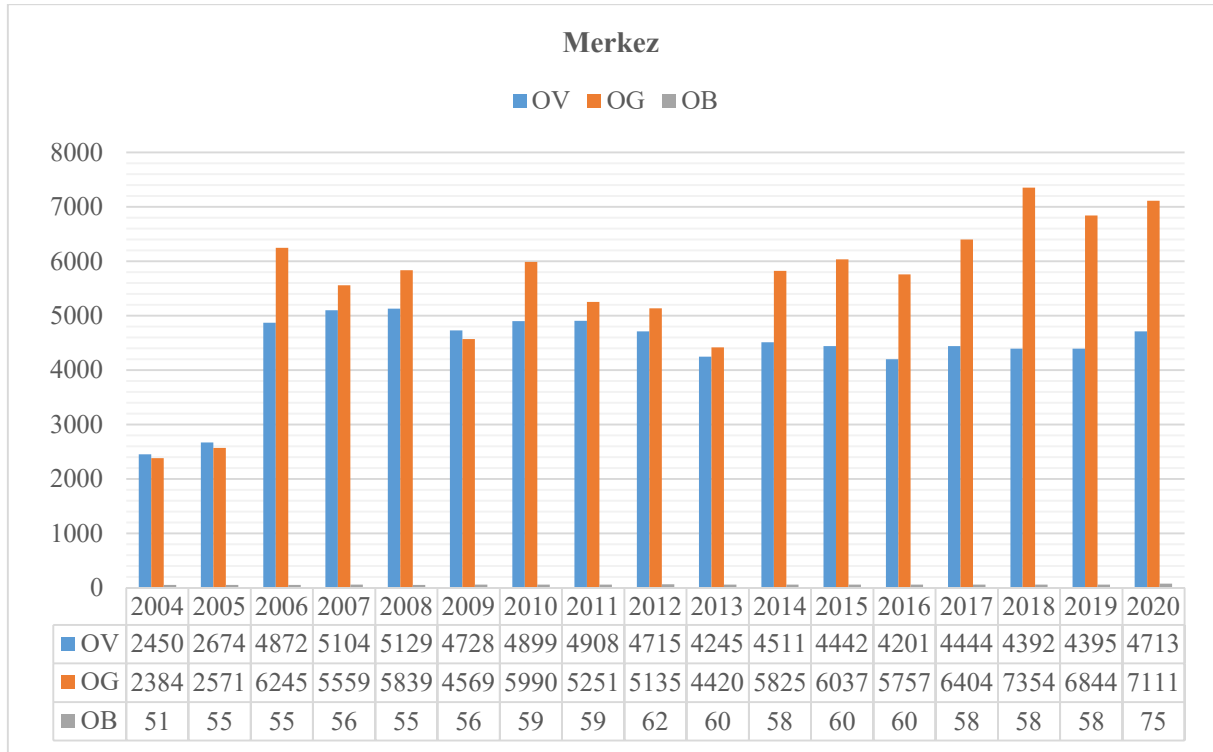


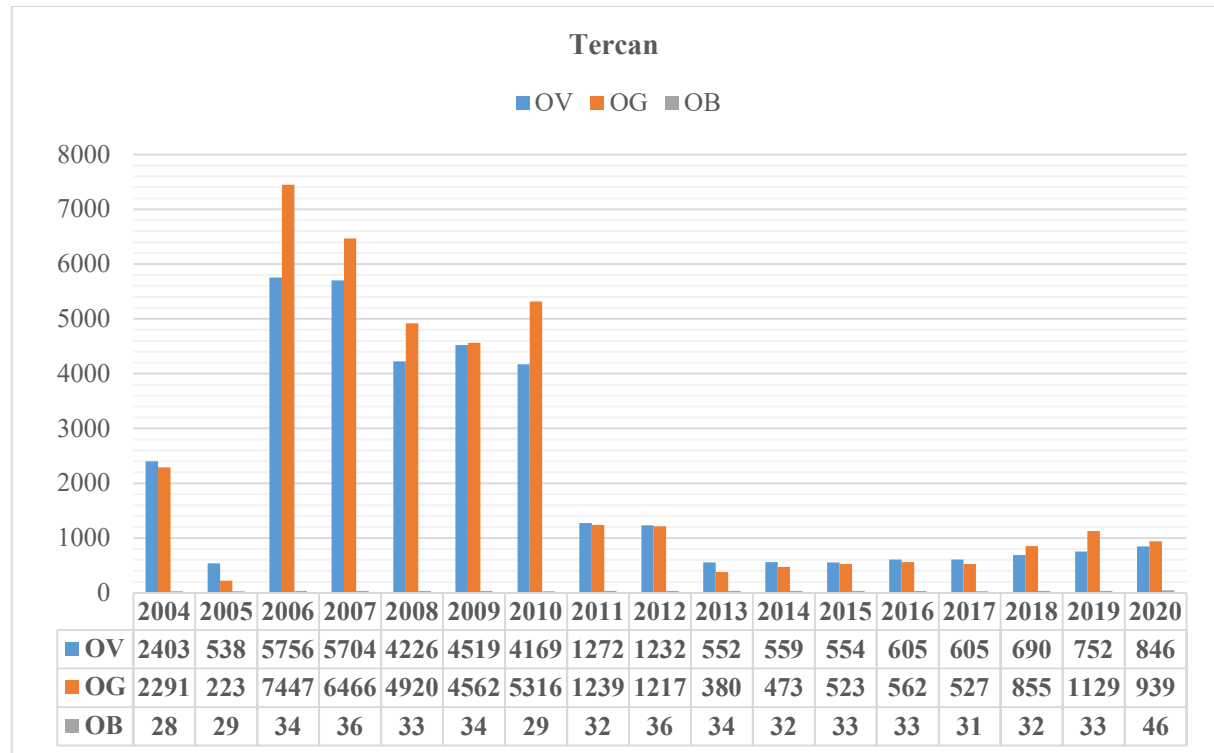
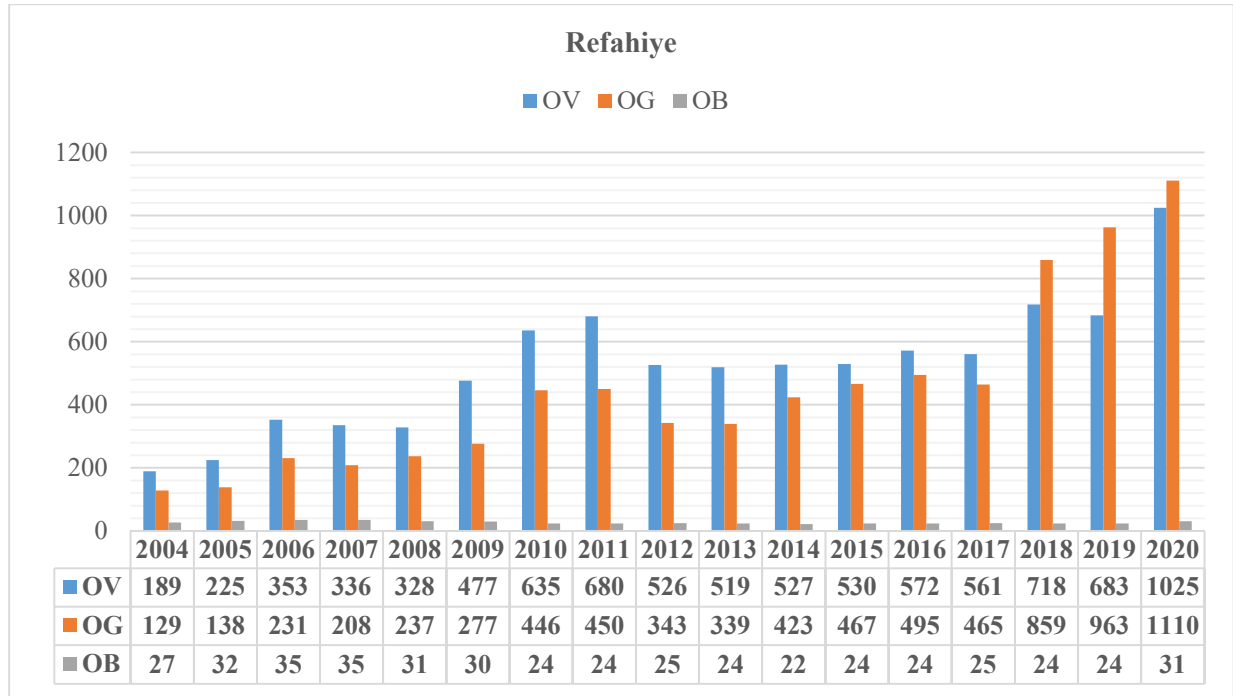
İliç

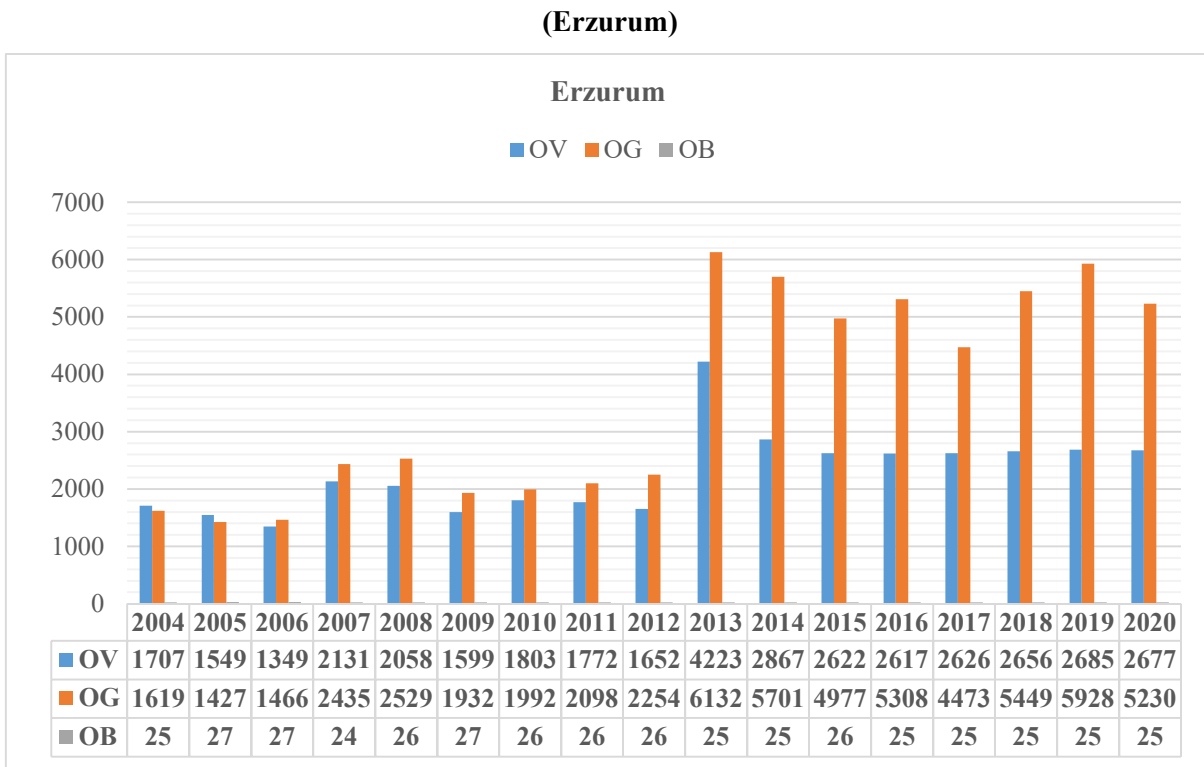
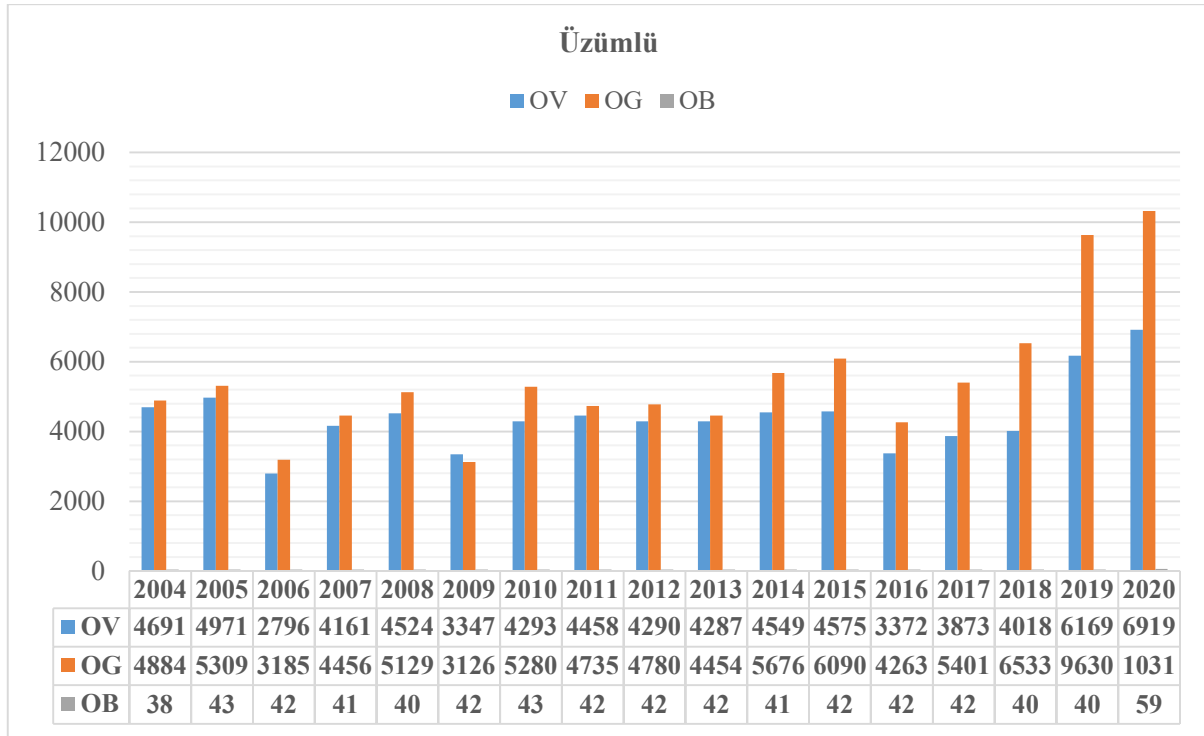
■ OV ■ OG ■ OB

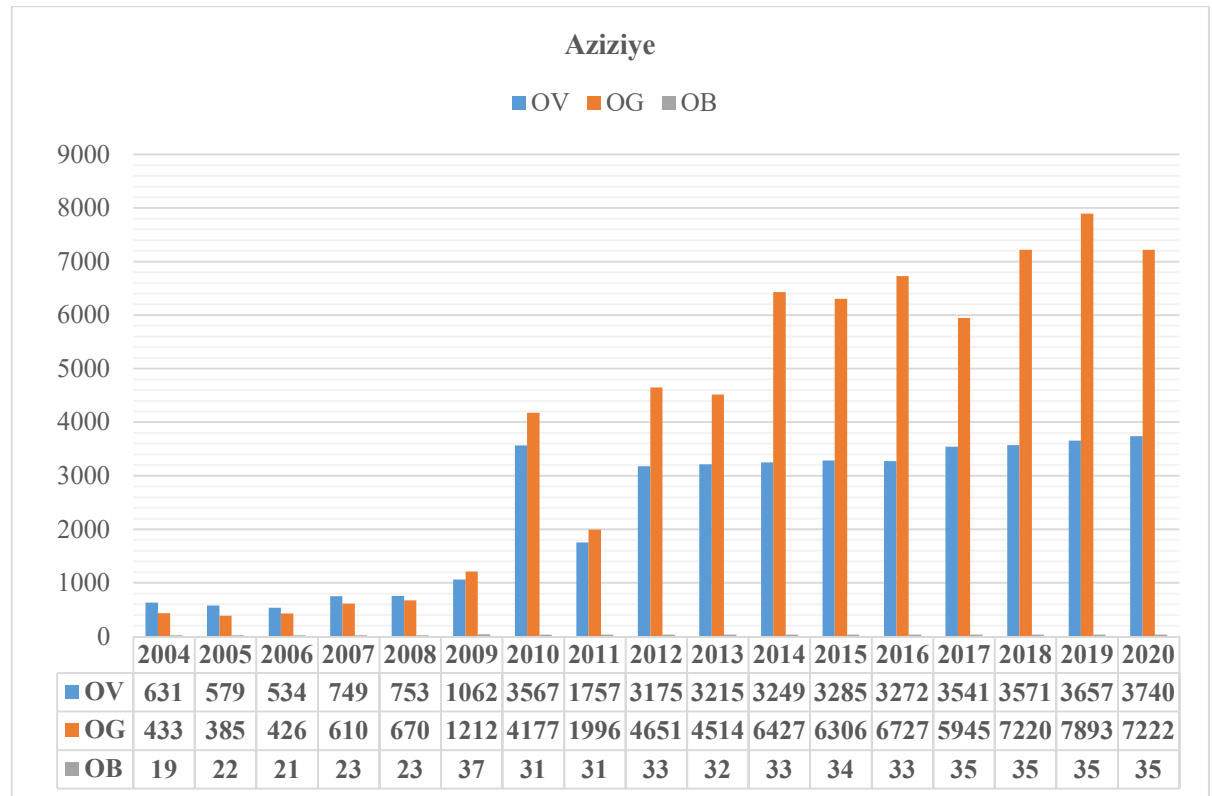
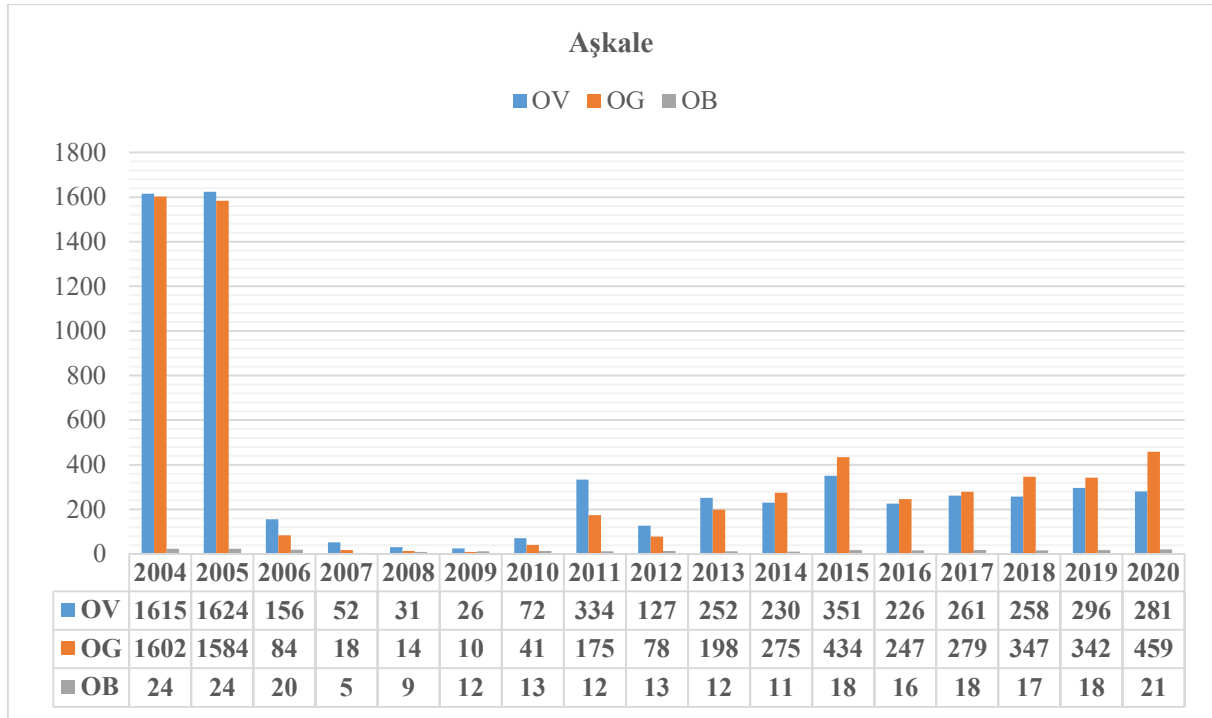


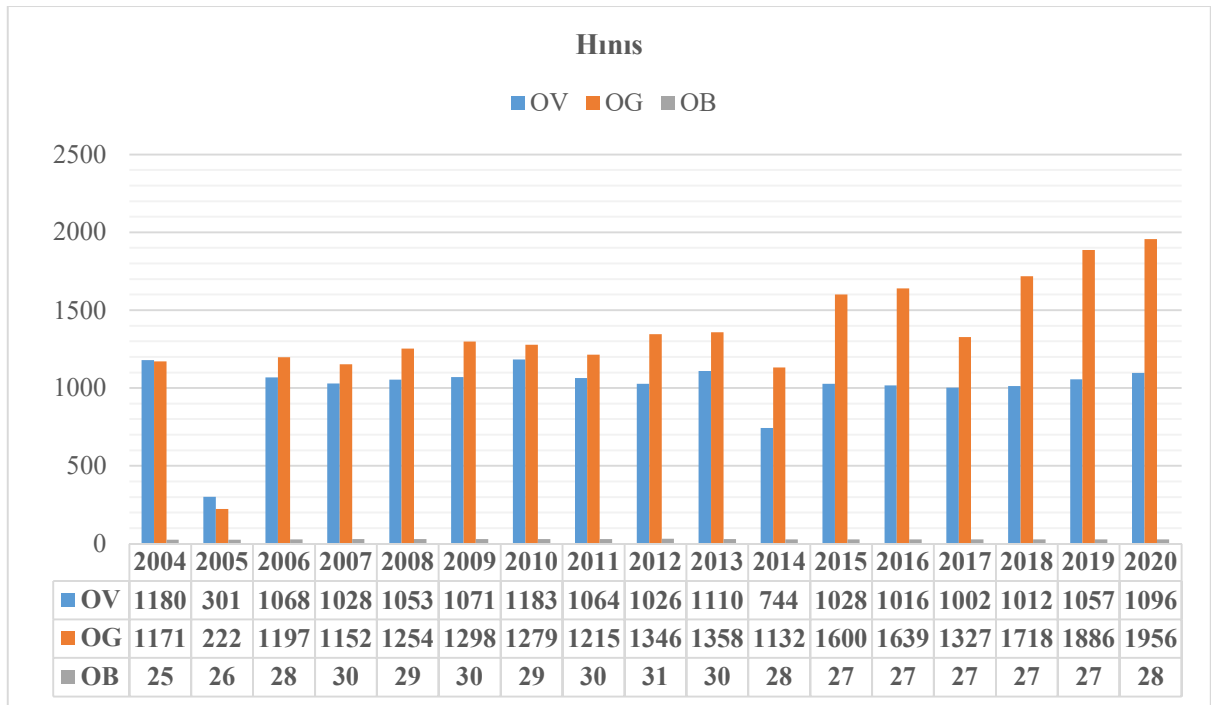
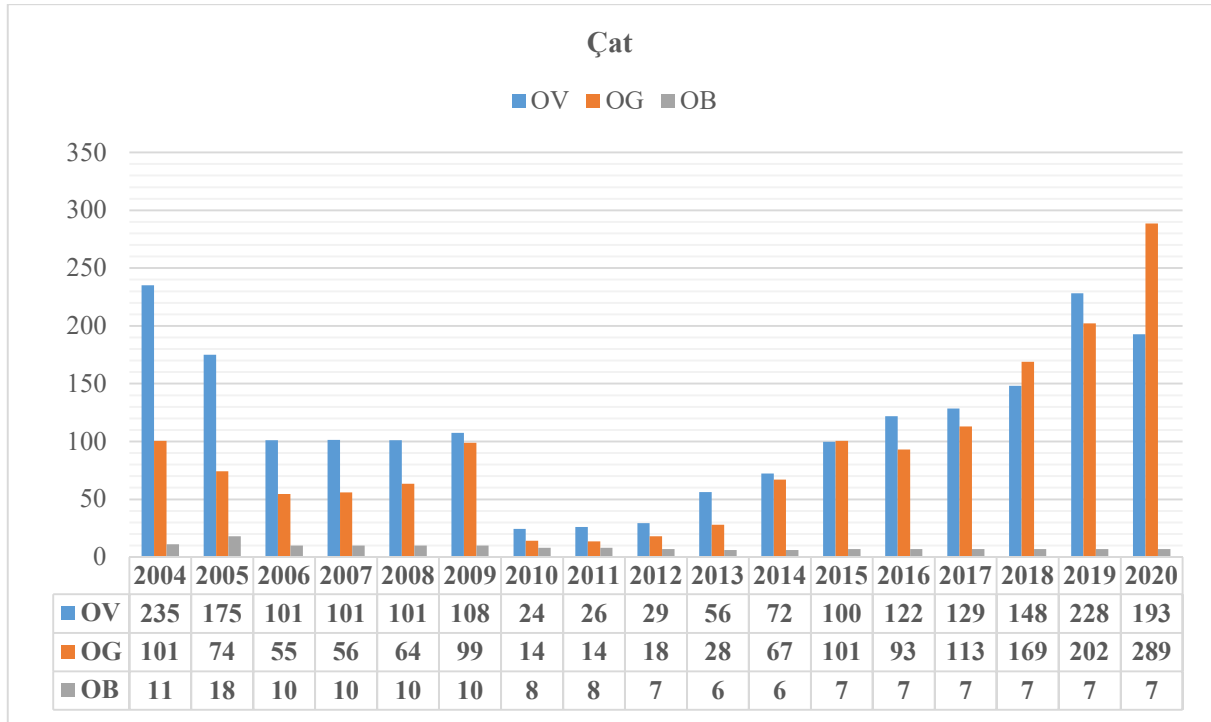


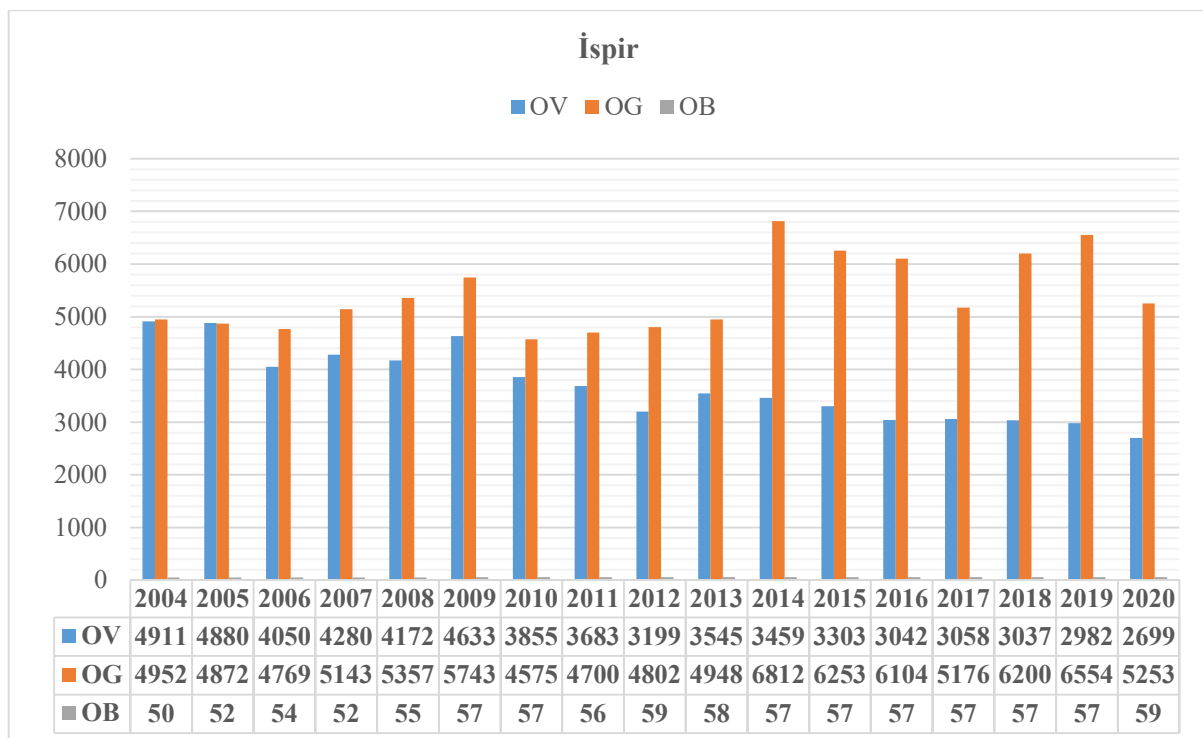
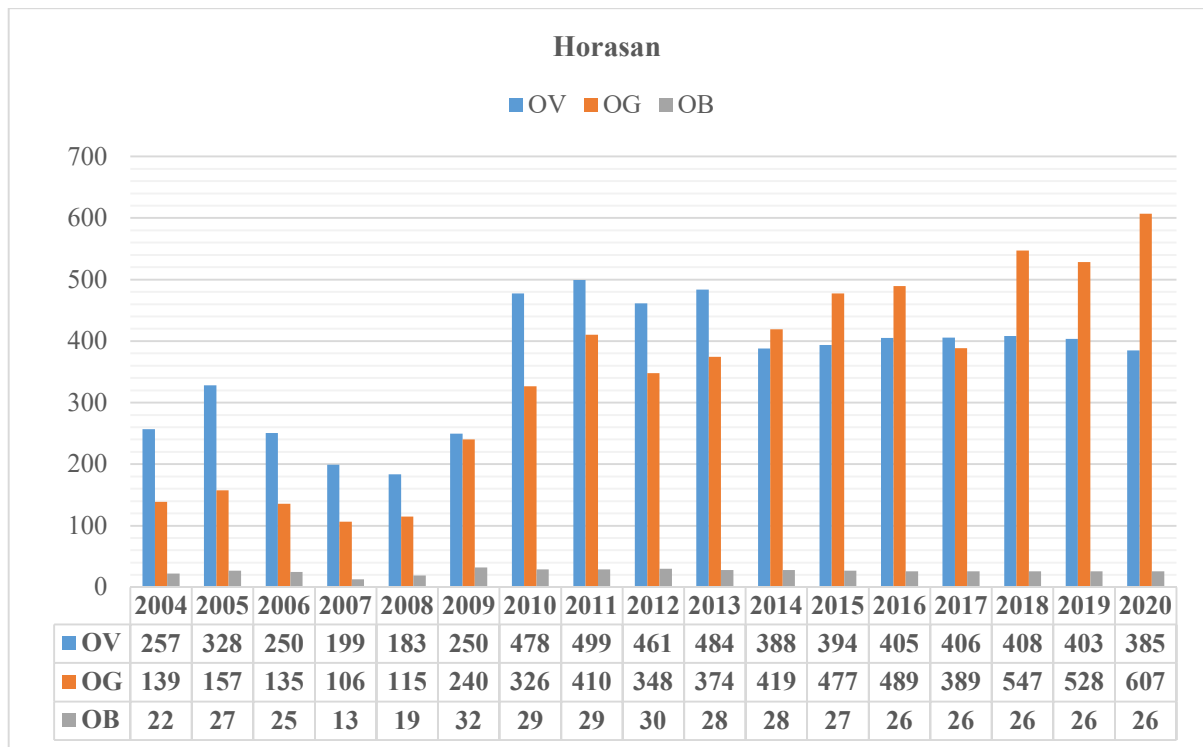


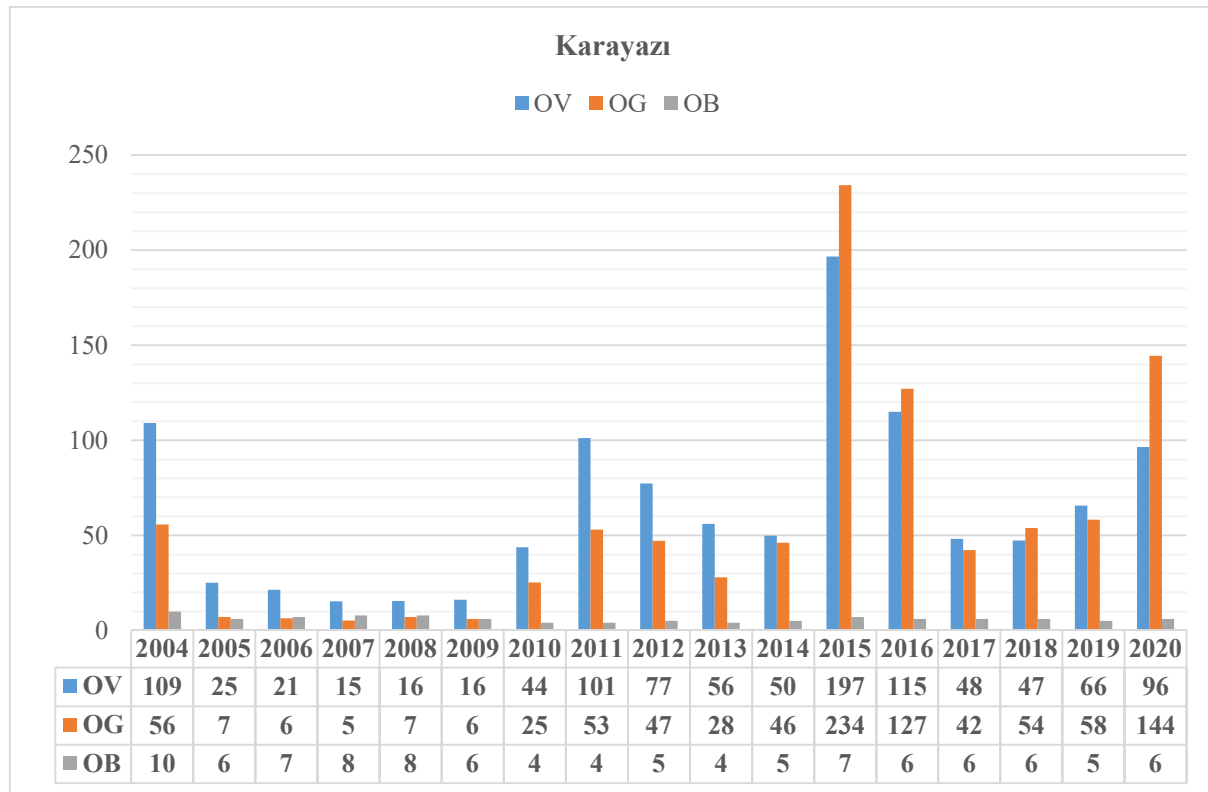
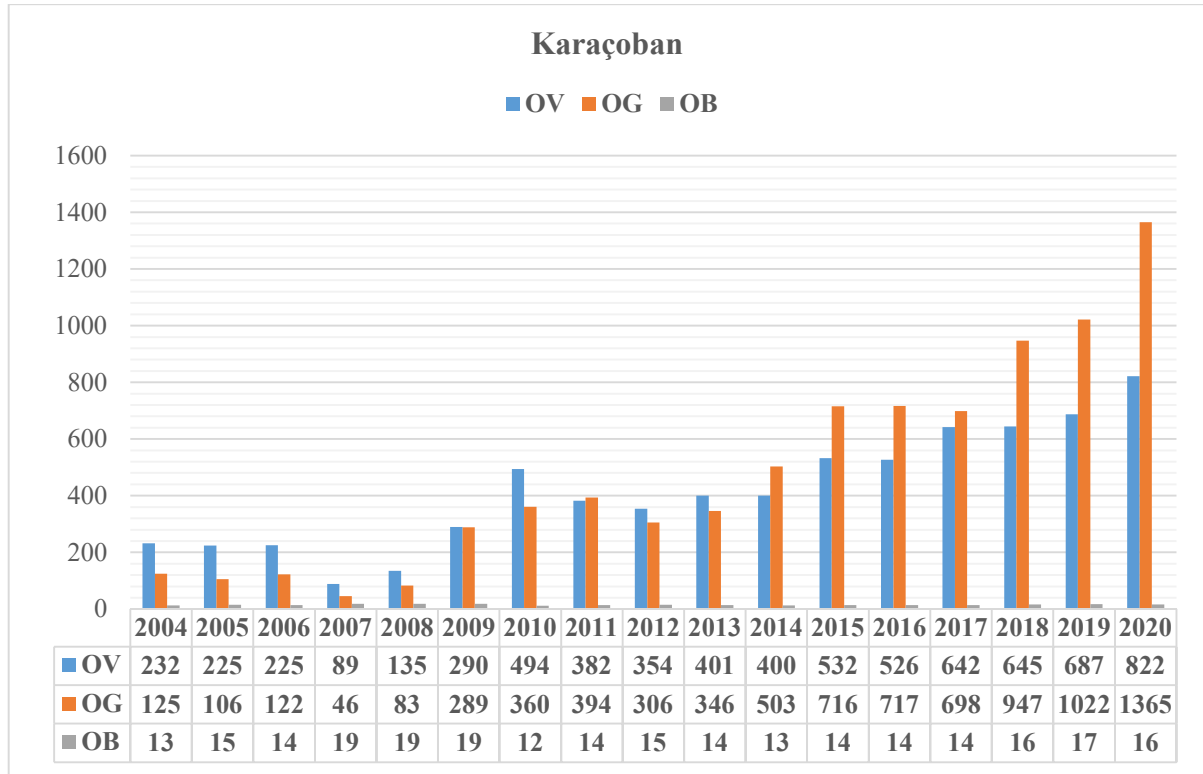


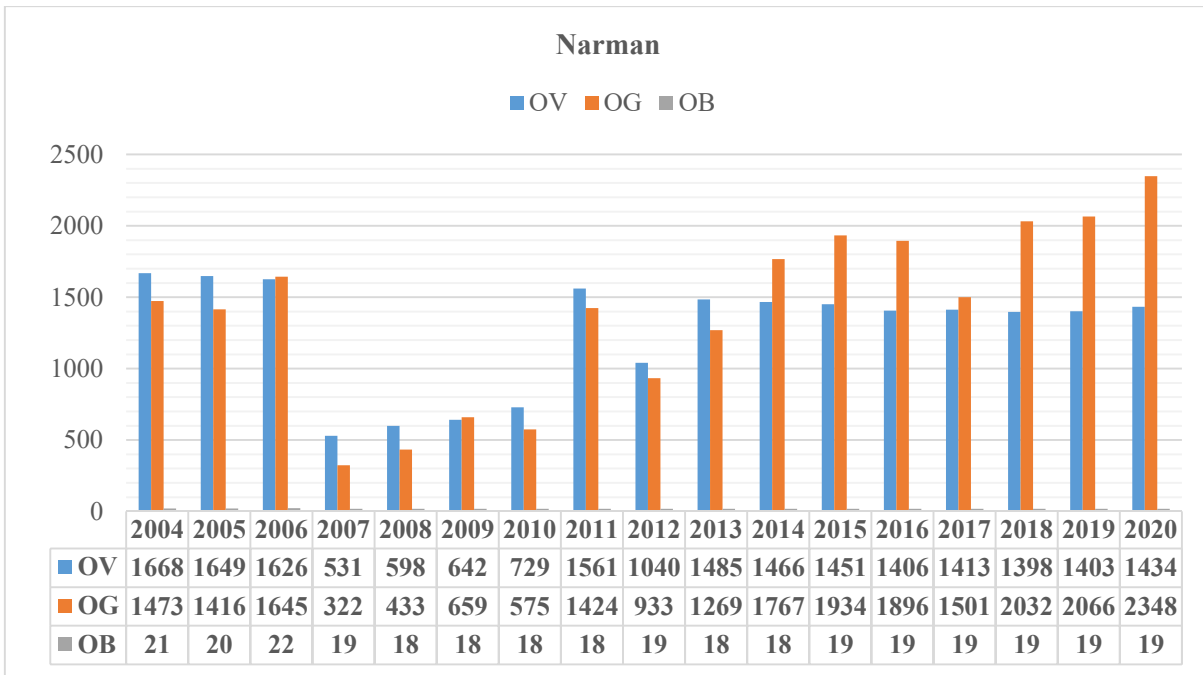
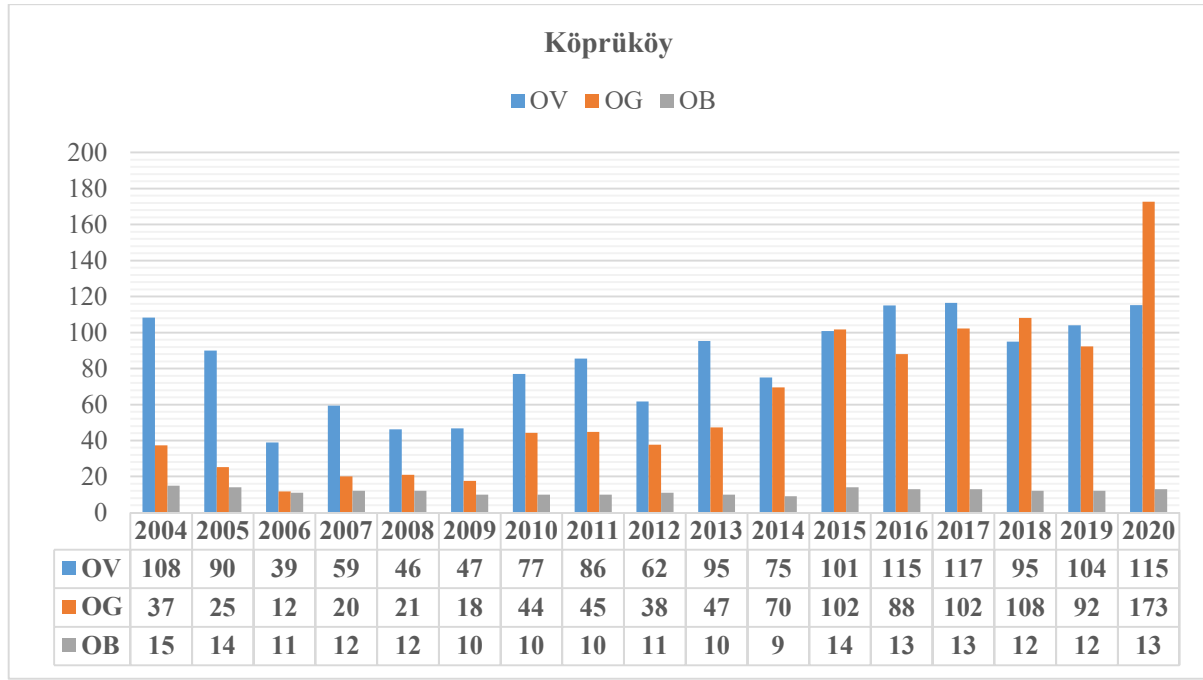


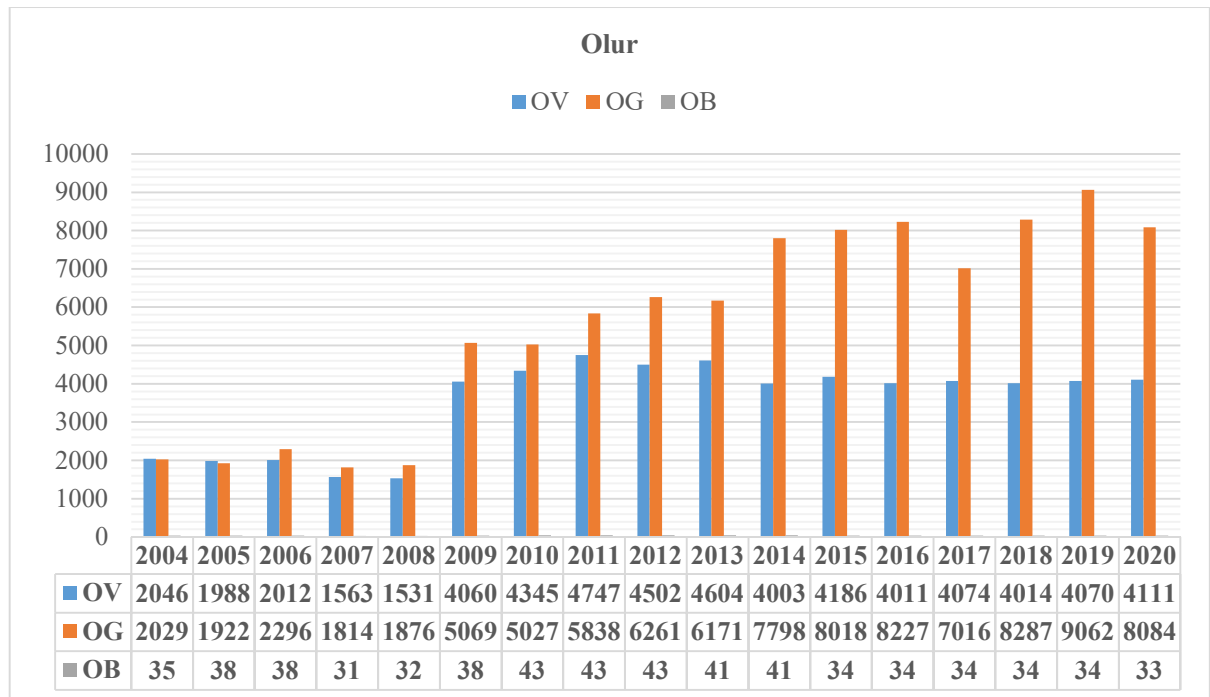
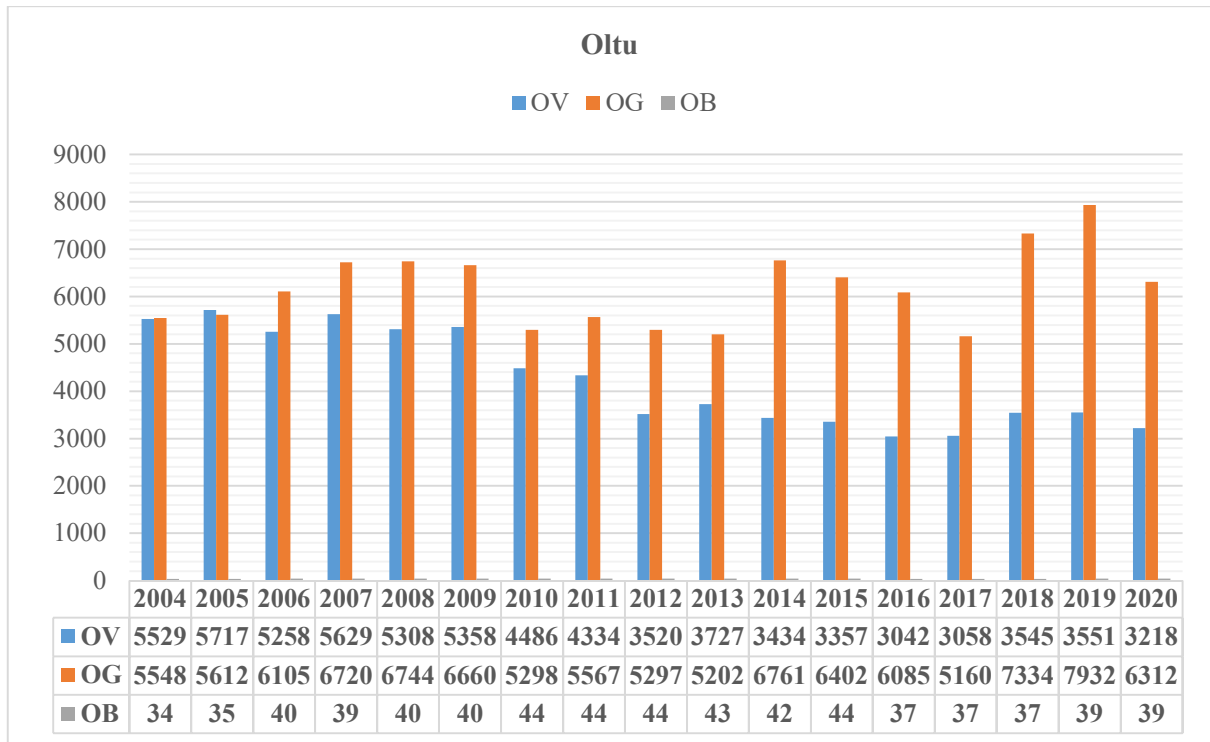


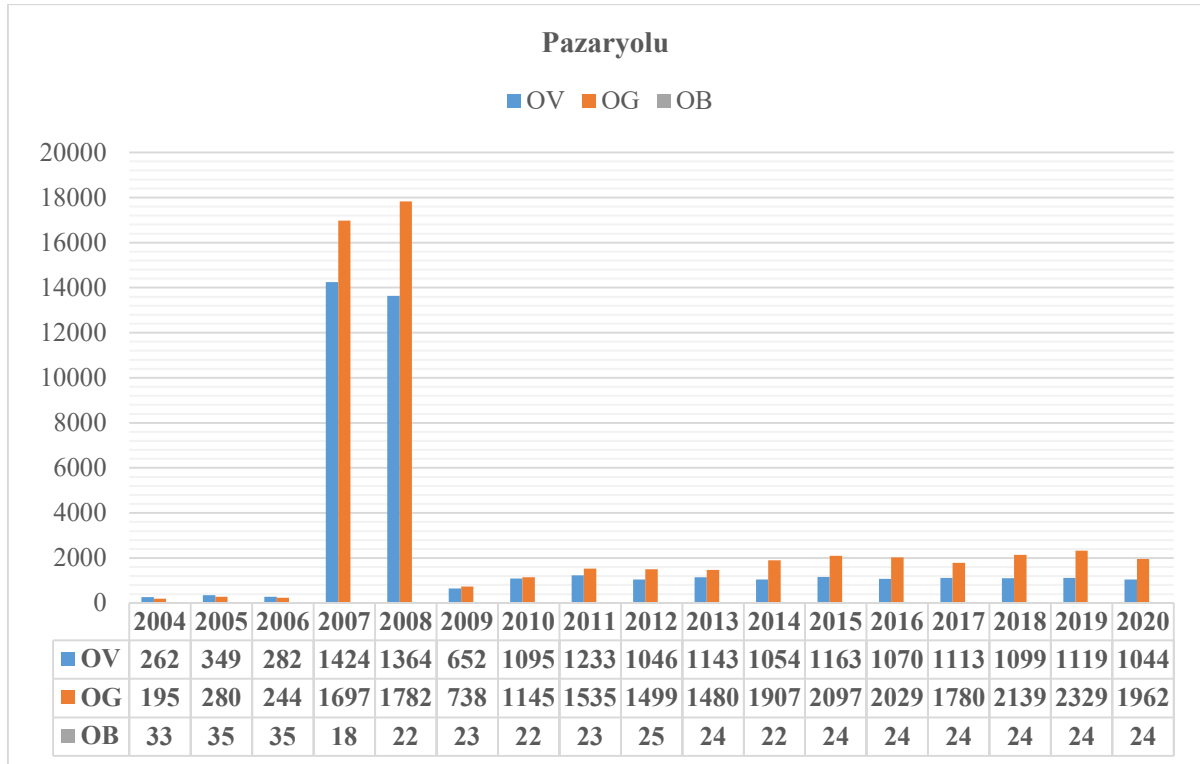
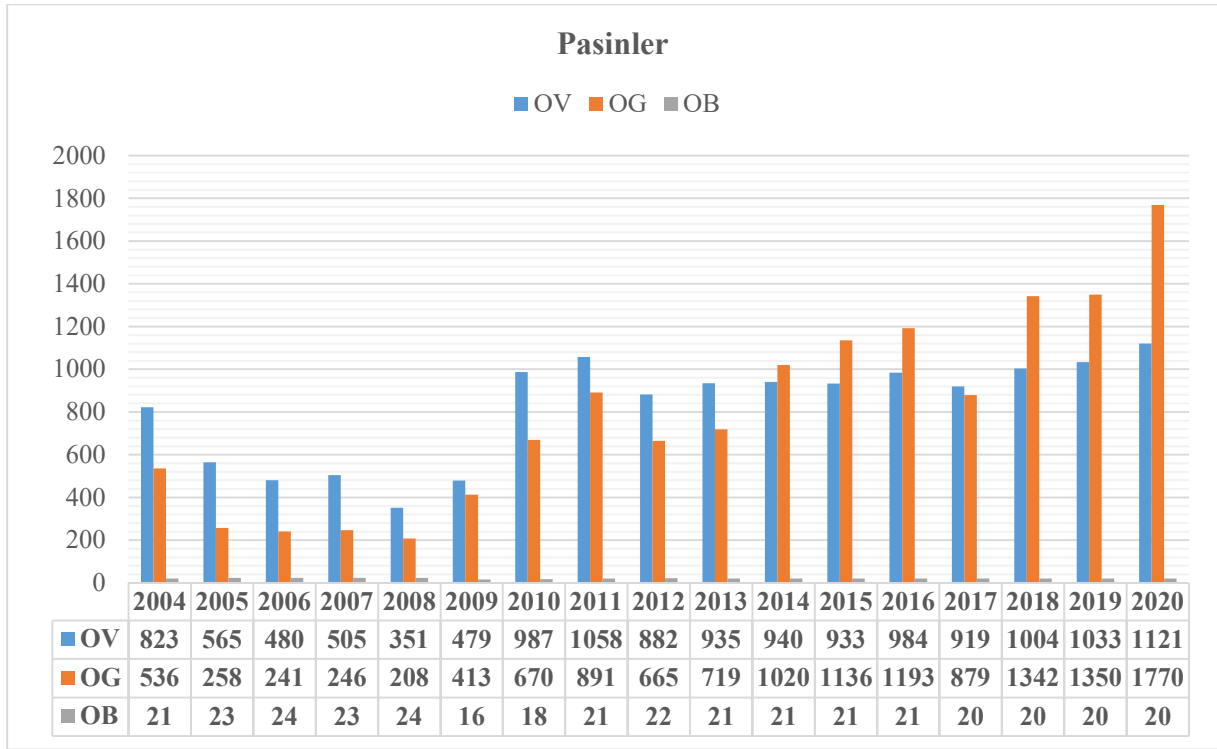






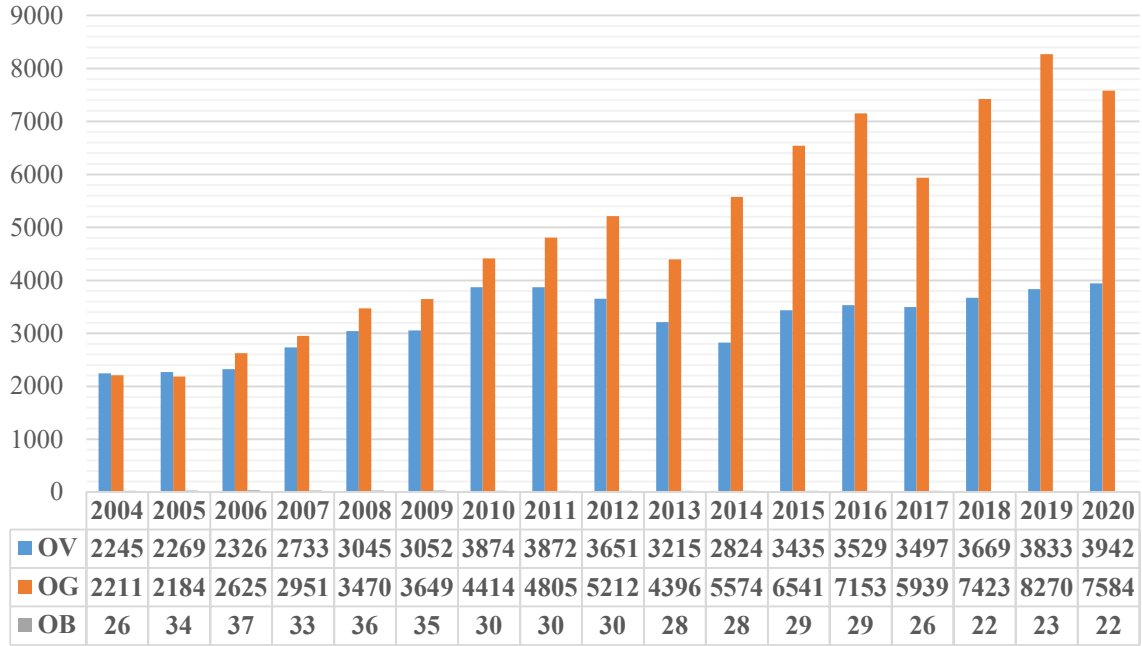






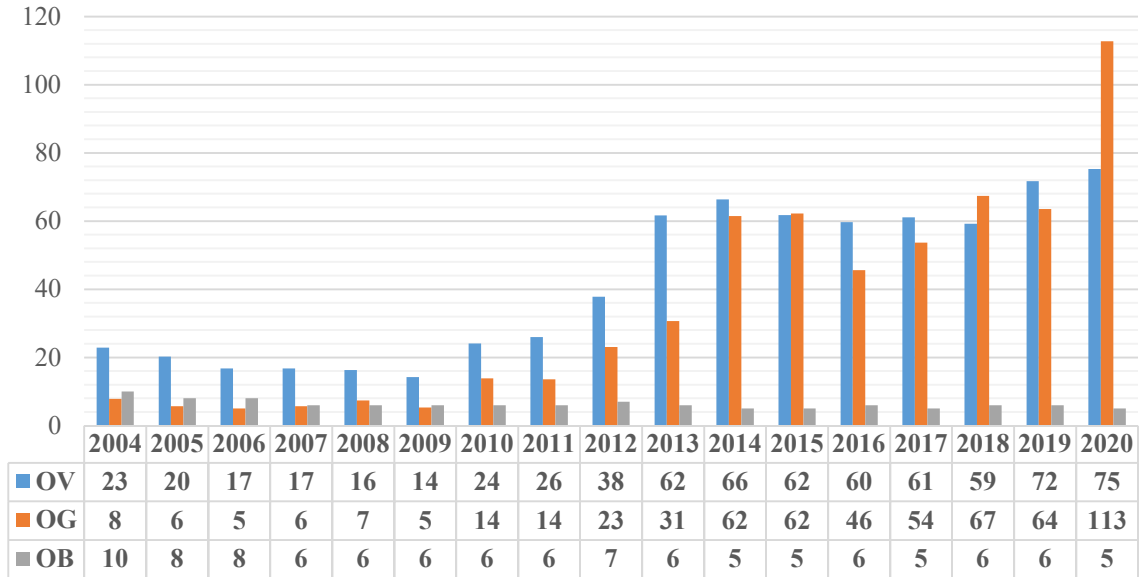
Şenkaya

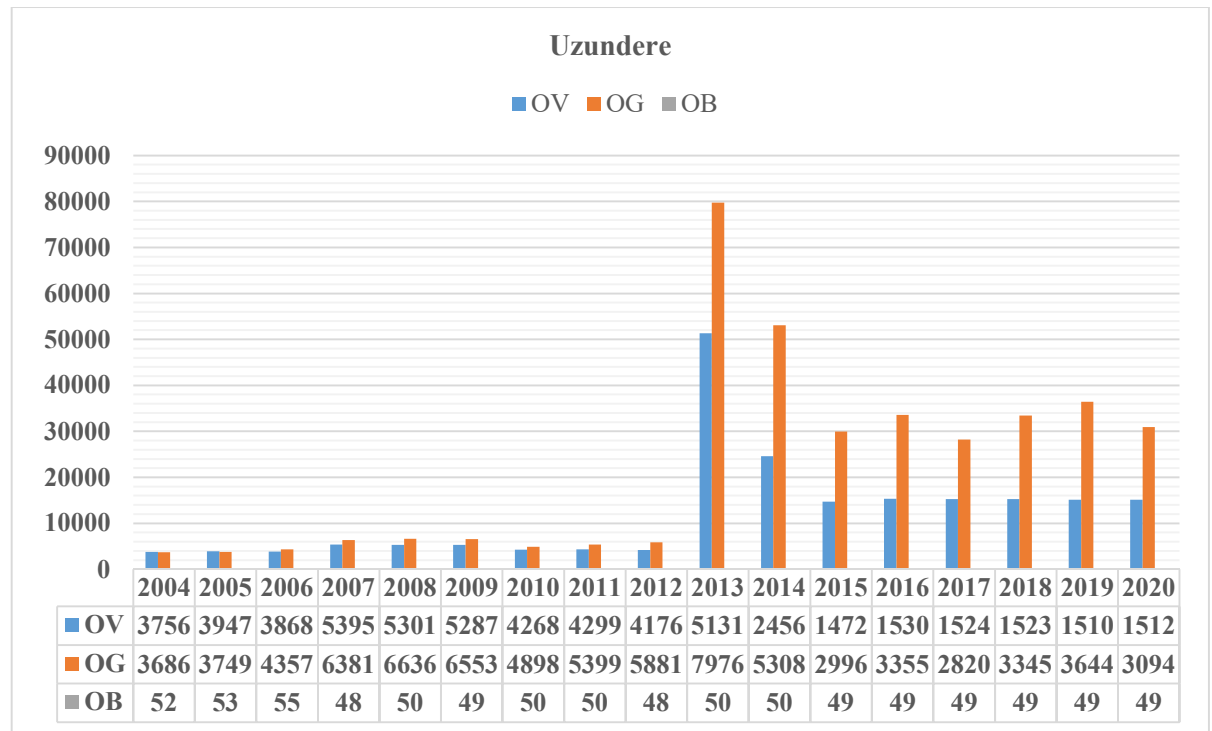
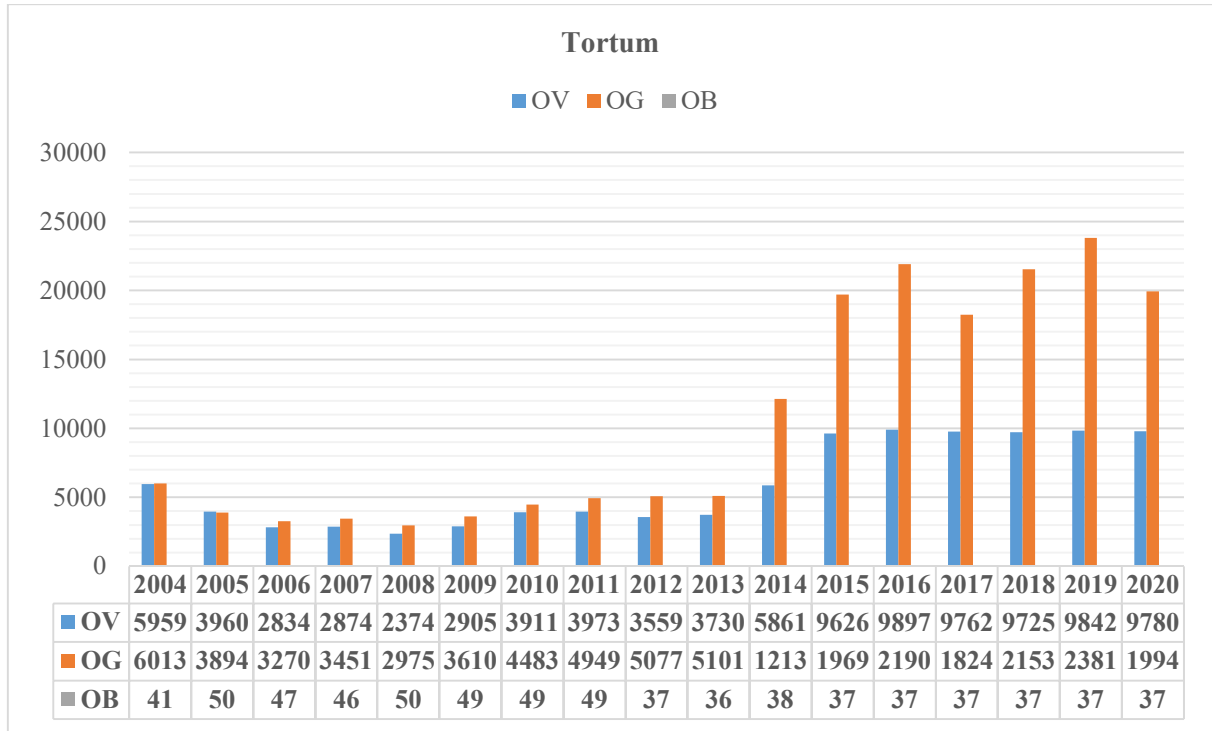
■ OV ■ OG ■ OB

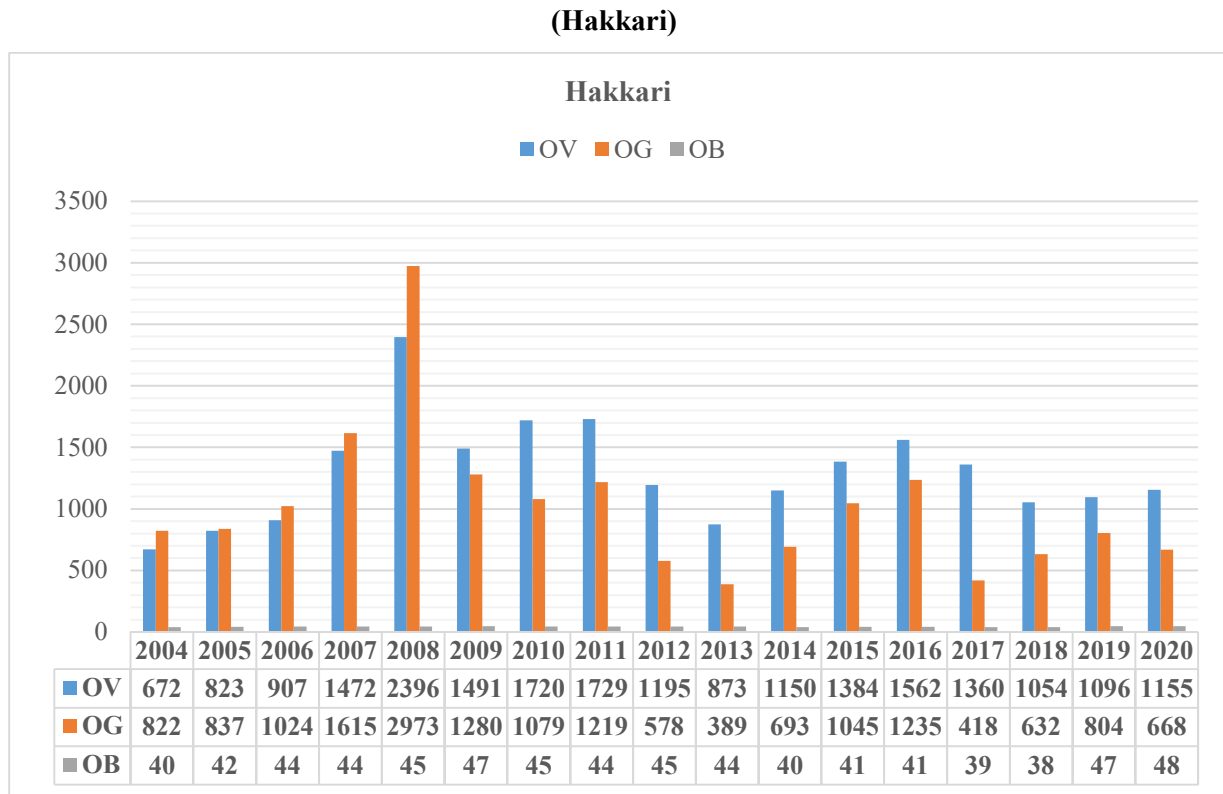
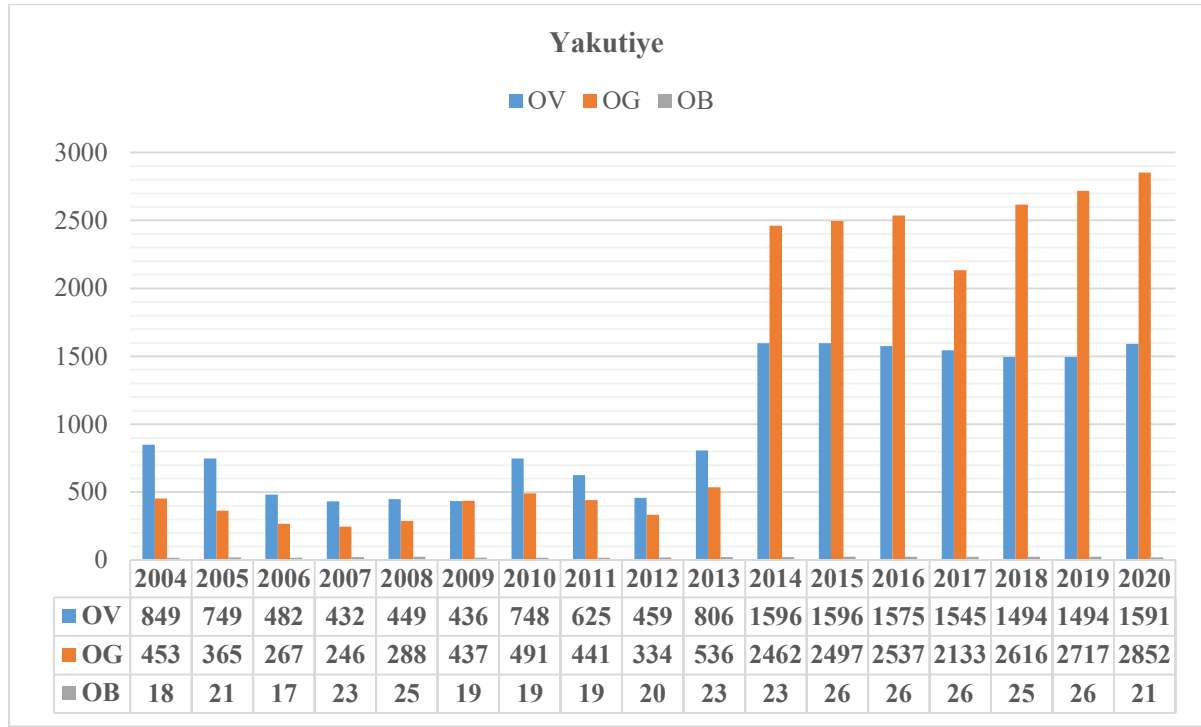


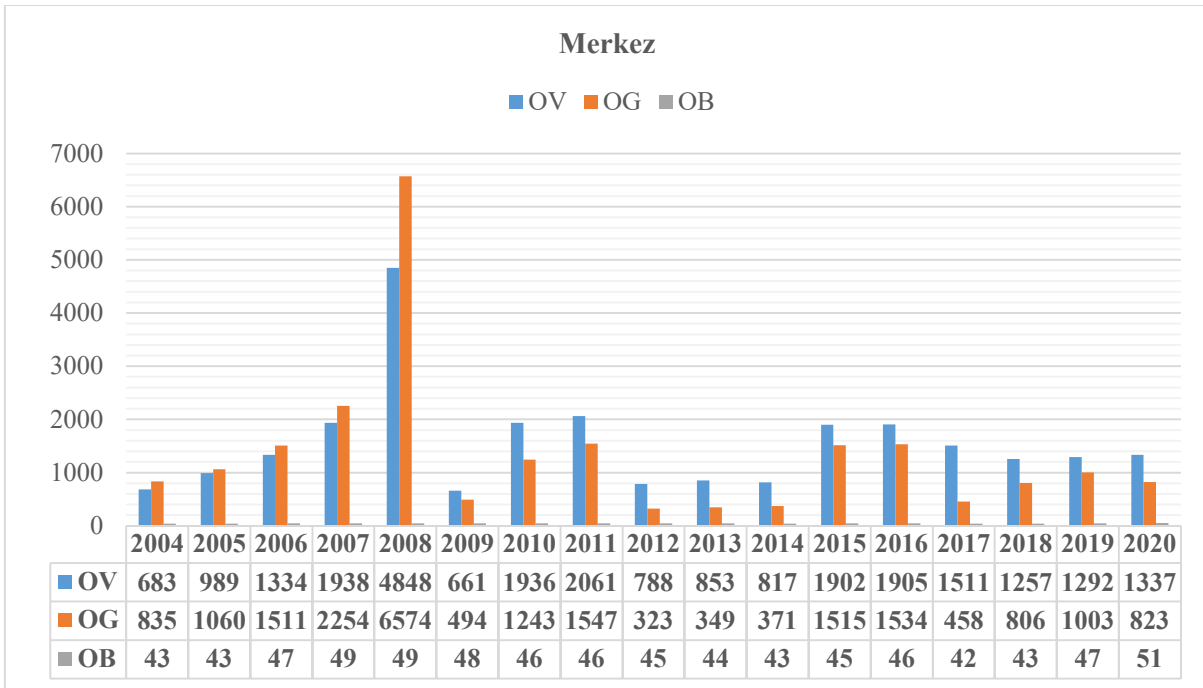
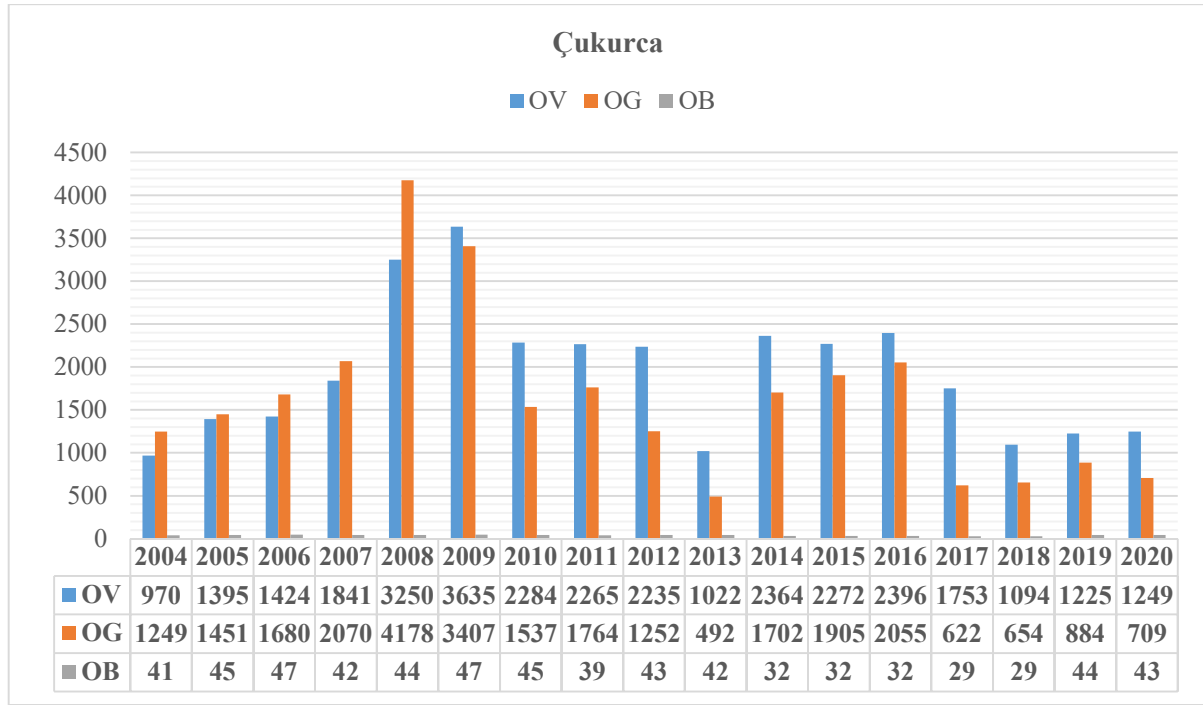
Tekman

■ OV ■ OG ■ OB



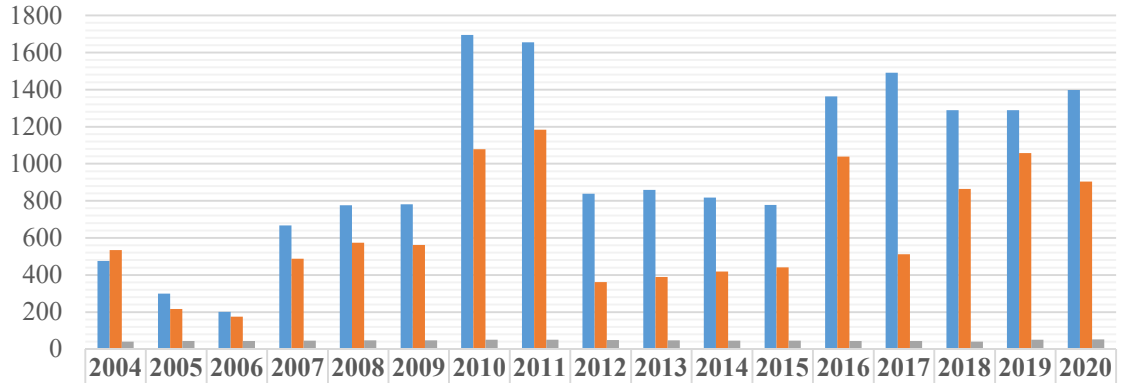






Şemdinli

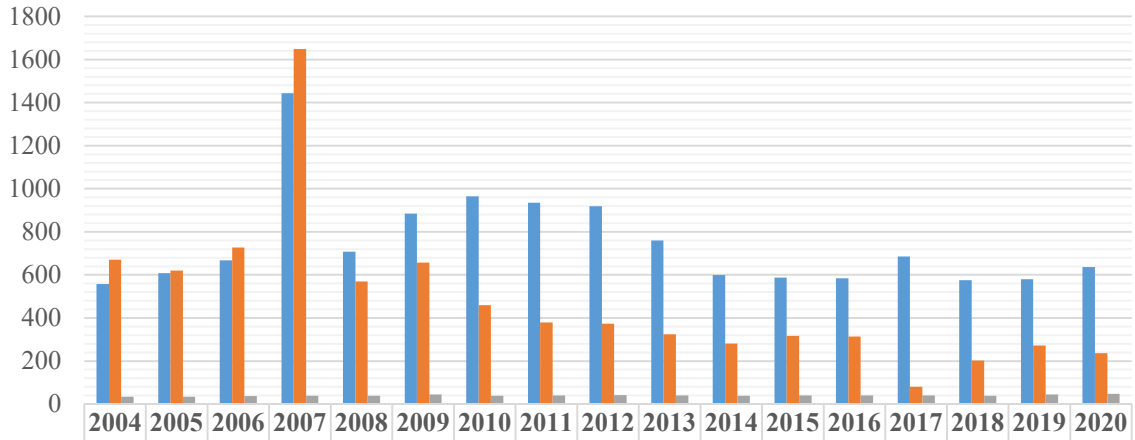
■ OV ■ OG ■ OB



■ OV	475	299	201	668	776	781	1695	1655	838	860	818	777	1364	1490	1288	1289	1398
■ OG	534	217	176	488	573	562	1079	1184	361	389	419	441	1038	512	864	1058	904
■ OB	40	44	44	46	48	48	50	50	49	48	46	46	44	44	41	51	52

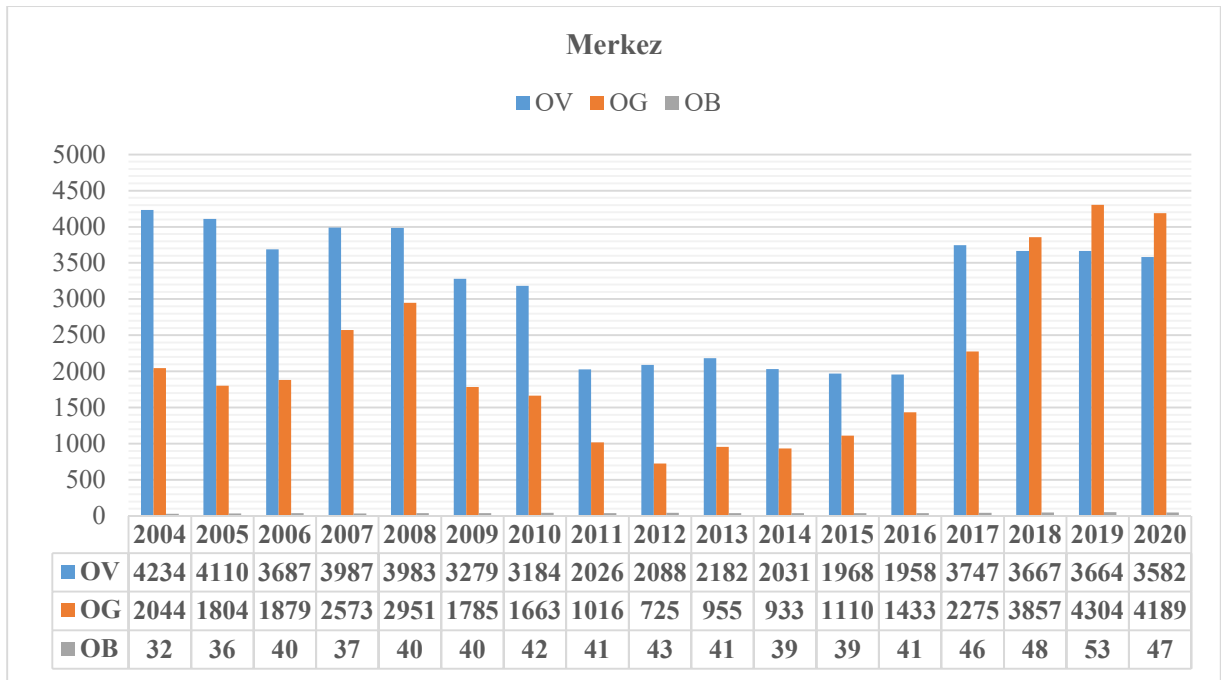
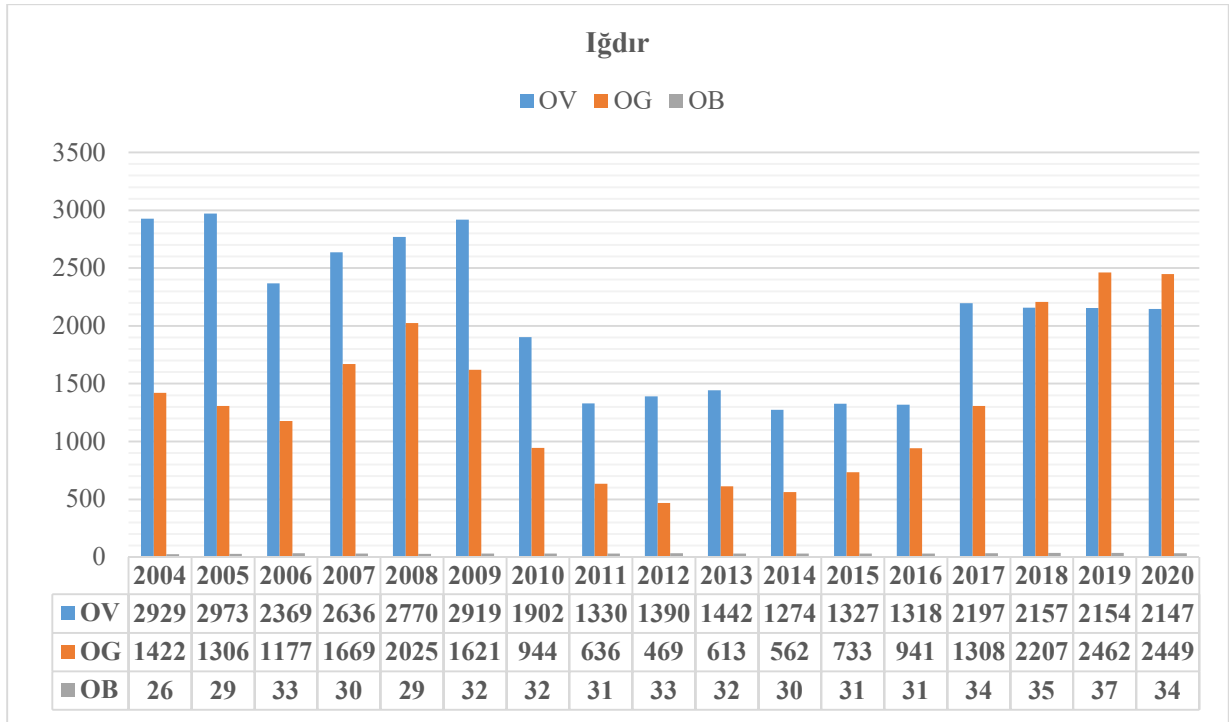
Yüksekova

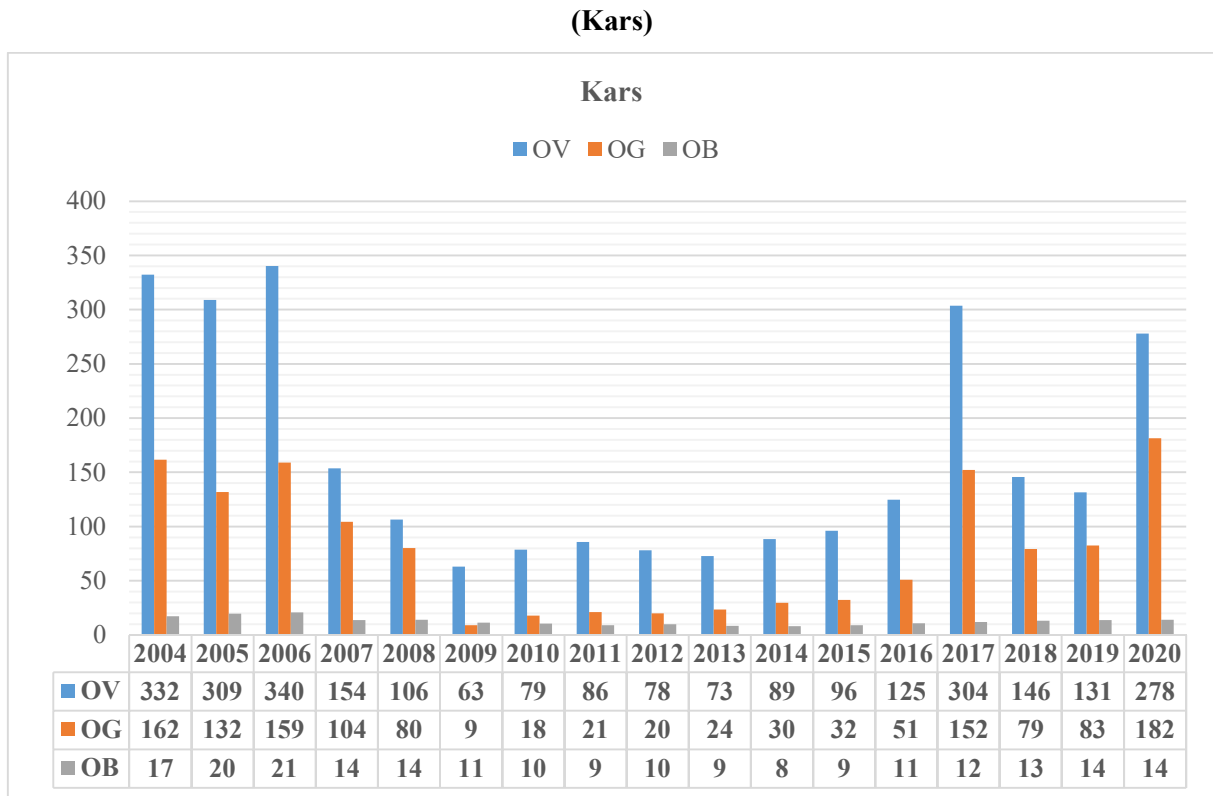
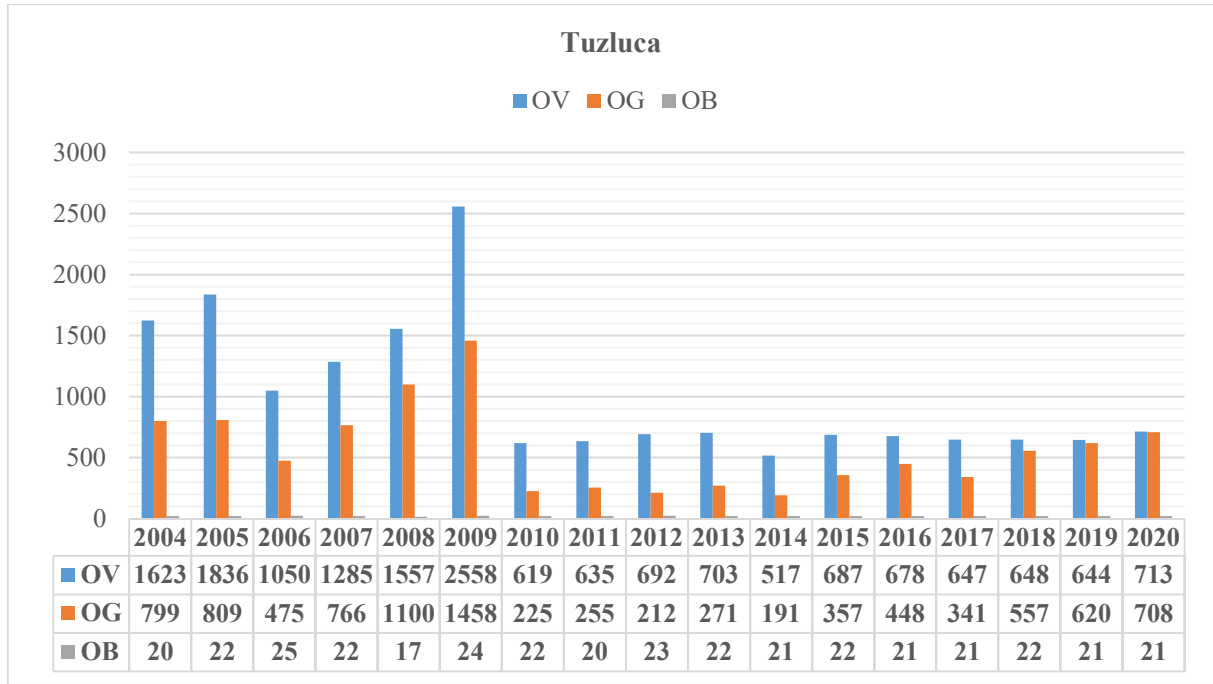
■ OV ■ OG ■ OB

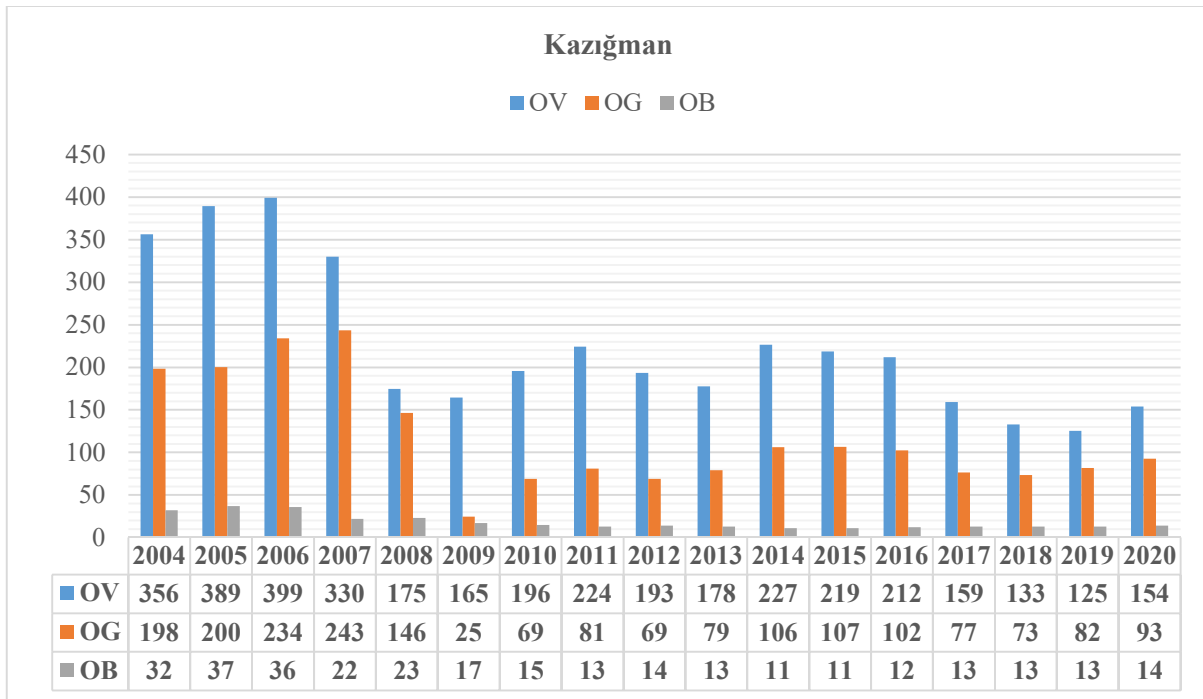
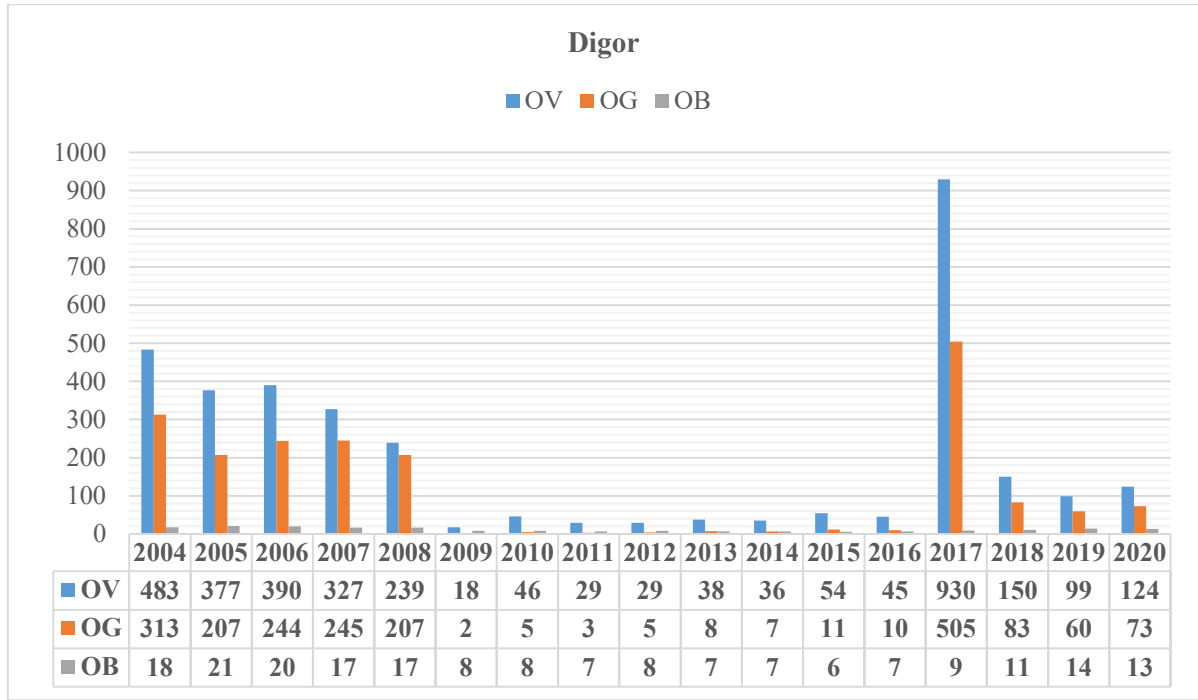


■ OV	558	607	667	1443	708	885	965	935	919	759	599	587	584	685	575	580	636
■ OG	670	619	727	1649	569	658	459	379	374	324	281	317	313	80	202	271	237
■ OB	34	35	37	39	39	45	39	40	41	40	39	40	40	40	39	44	47

(İğdır)

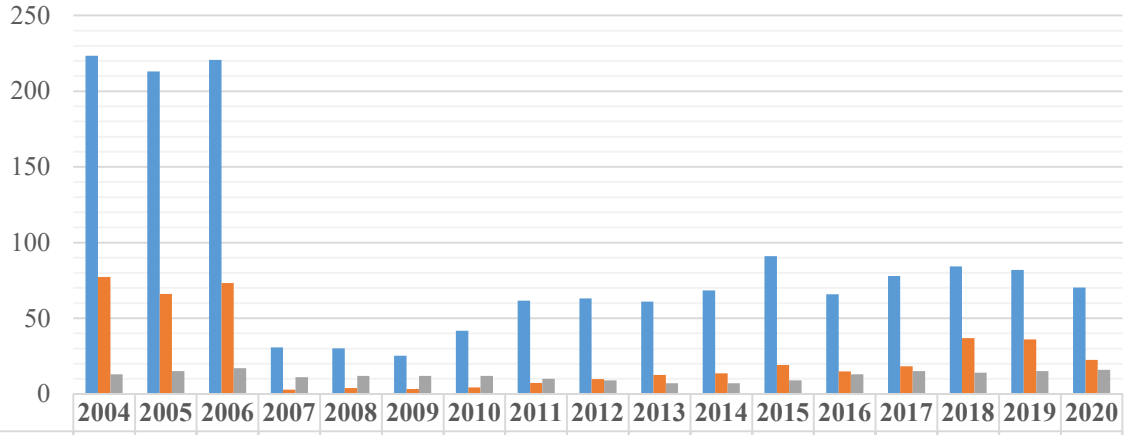






Merkez

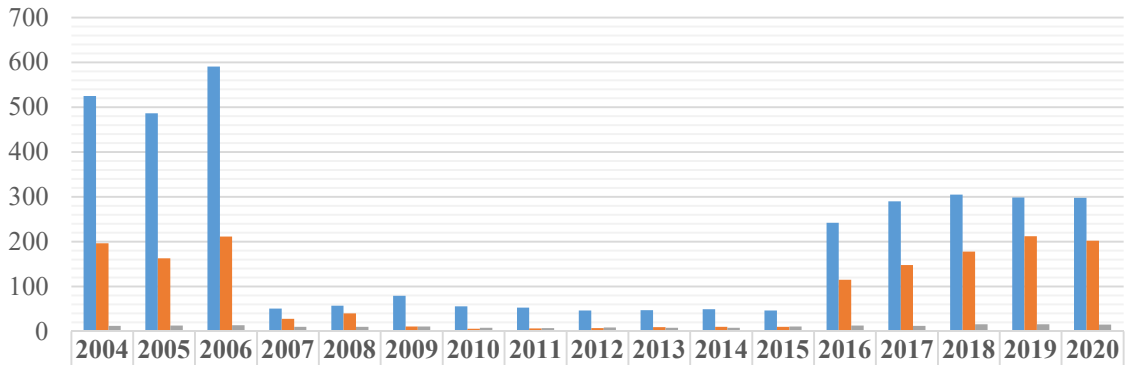
■ OV ■ OG ■ OB



■ OV	223	213	221	31	30	25	42	62	63	61	68	91	66	78	84	82	70
■ OG	77	66	73	3	4	3	4	7	10	13	14	19	15	18	37	36	22
■ OB	13	15	17	11	12	12	12	10	9	7	7	9	13	15	14	15	16

Sarıkamış

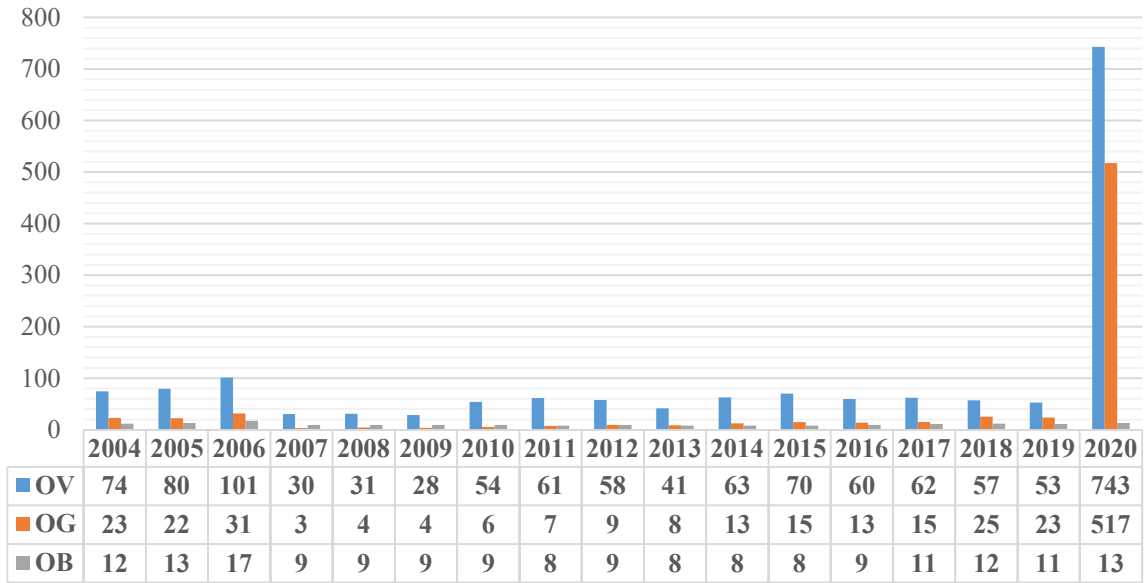
■ OV ■ OG ■ OB



■ OV	525	486	590	51	57	79	56	53	47	47	50	47	242	290	305	298	298
■ OG	196	163	212	28	40	11	6	6	7	10	10	10	115	148	178	212	202
■ OB	12	13	14	10	10	11	8	7	9	8	8	11	13	12	16	16	15

Selim

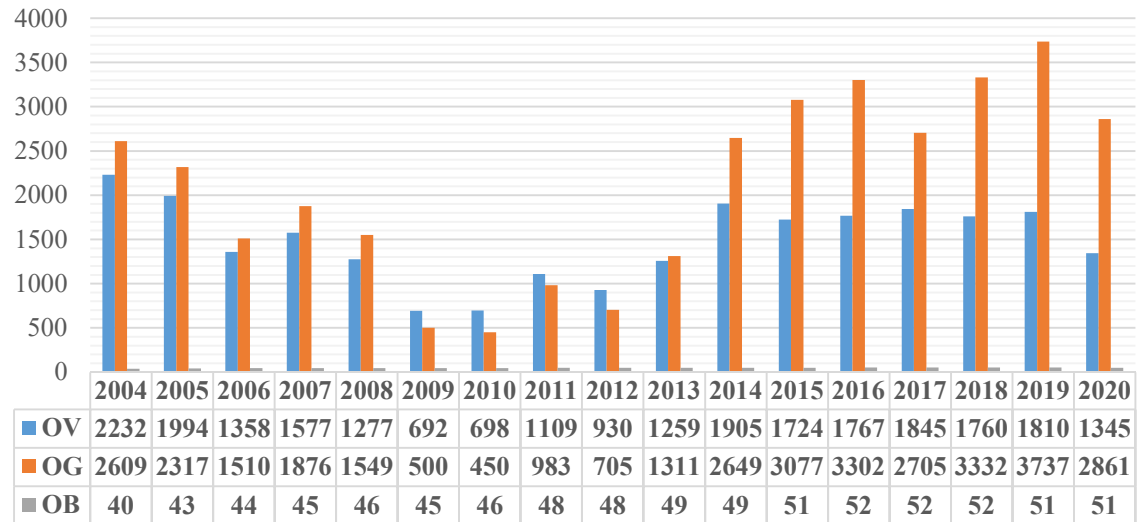
■ OV ■ OG ■ OB

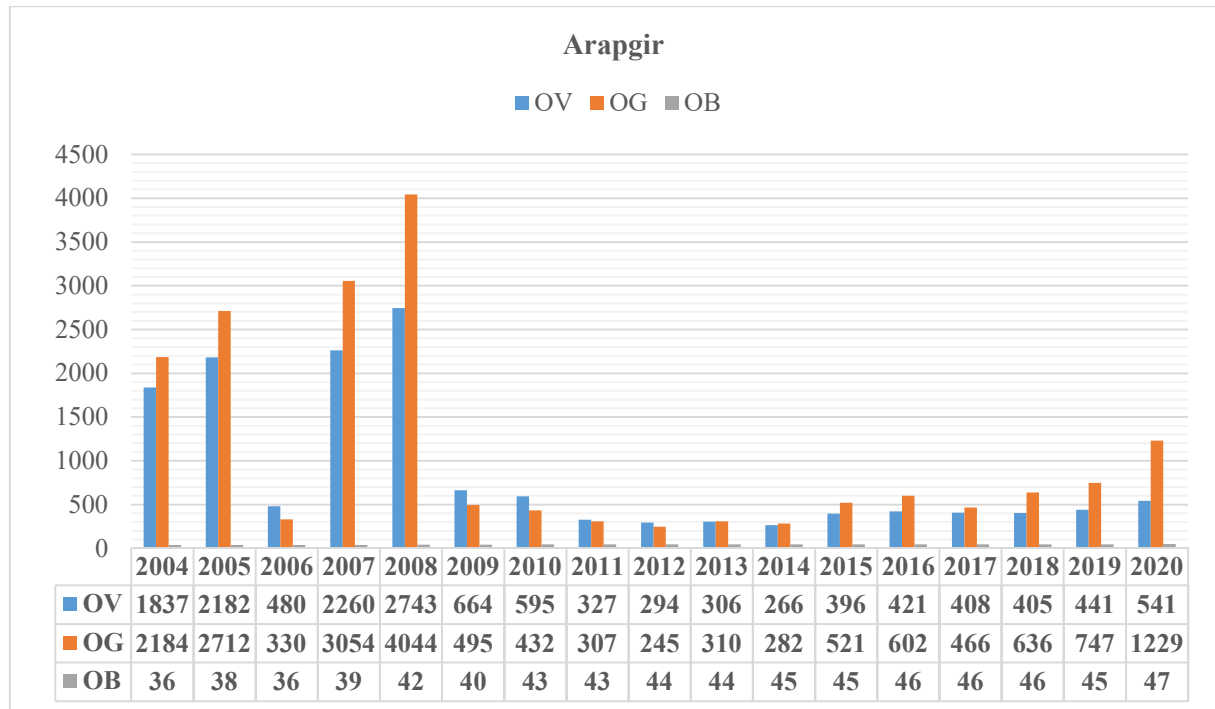
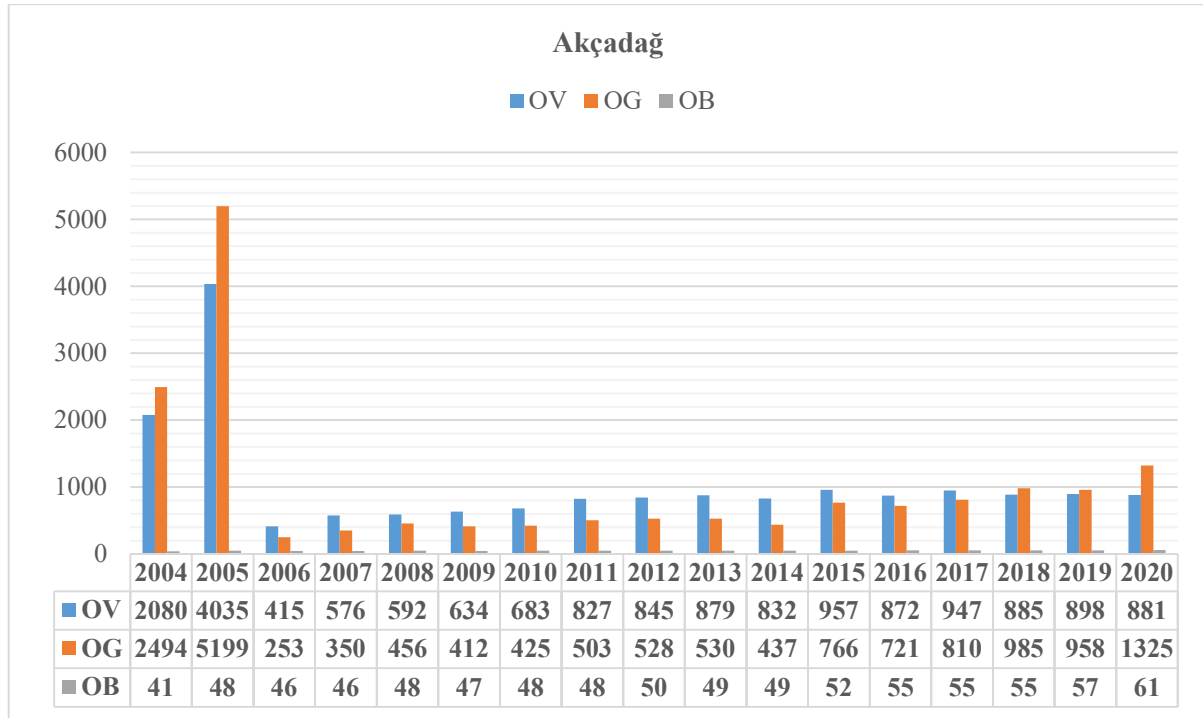


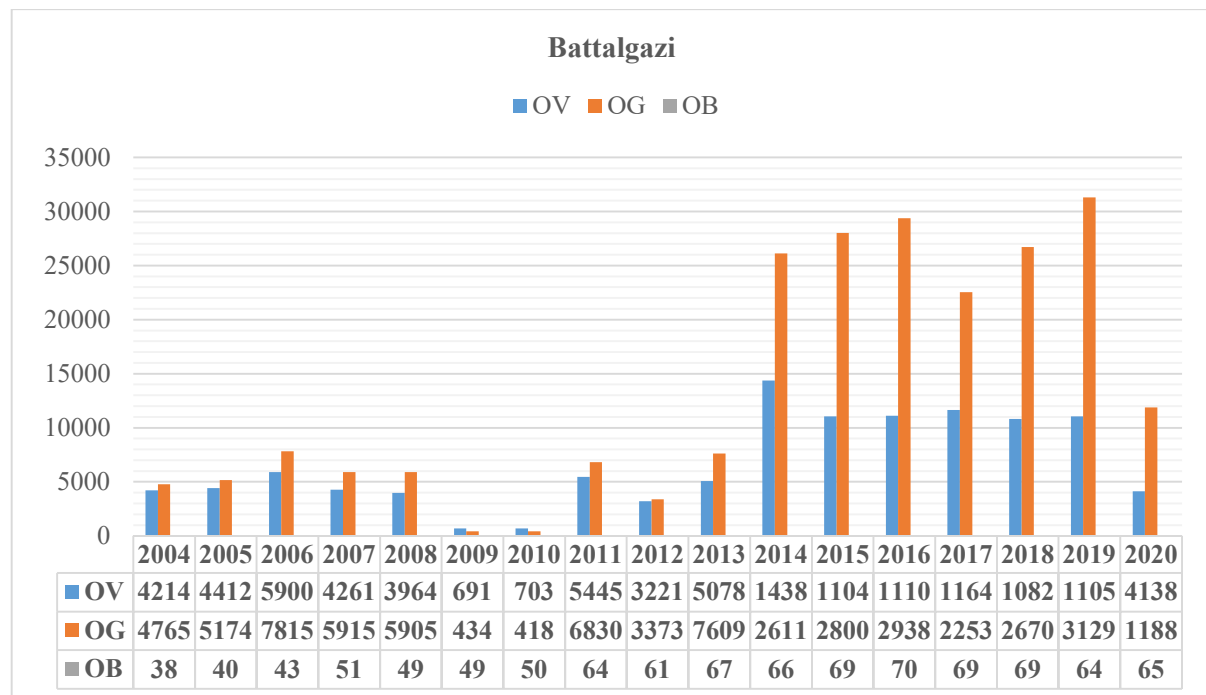
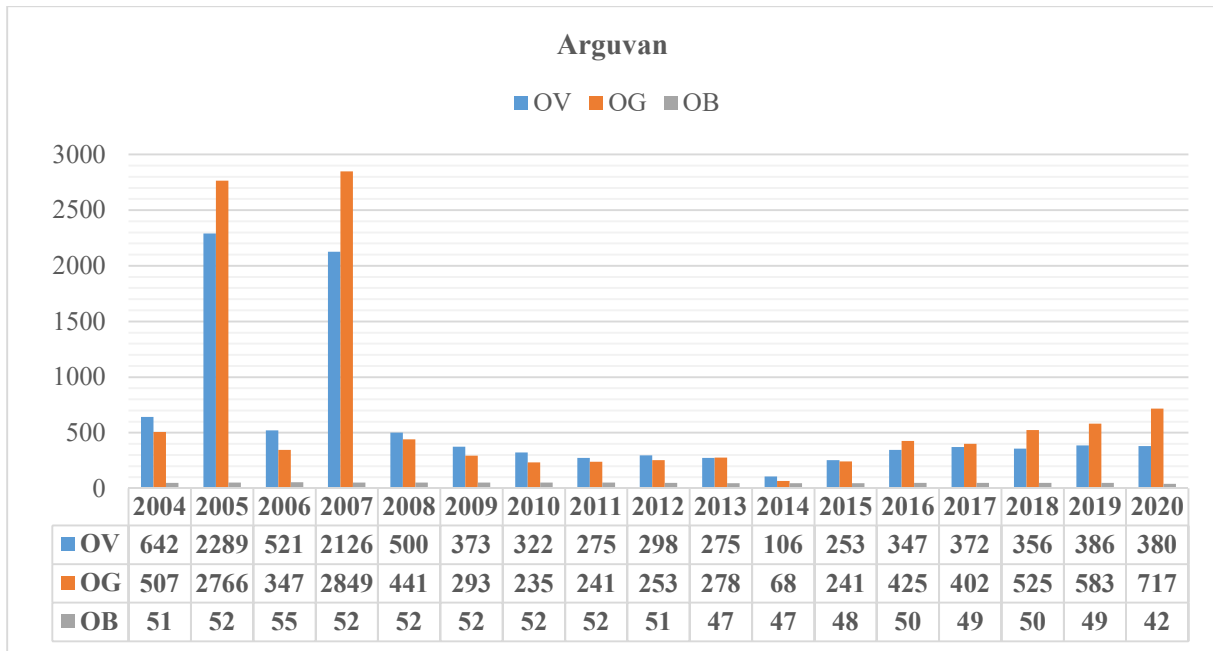
(Malatya)

Malatya

■ OV ■ OG ■ OB

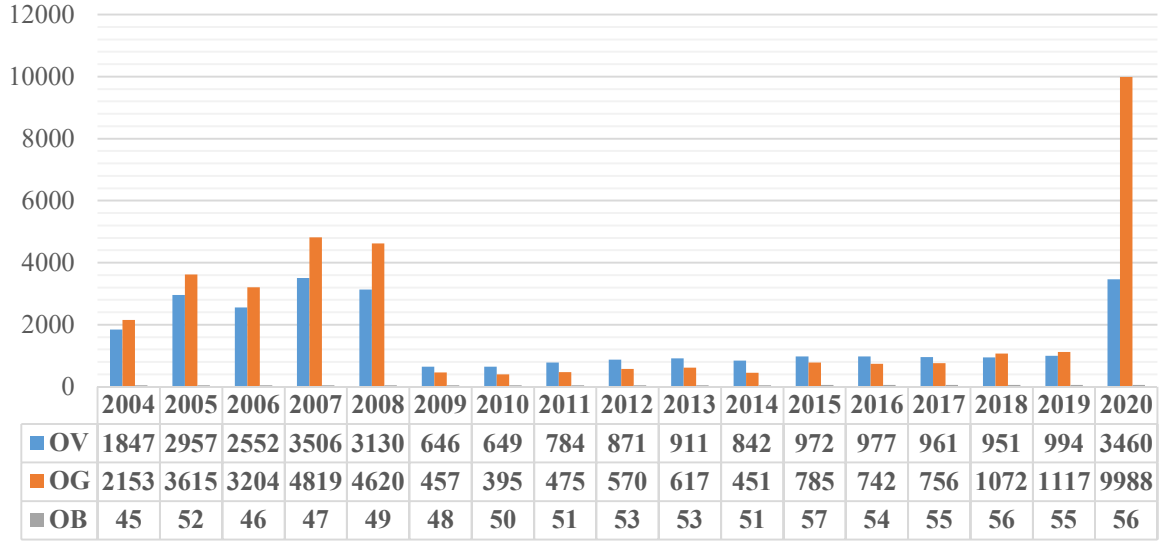






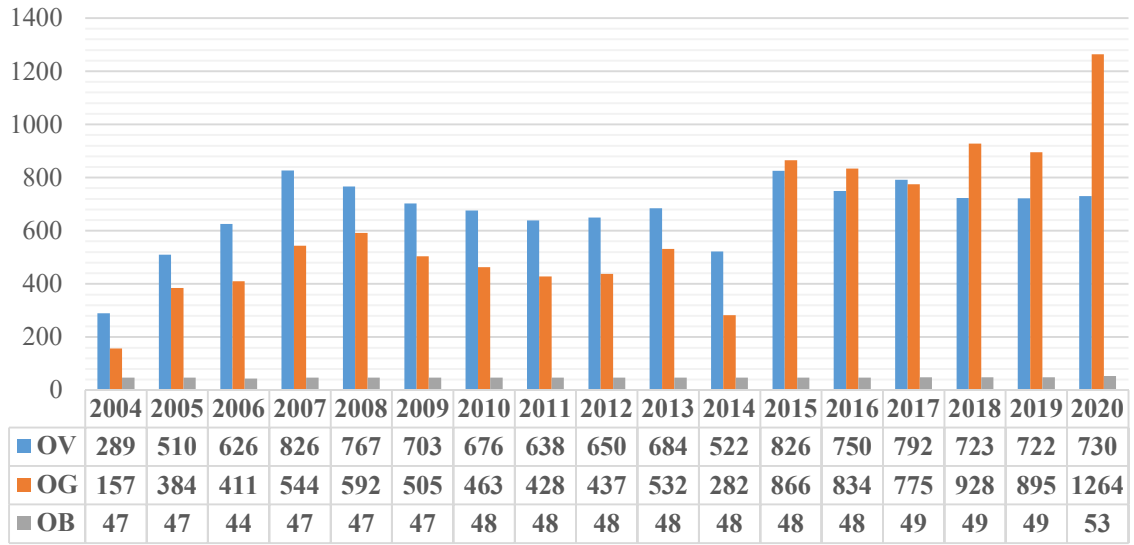
Darende

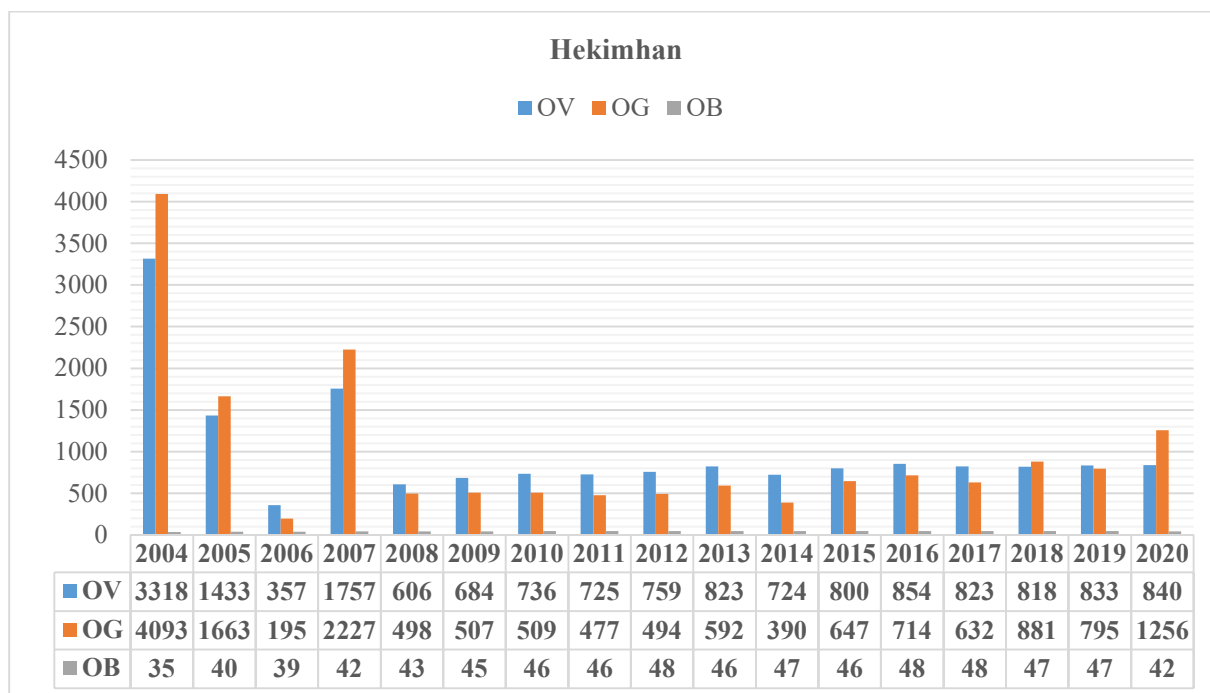
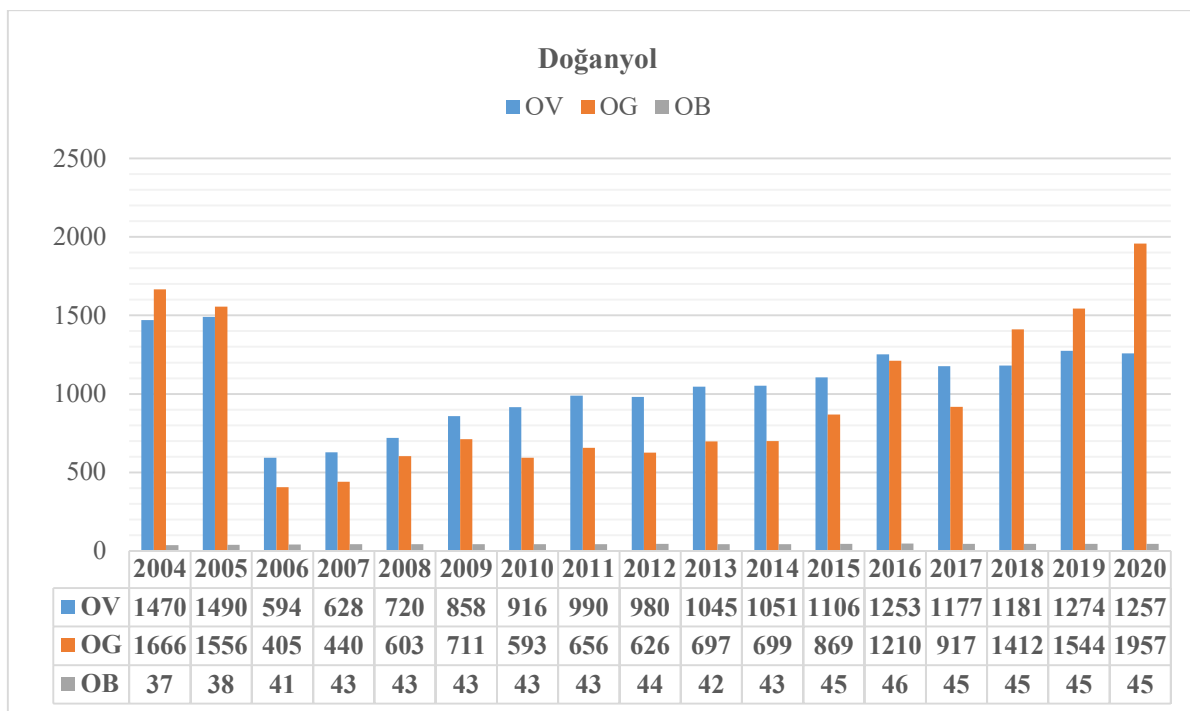
■ OV ■ OG ■ OB



Doğuşehir

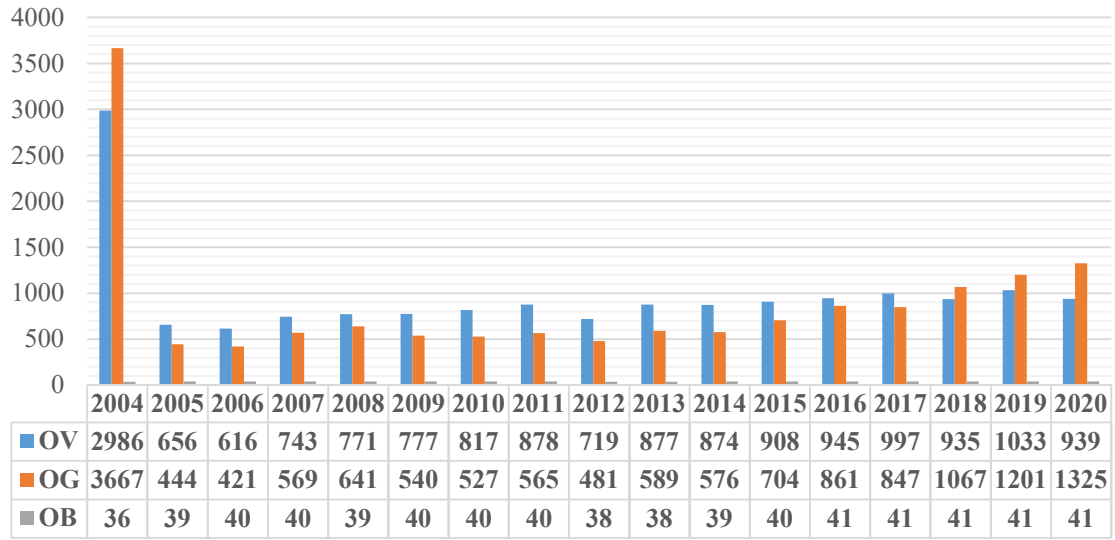
■ OV ■ OG ■ OB





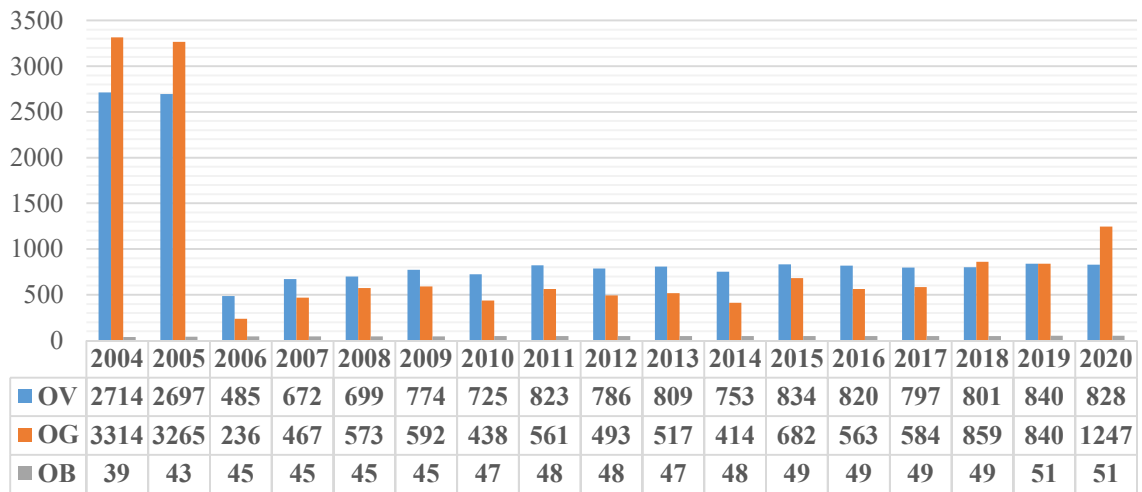
Kale

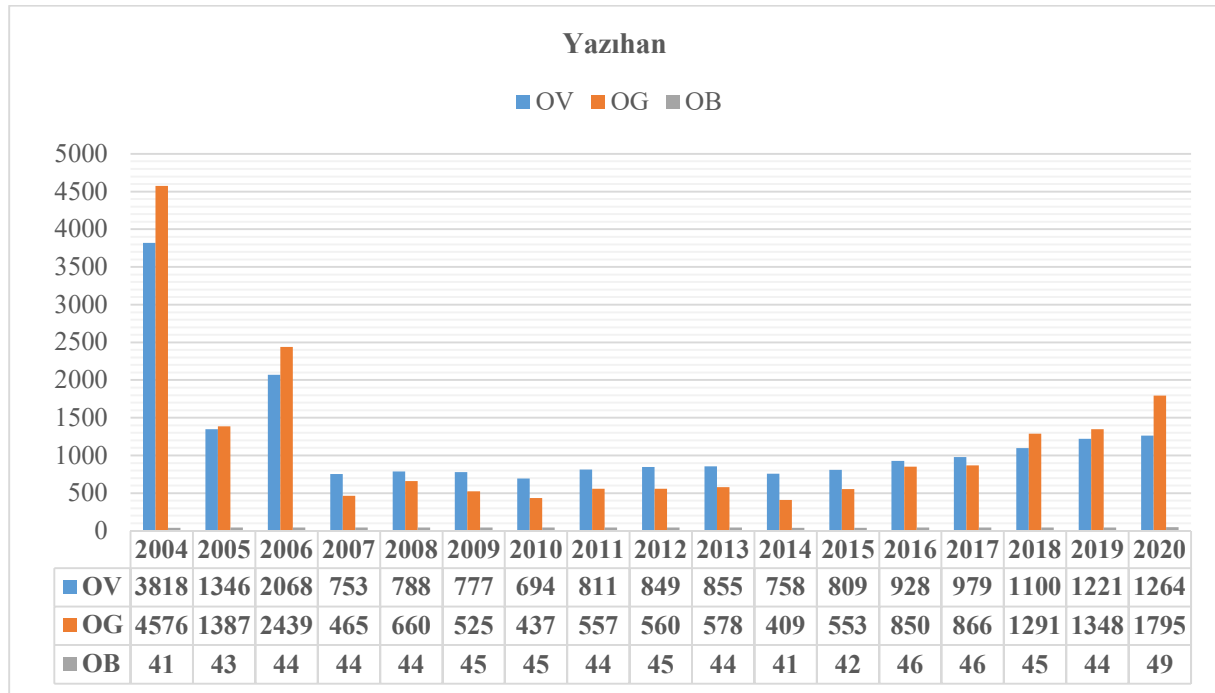
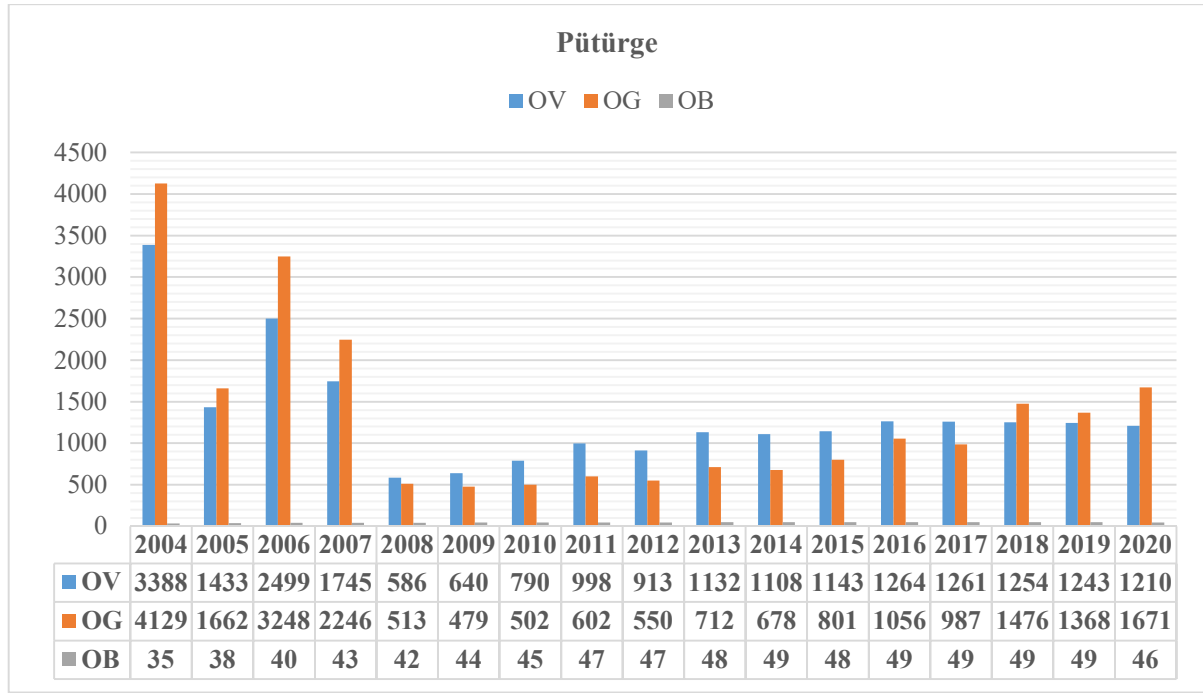
■ OV ■ OG ■ OB

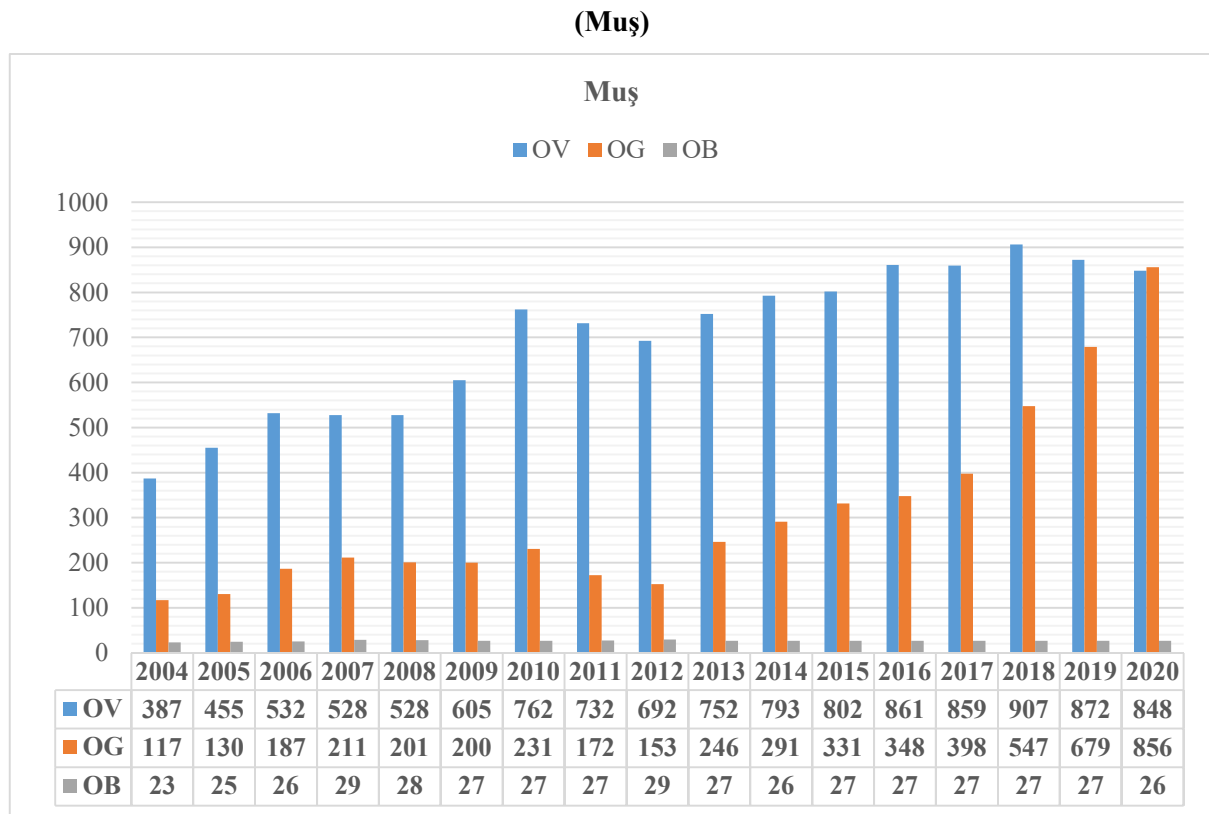
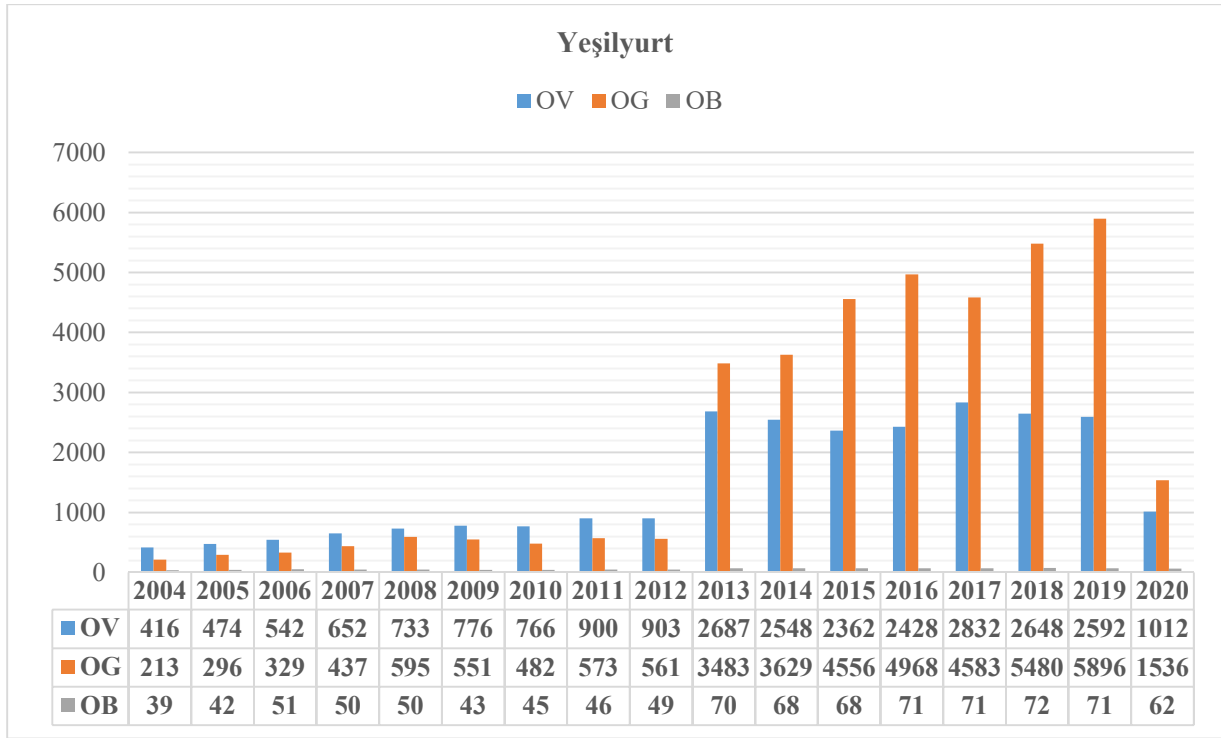


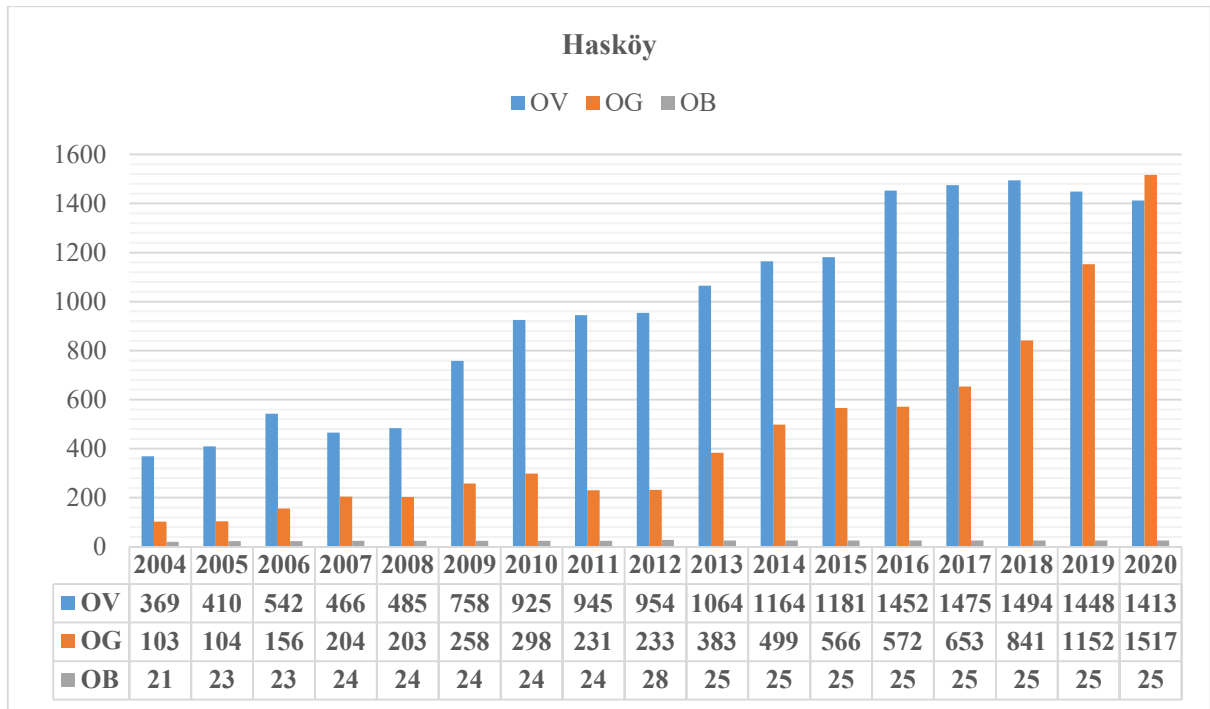
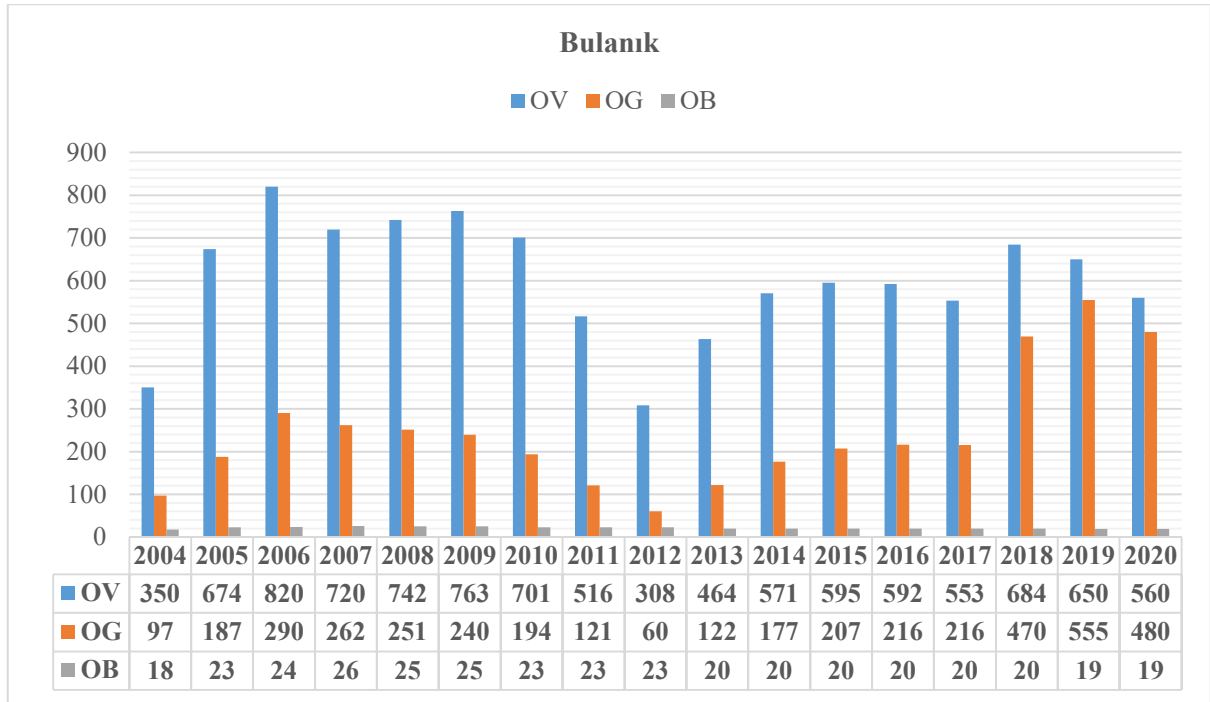
Kuluncak

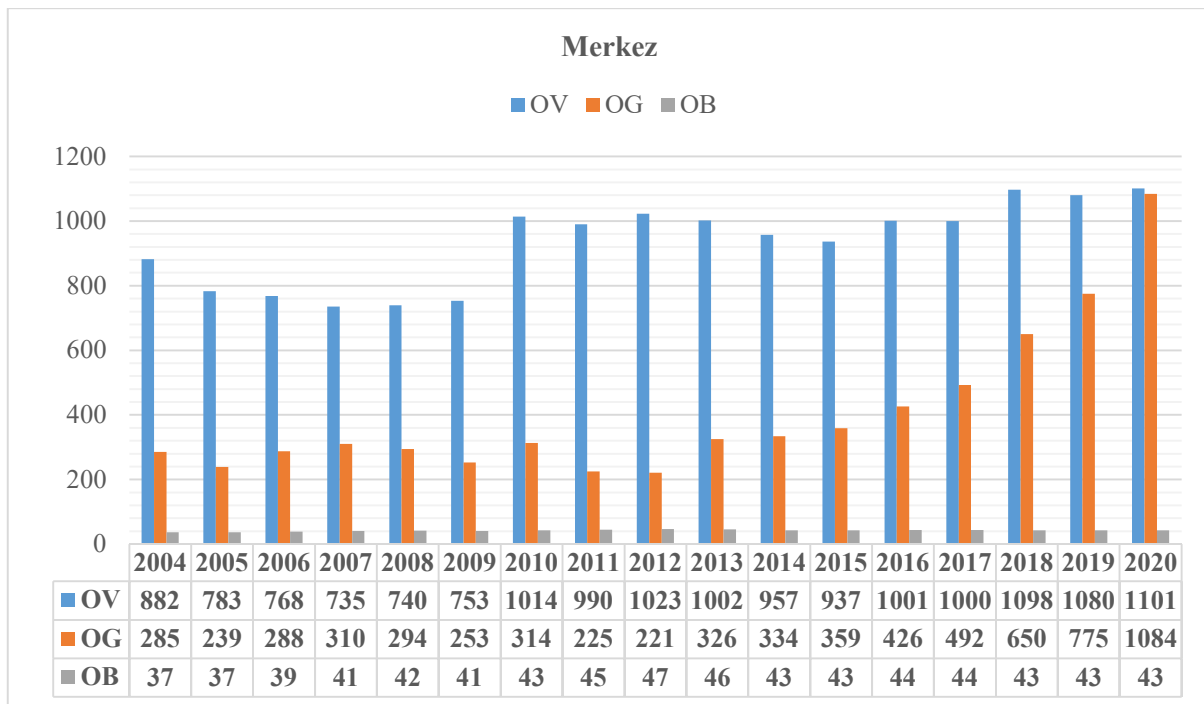
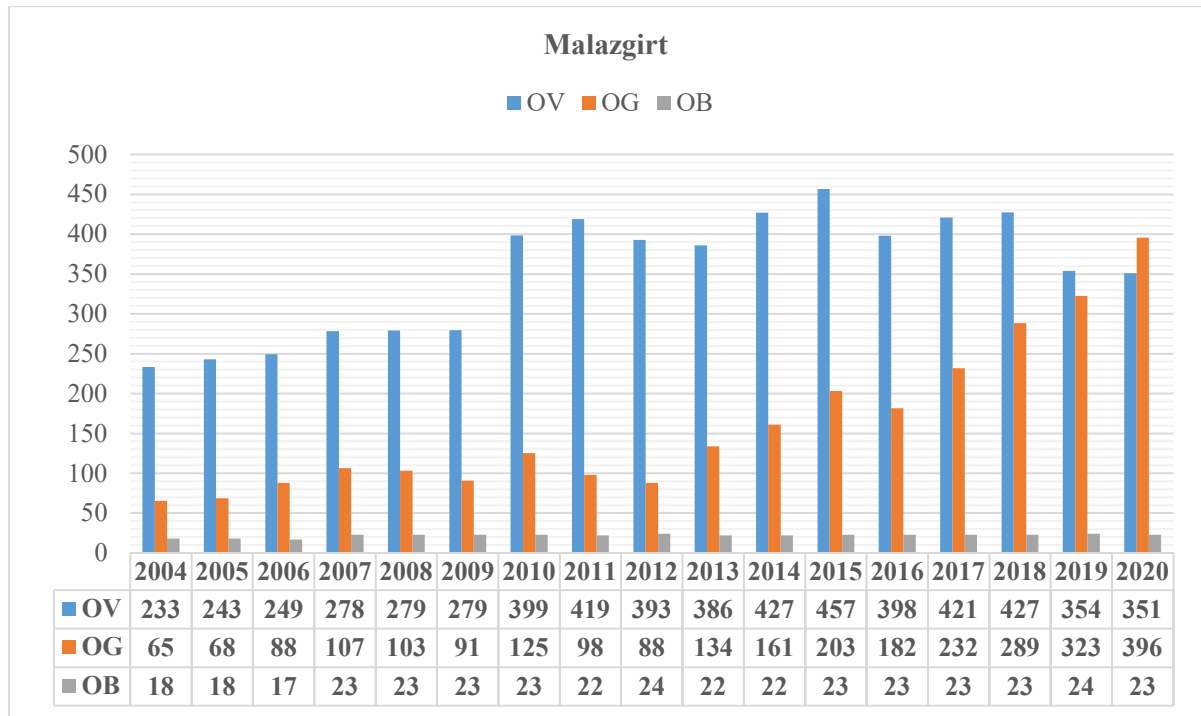
■ OV ■ OG ■ OB

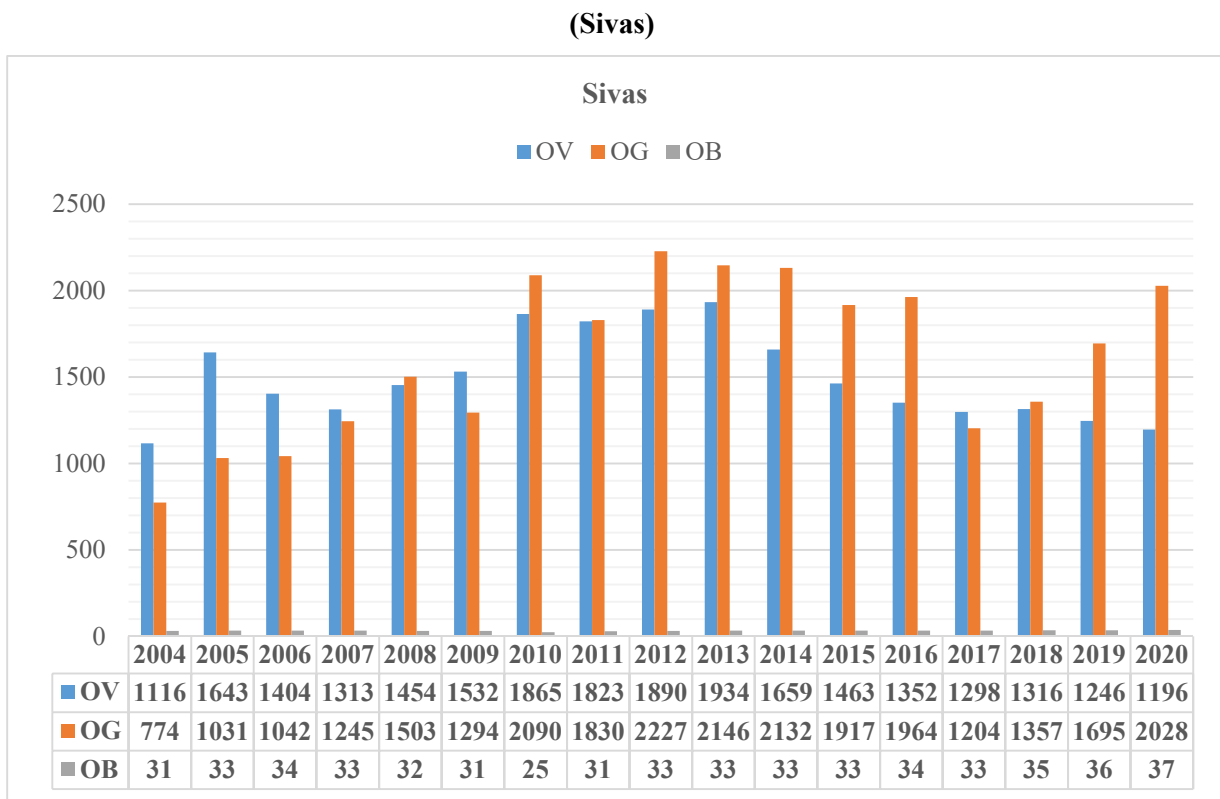
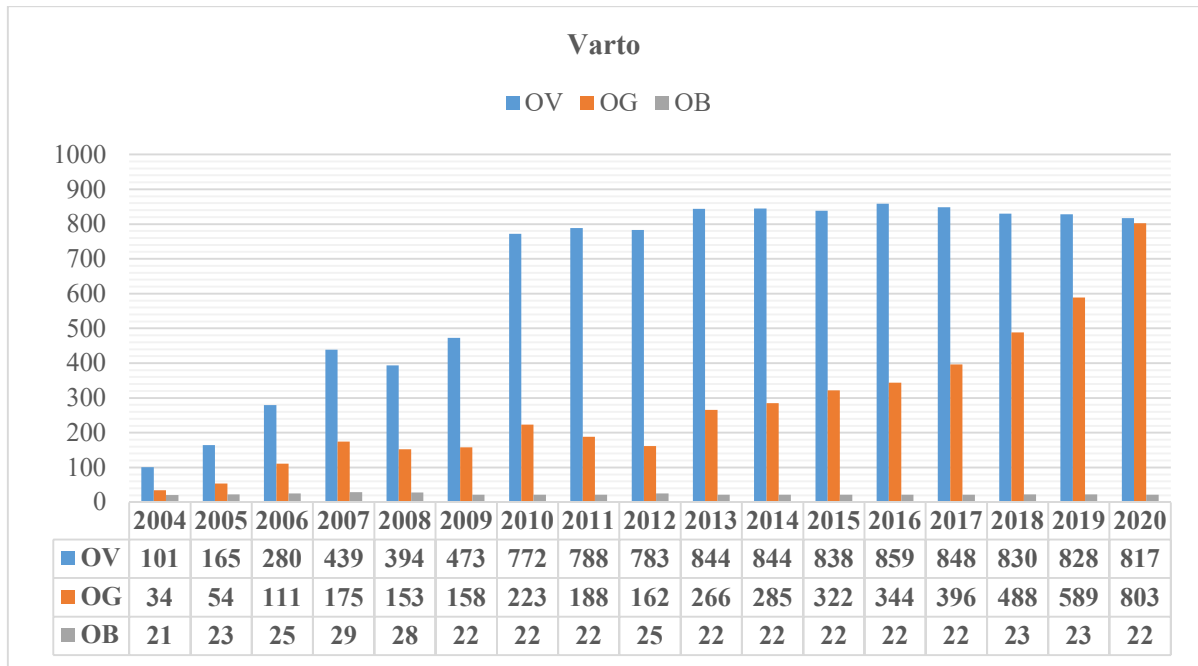






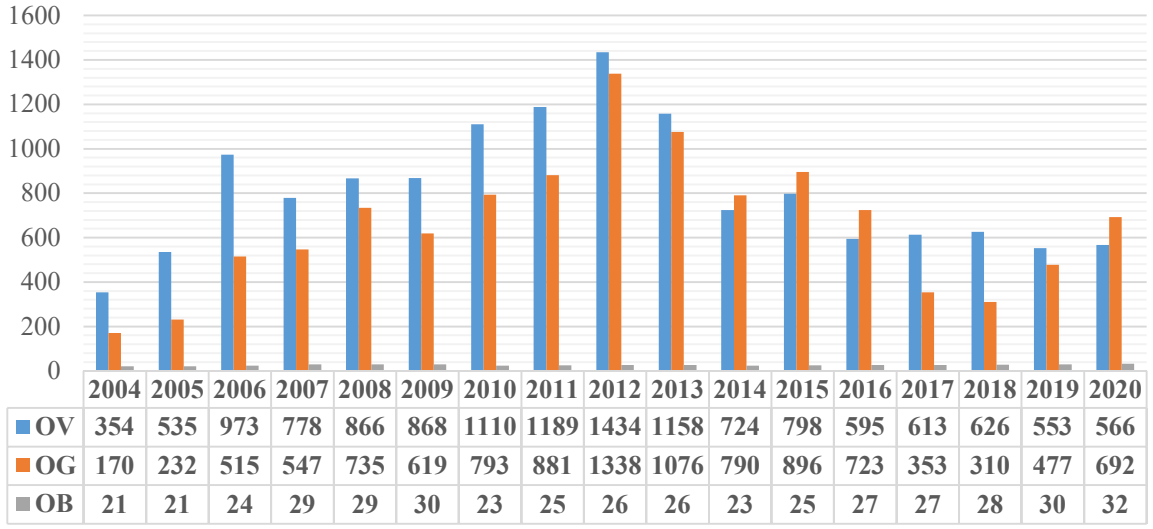






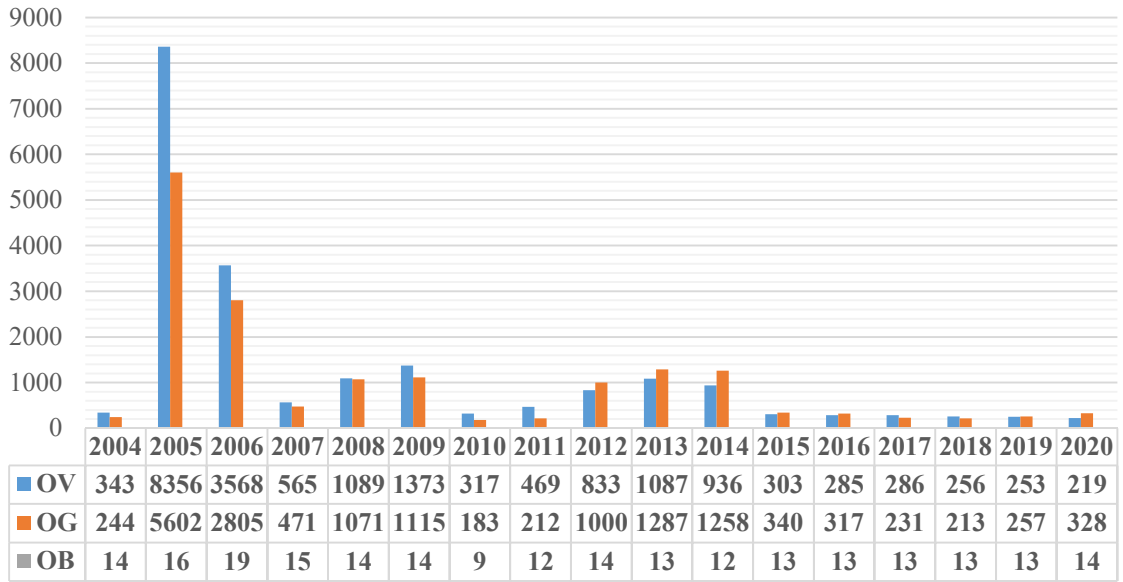
Altınyayla

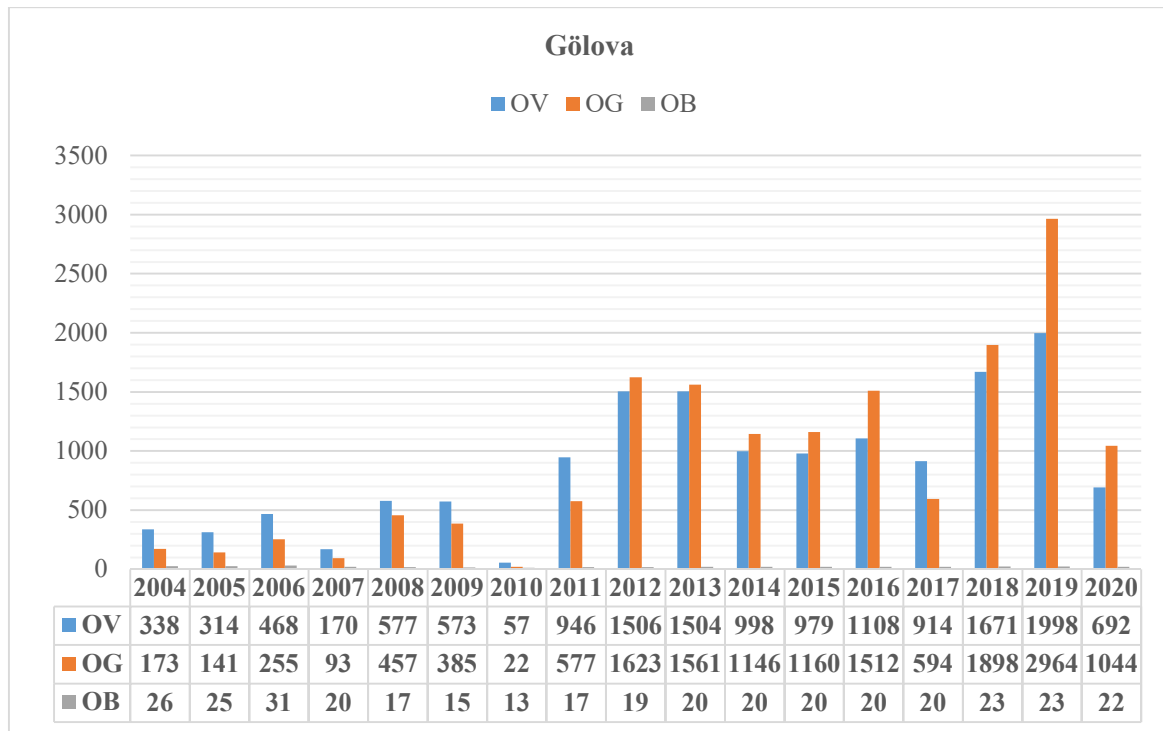
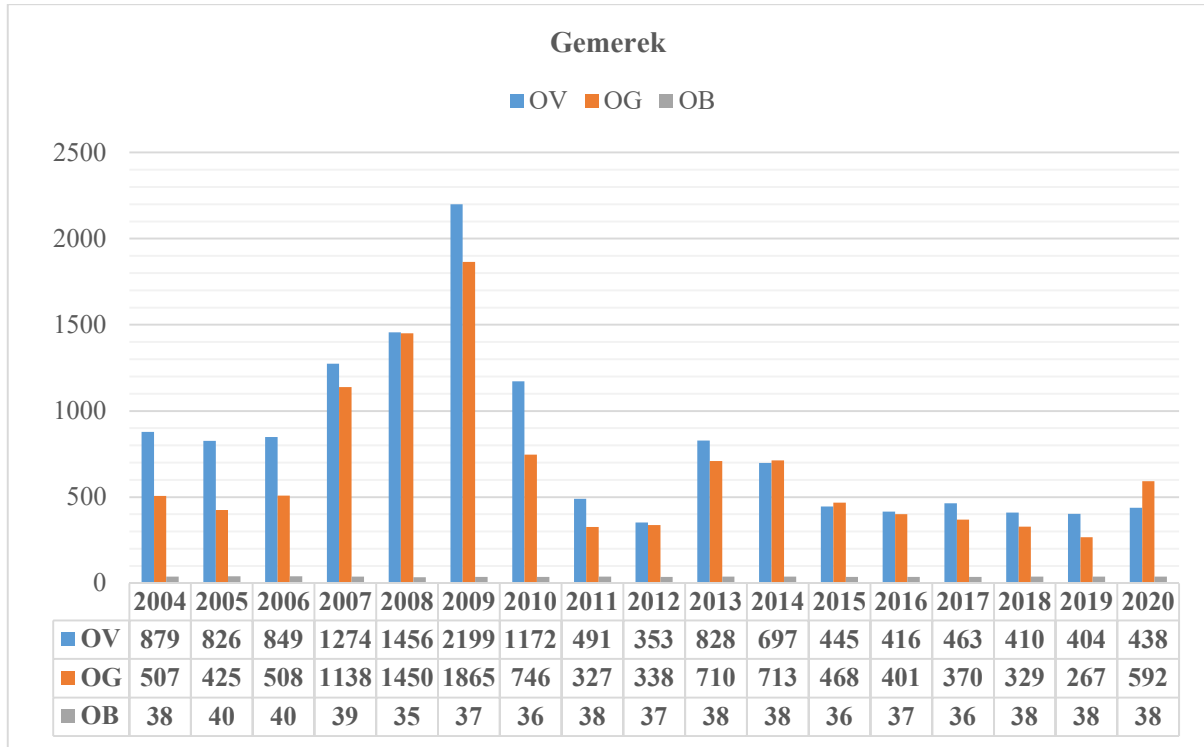
■ OV ■ OG ■ OB

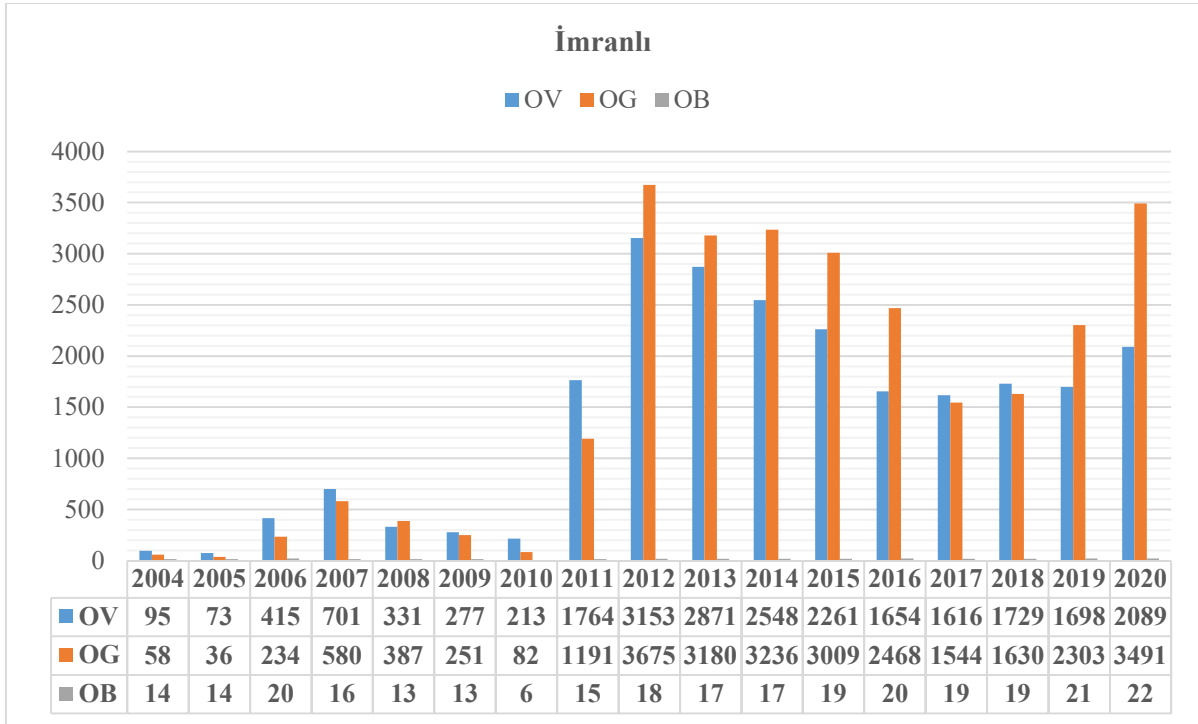
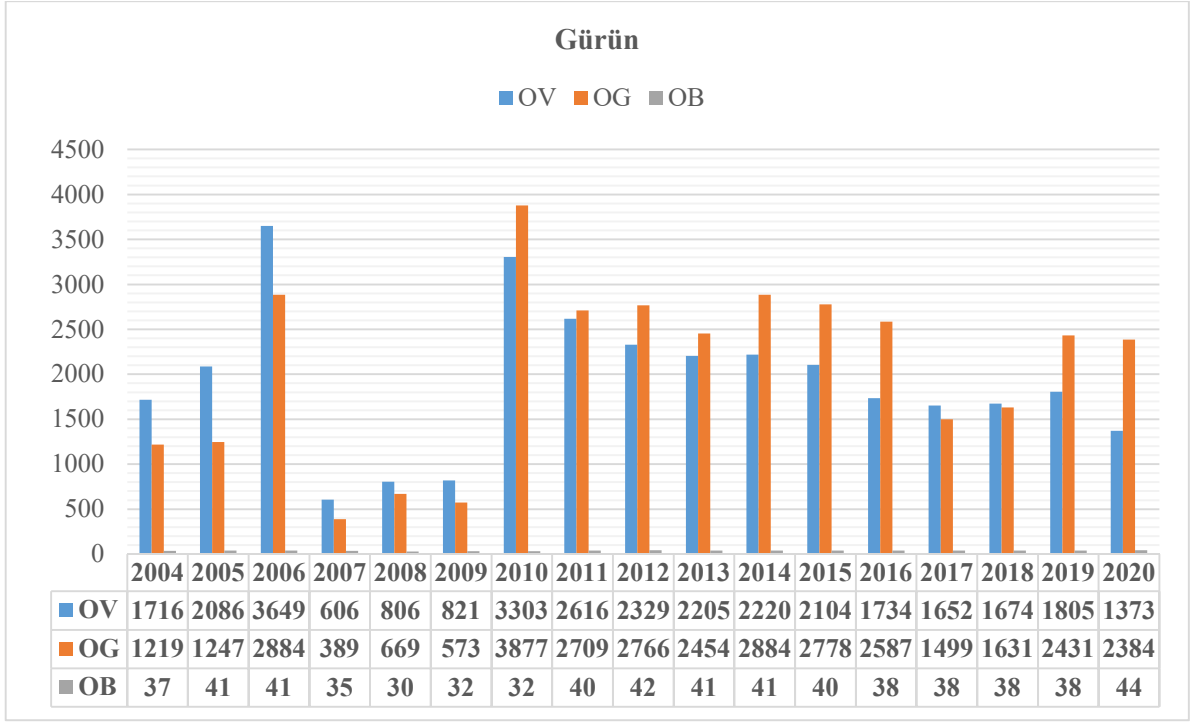


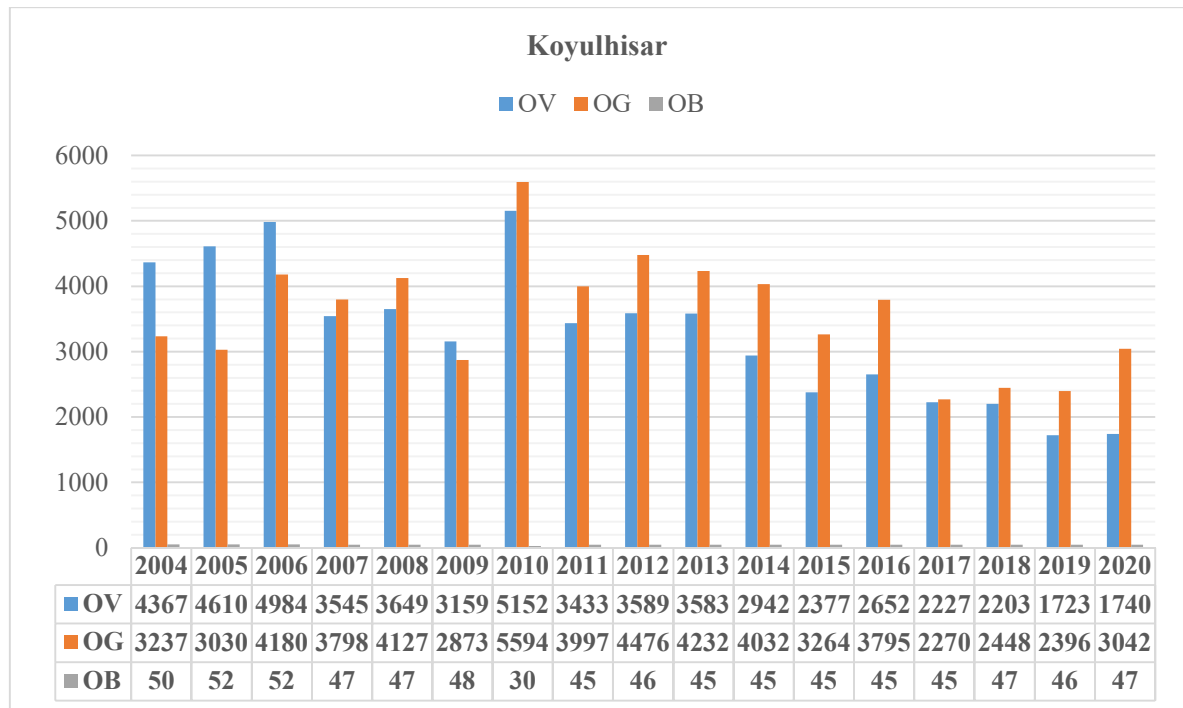
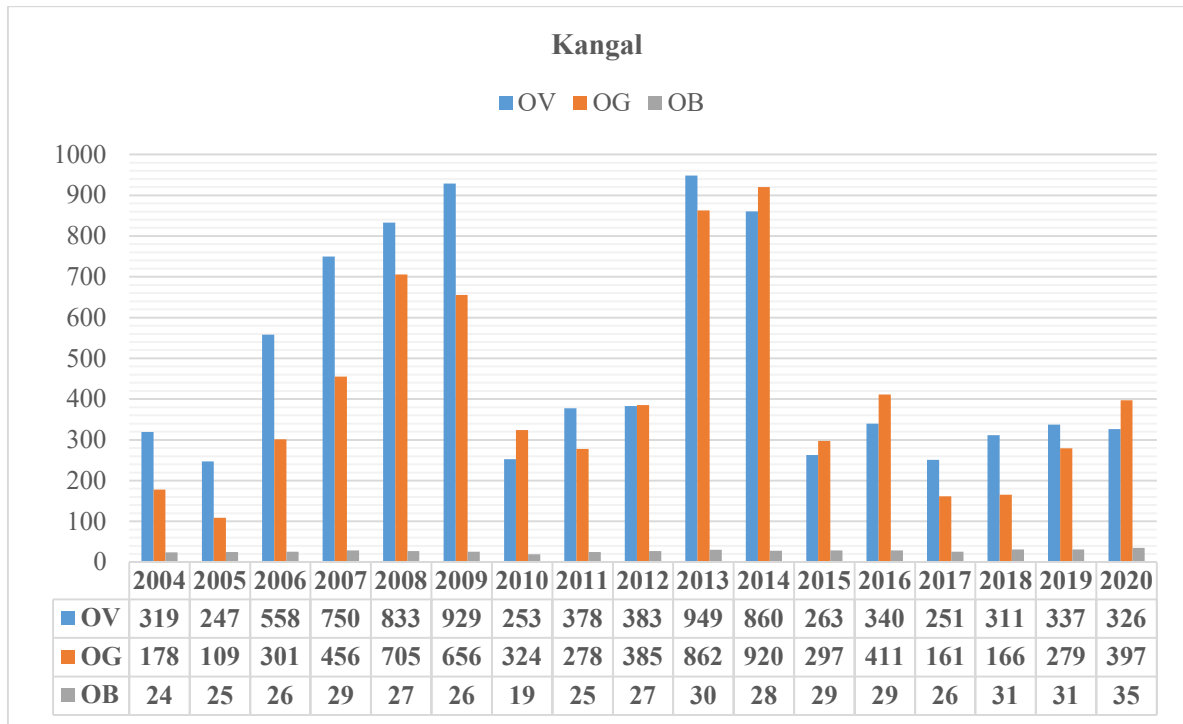
Doğanşar

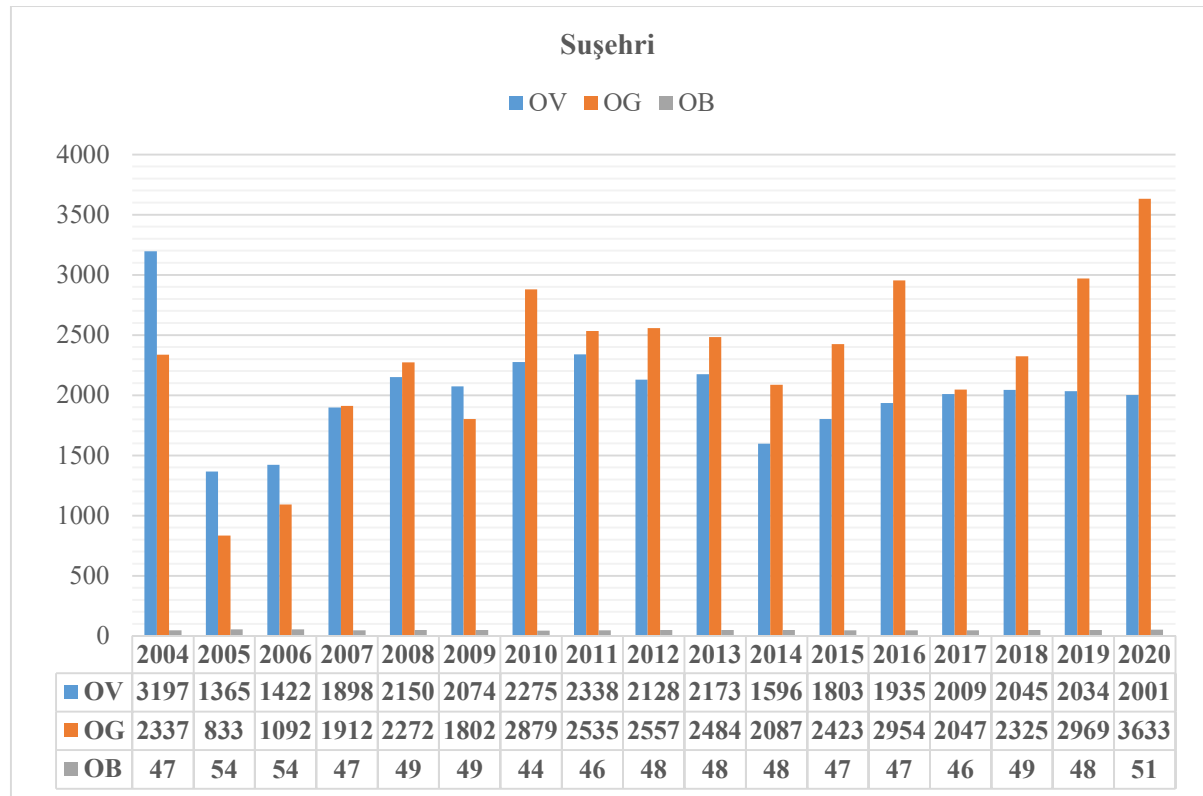
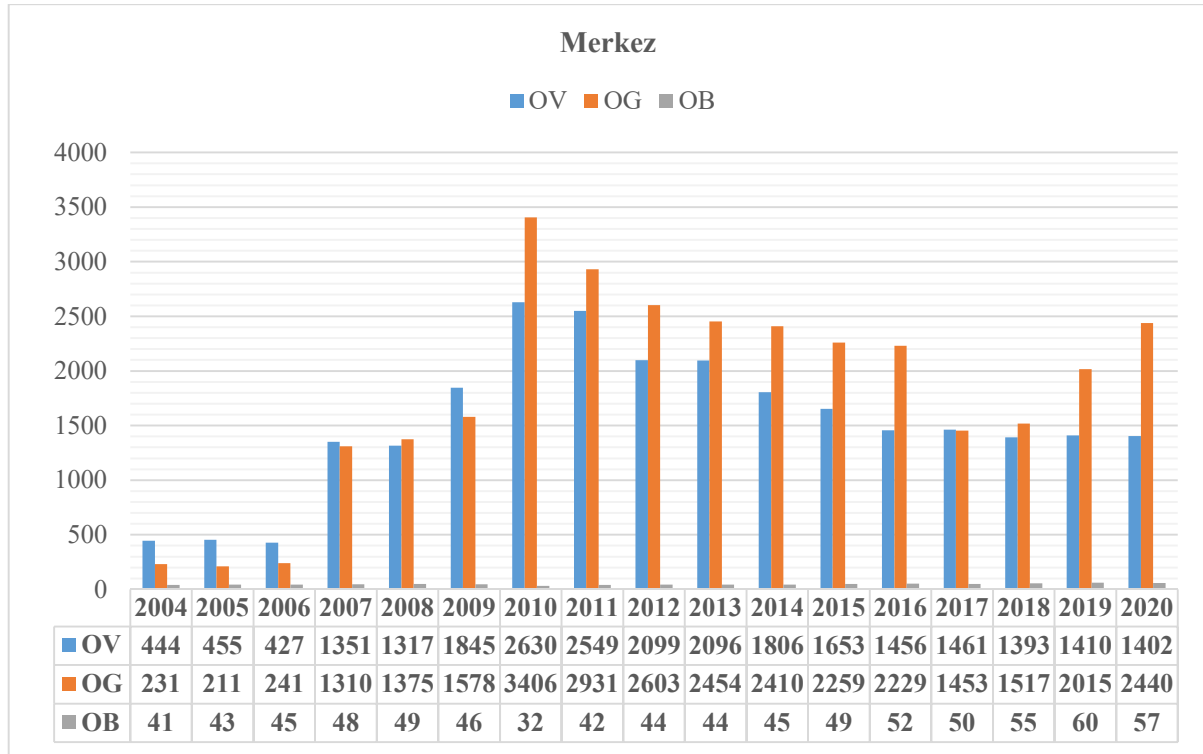
■ OV ■ OG ■ OB

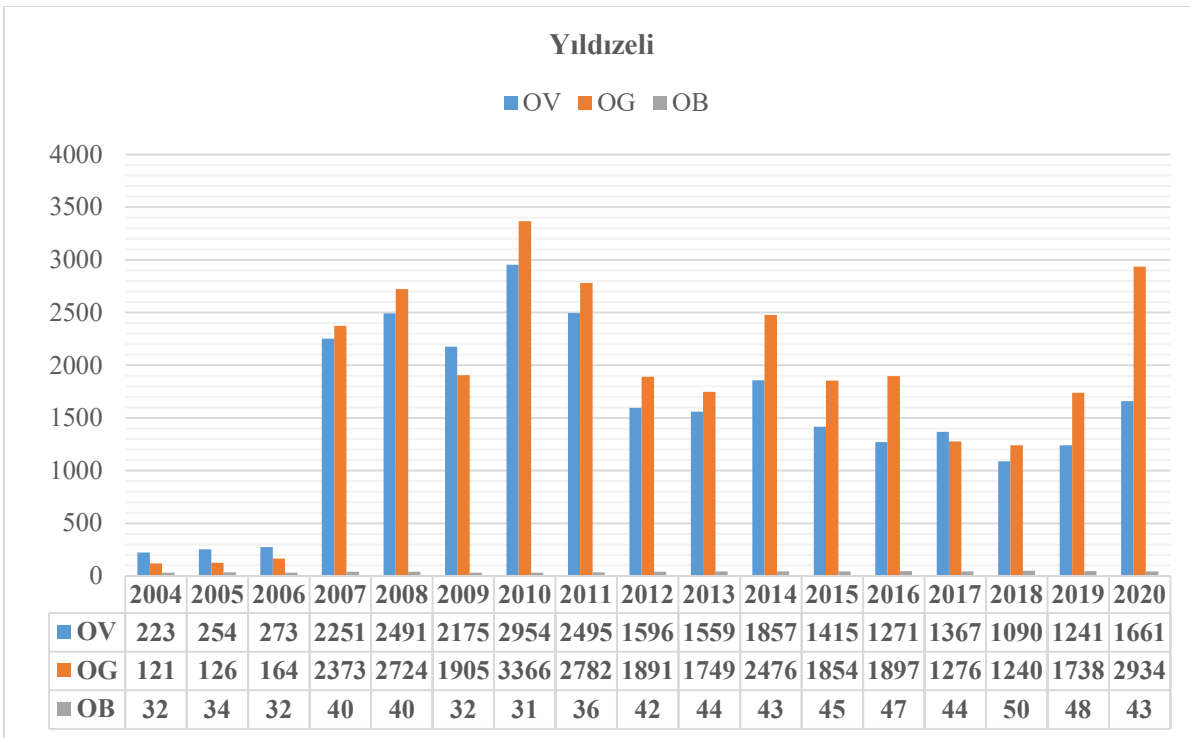
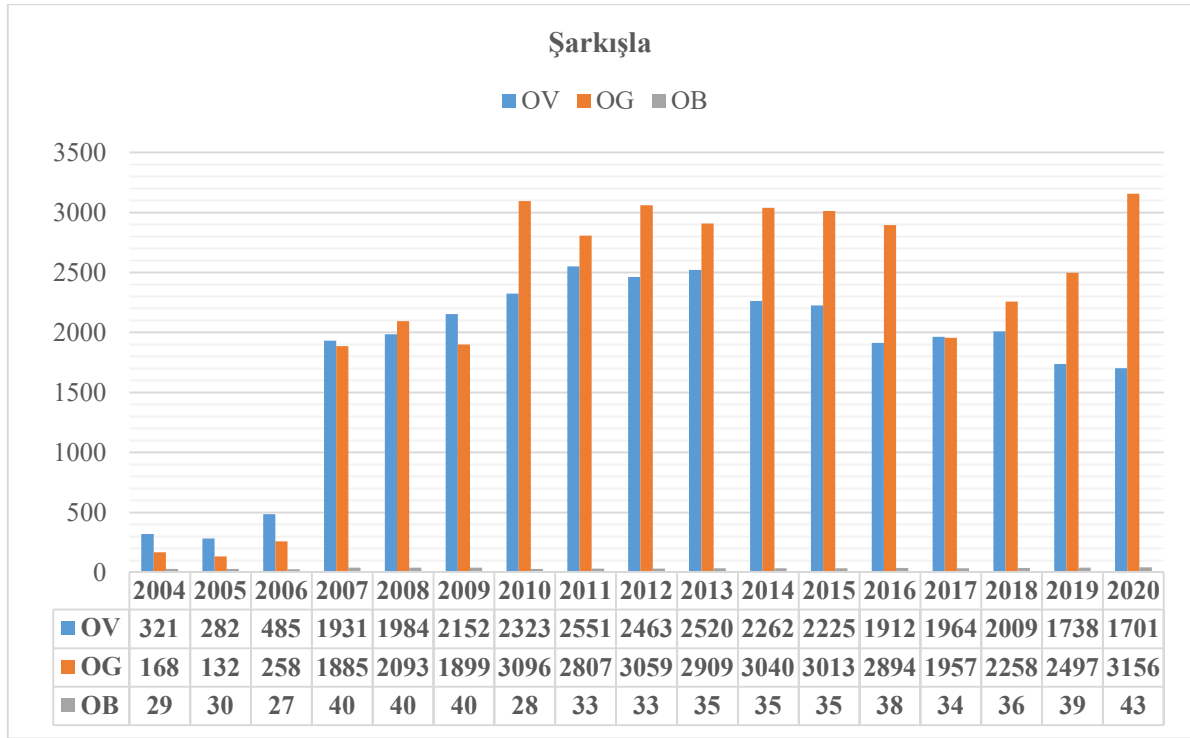


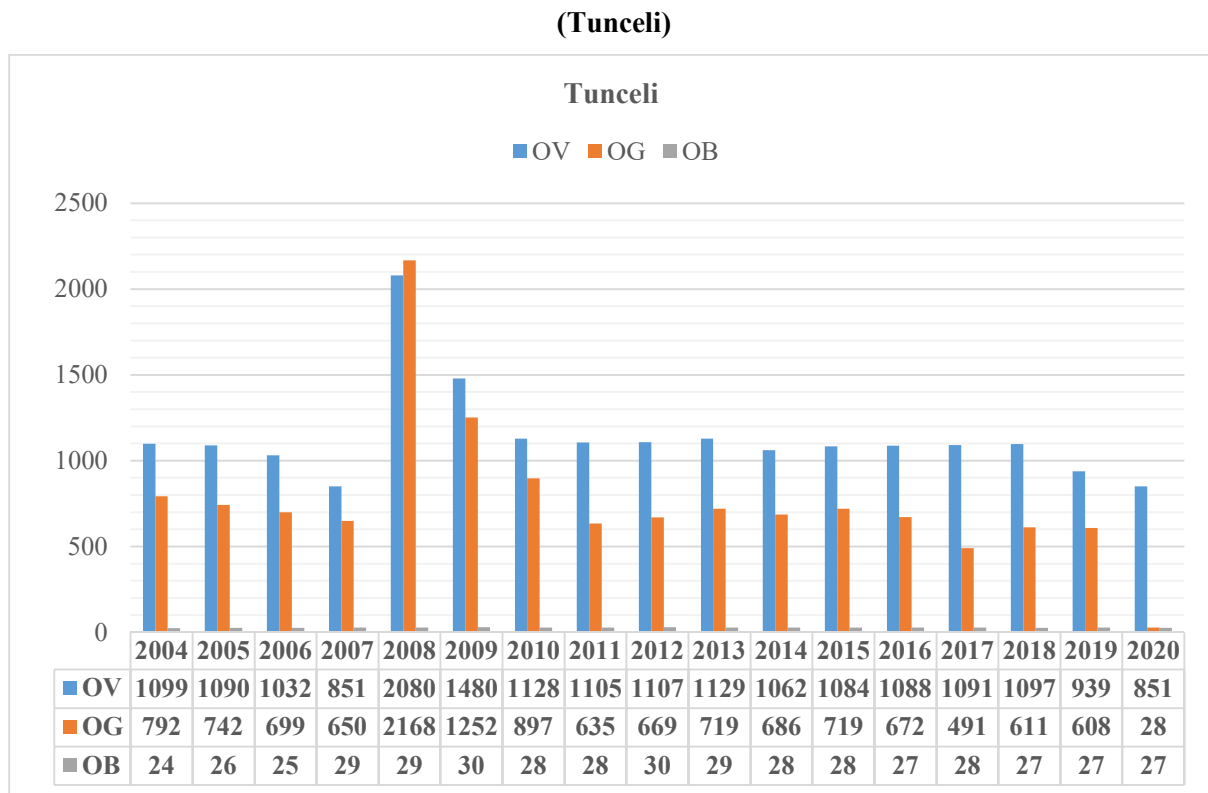
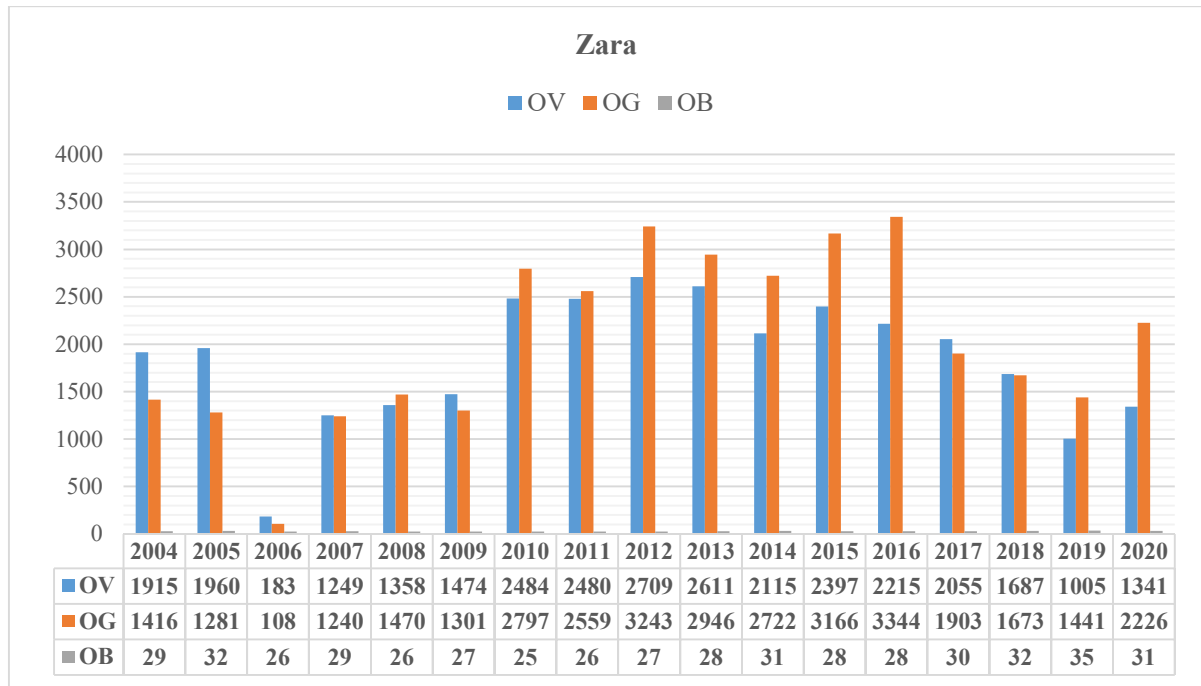


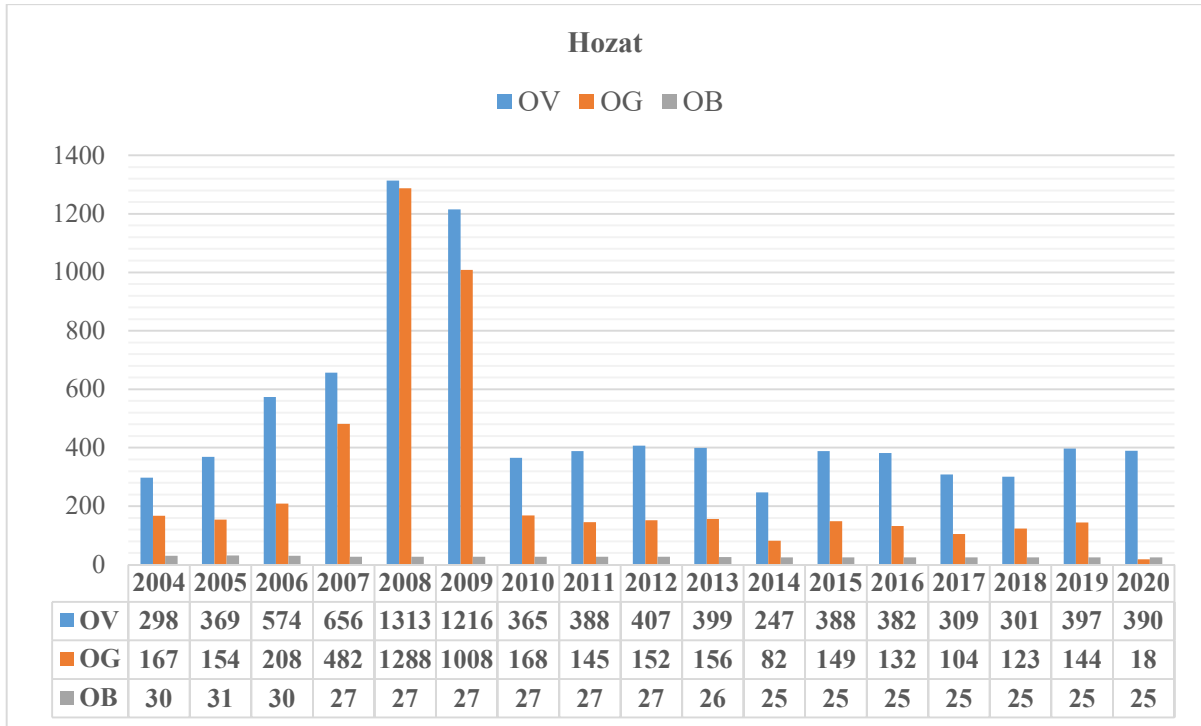
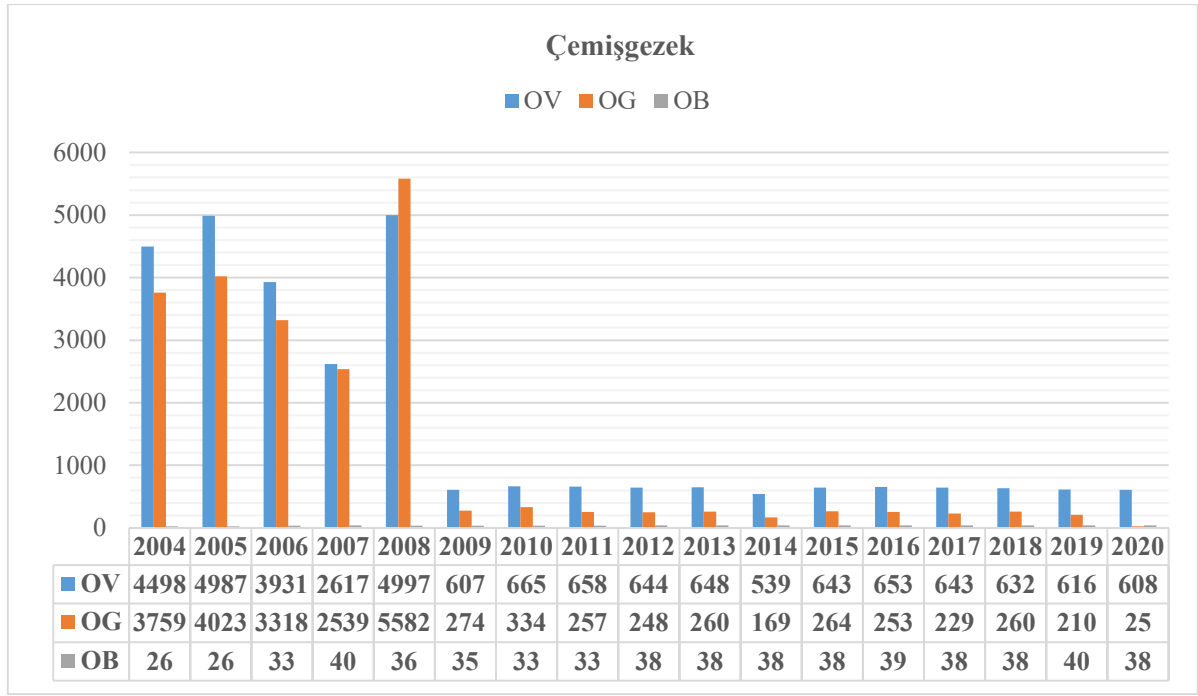


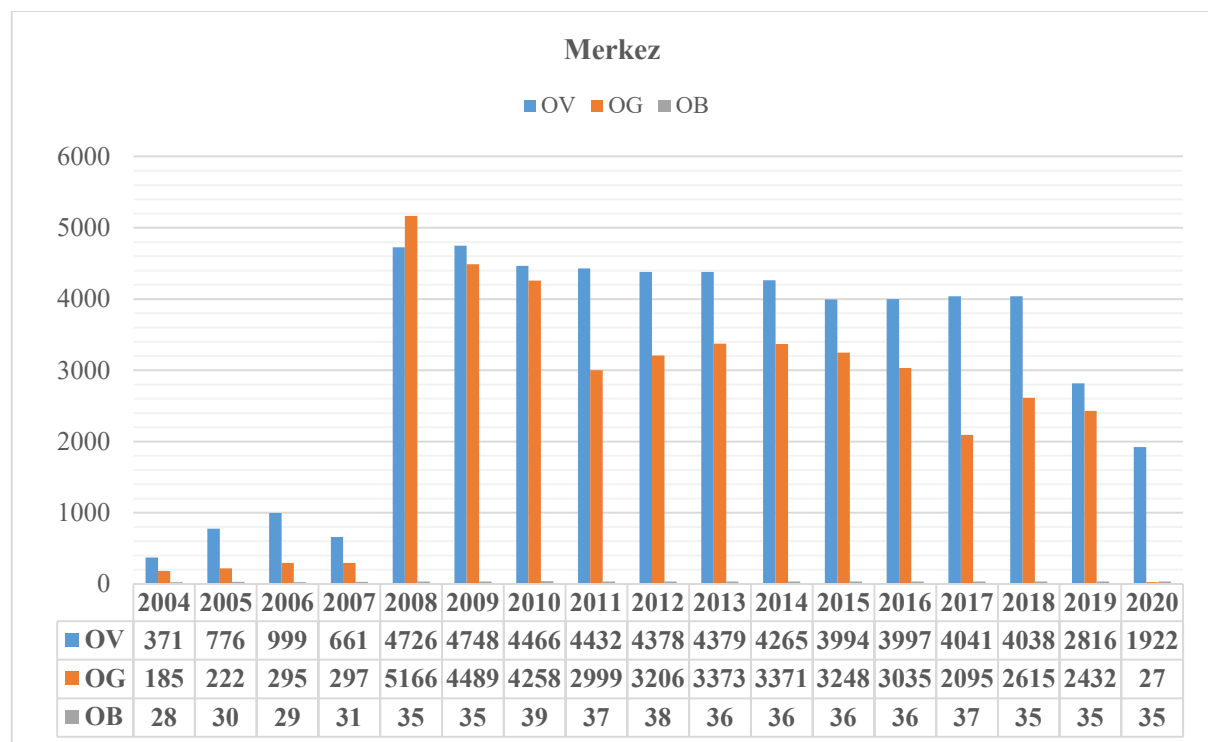
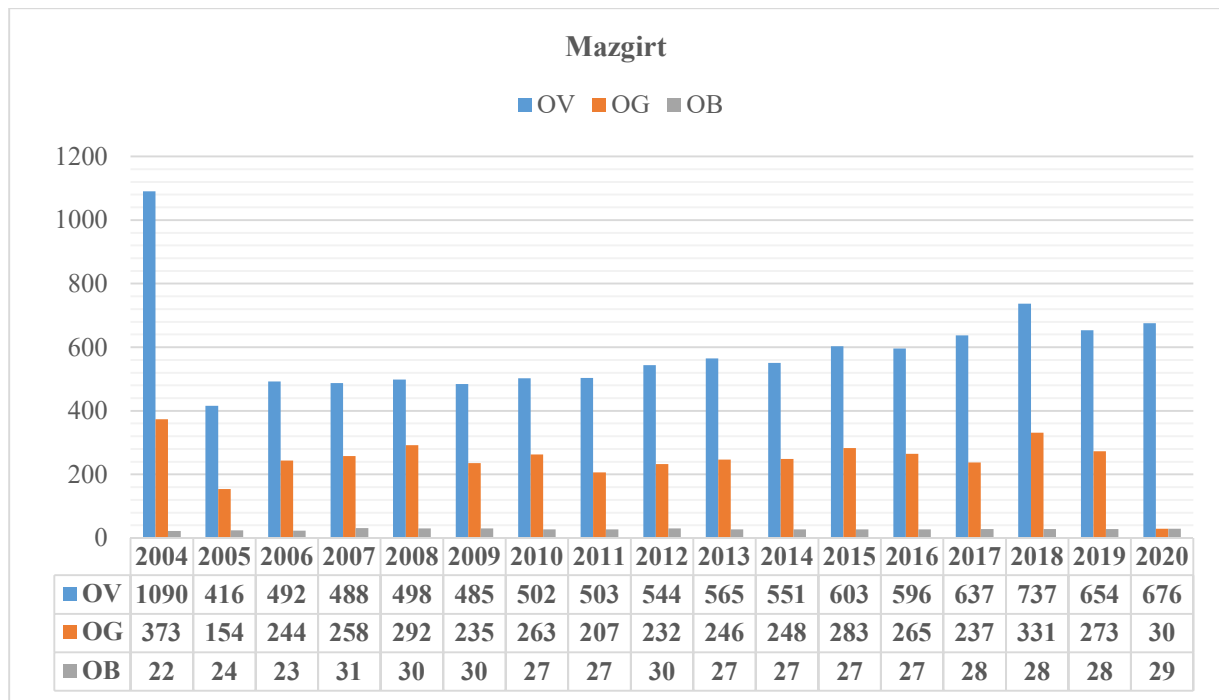


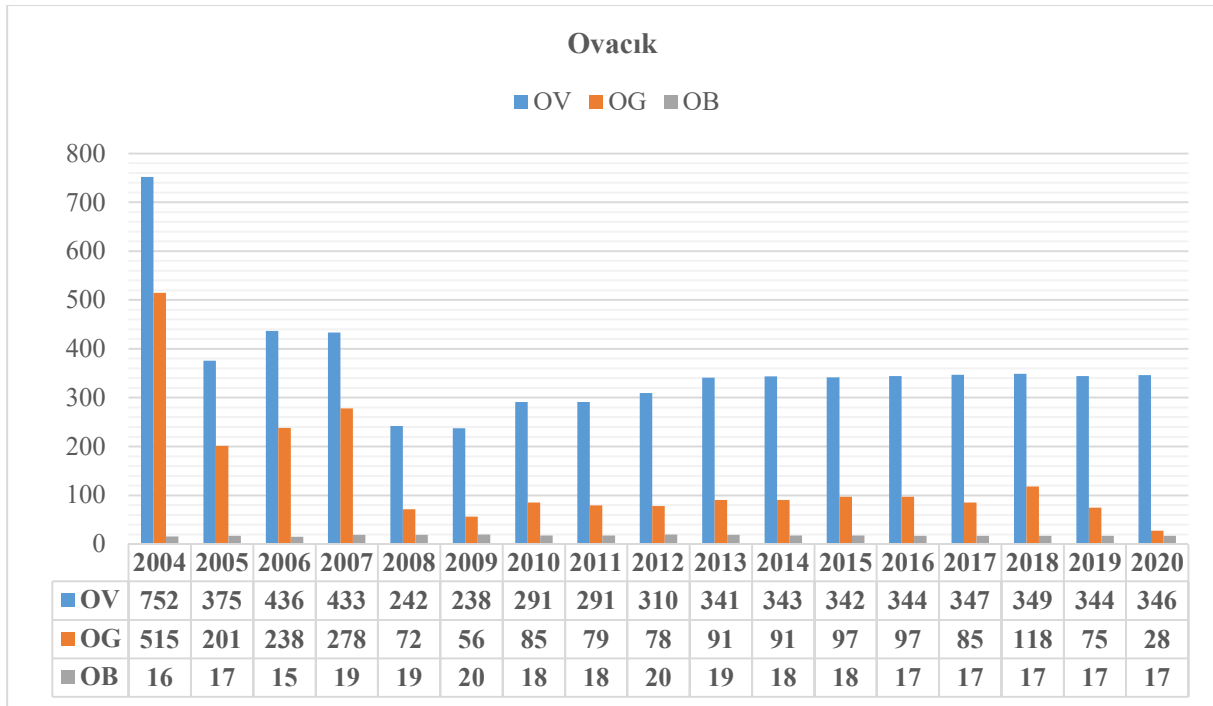
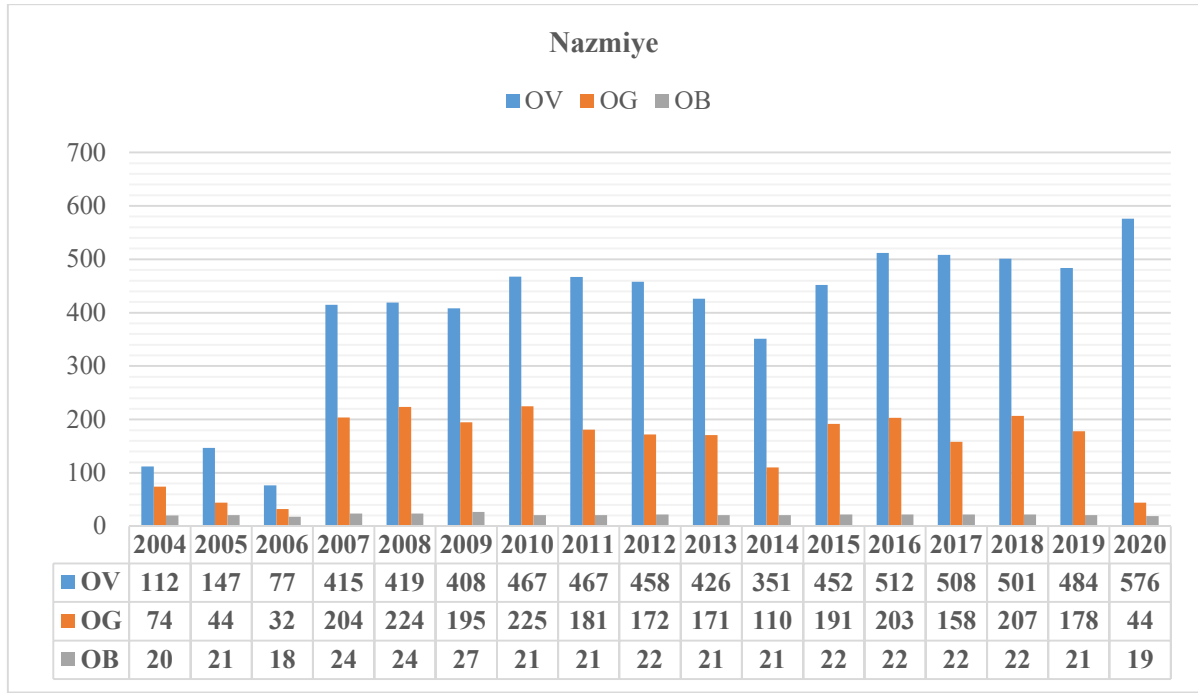


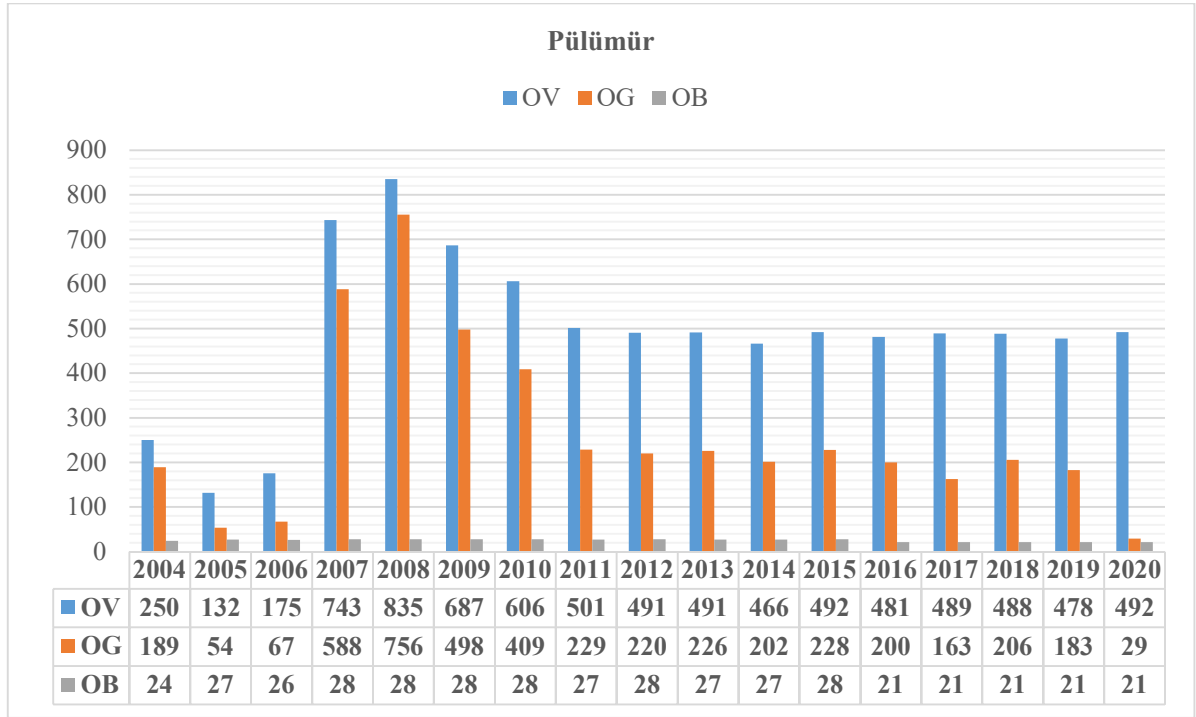
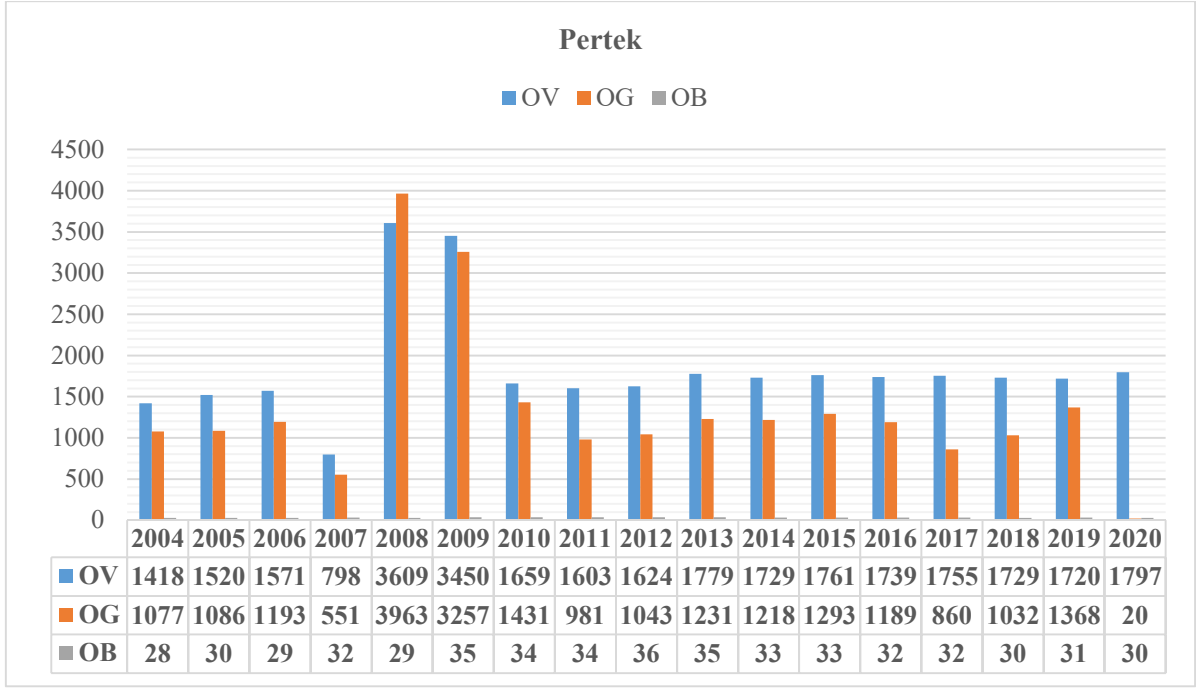




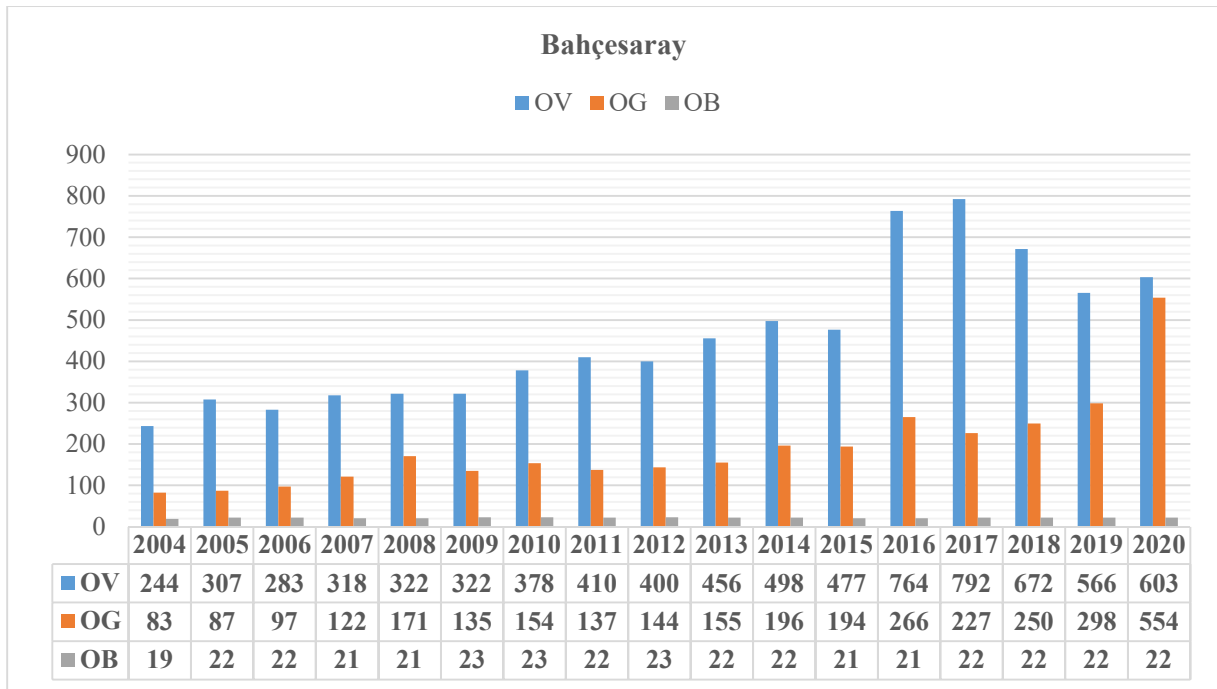
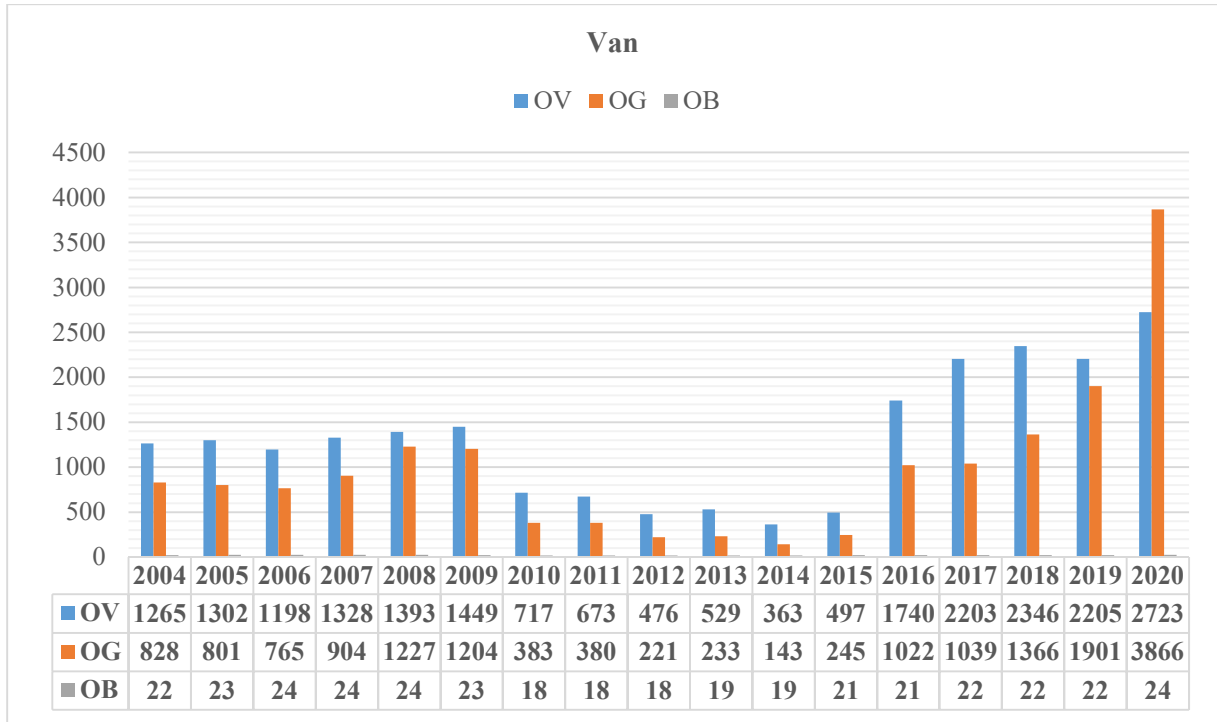






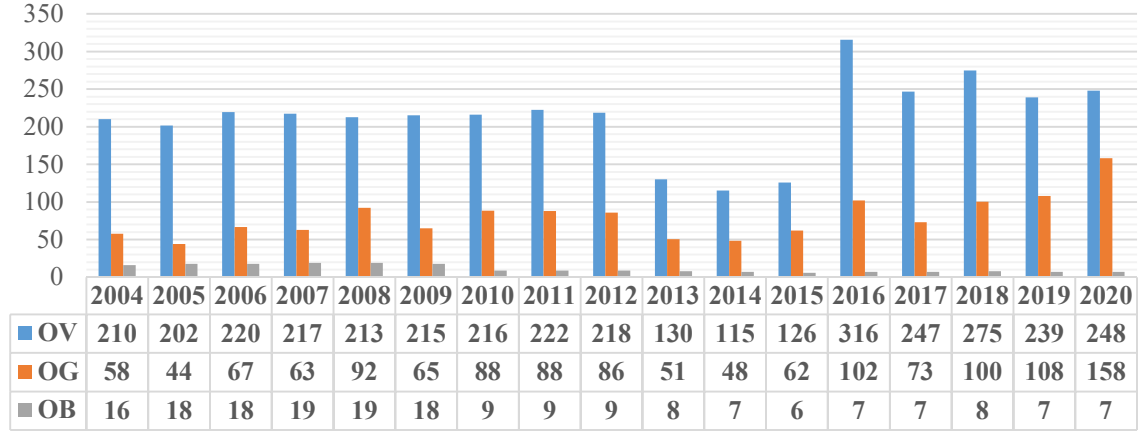


(Van)



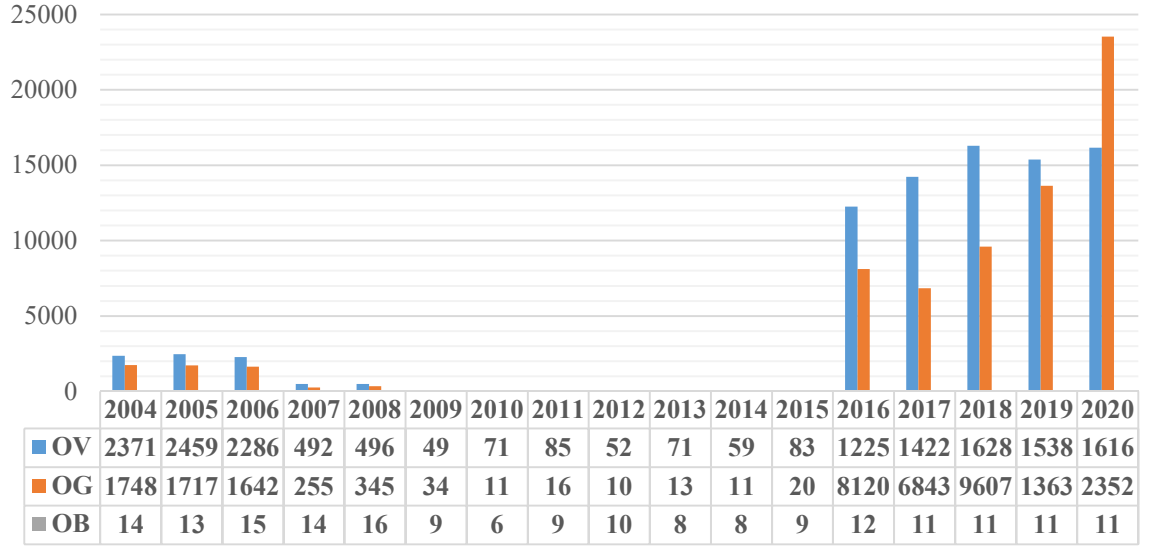
Başkale

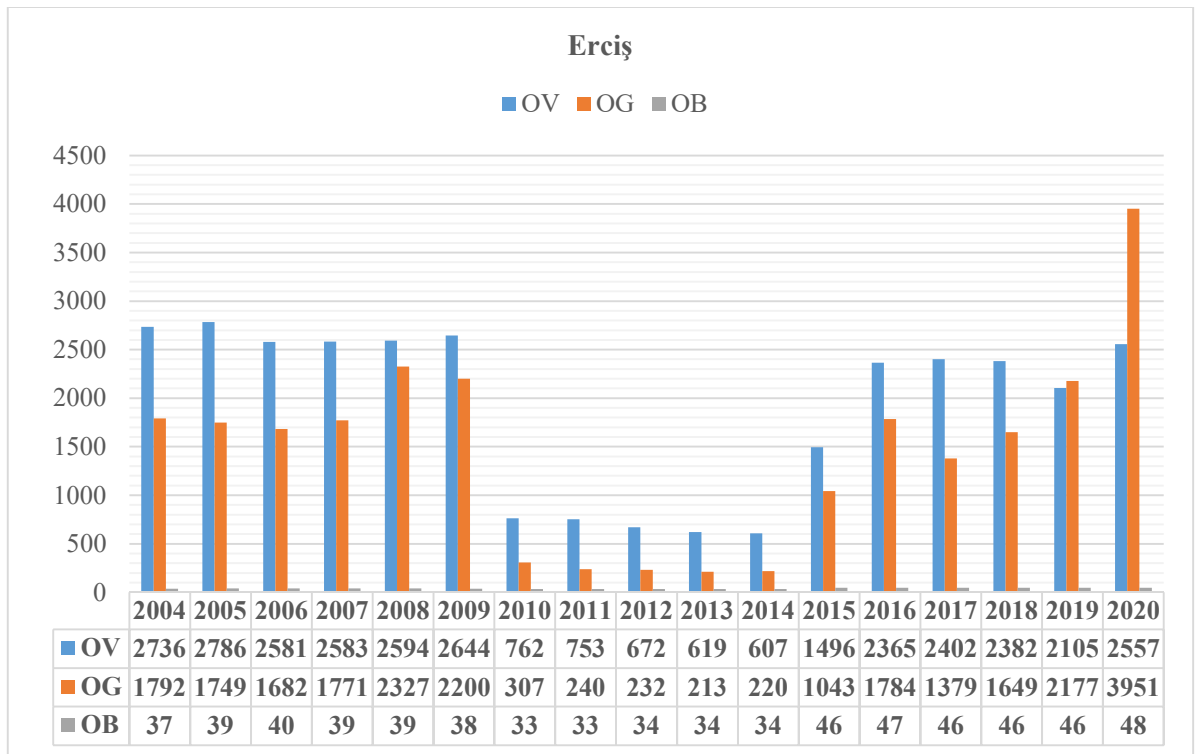
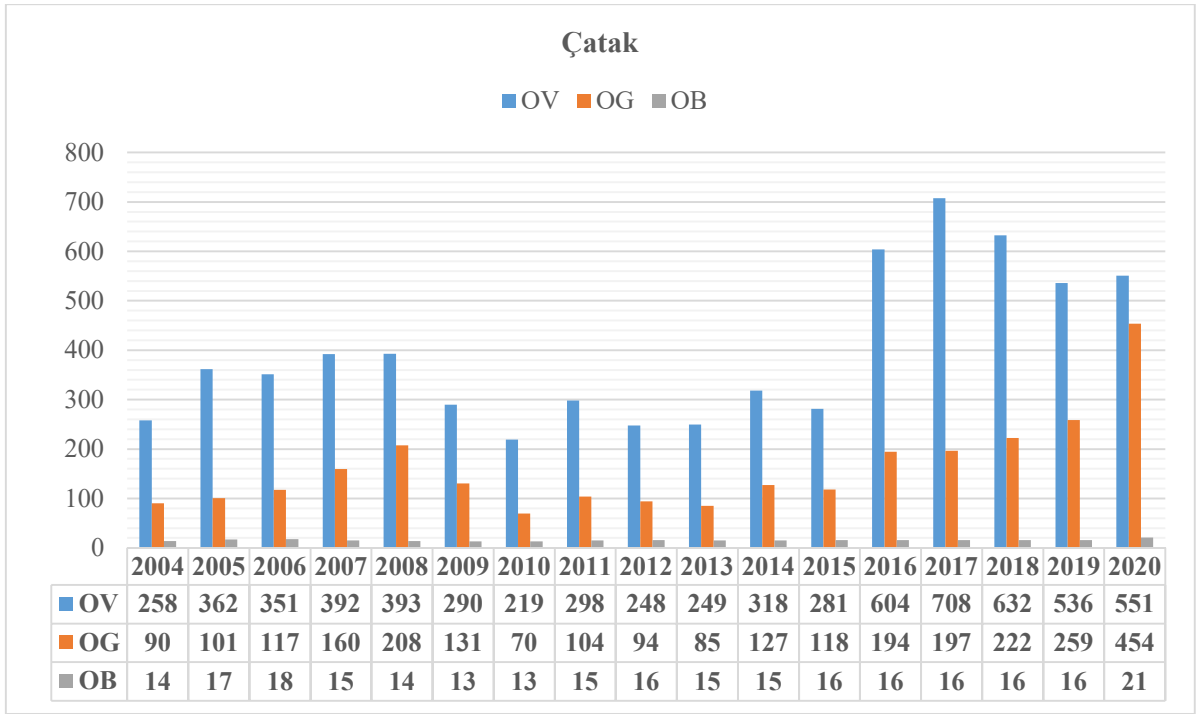
■ OV ■ OG ■ OB

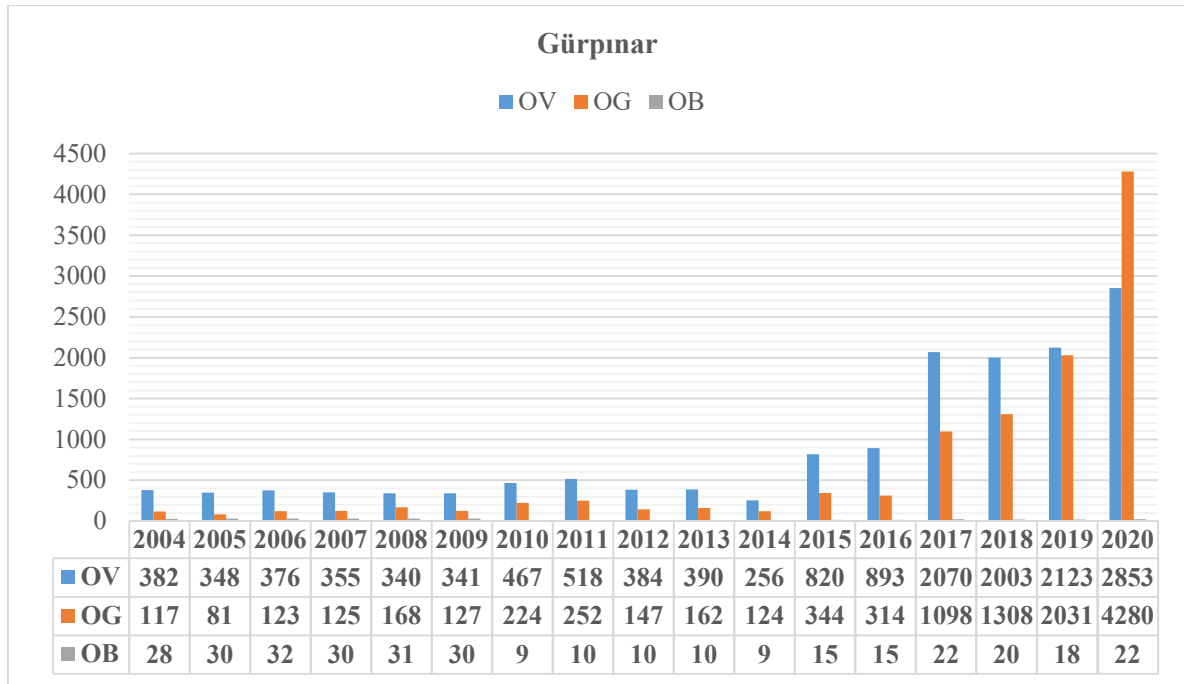
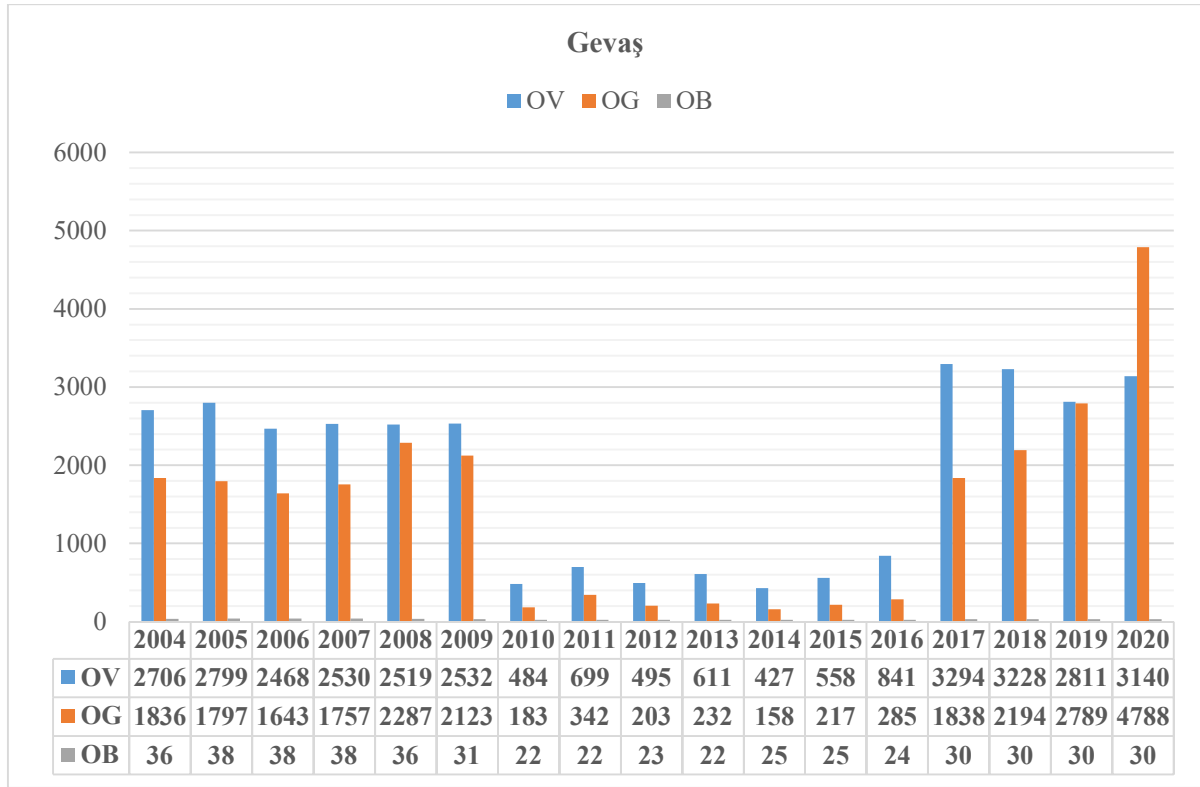


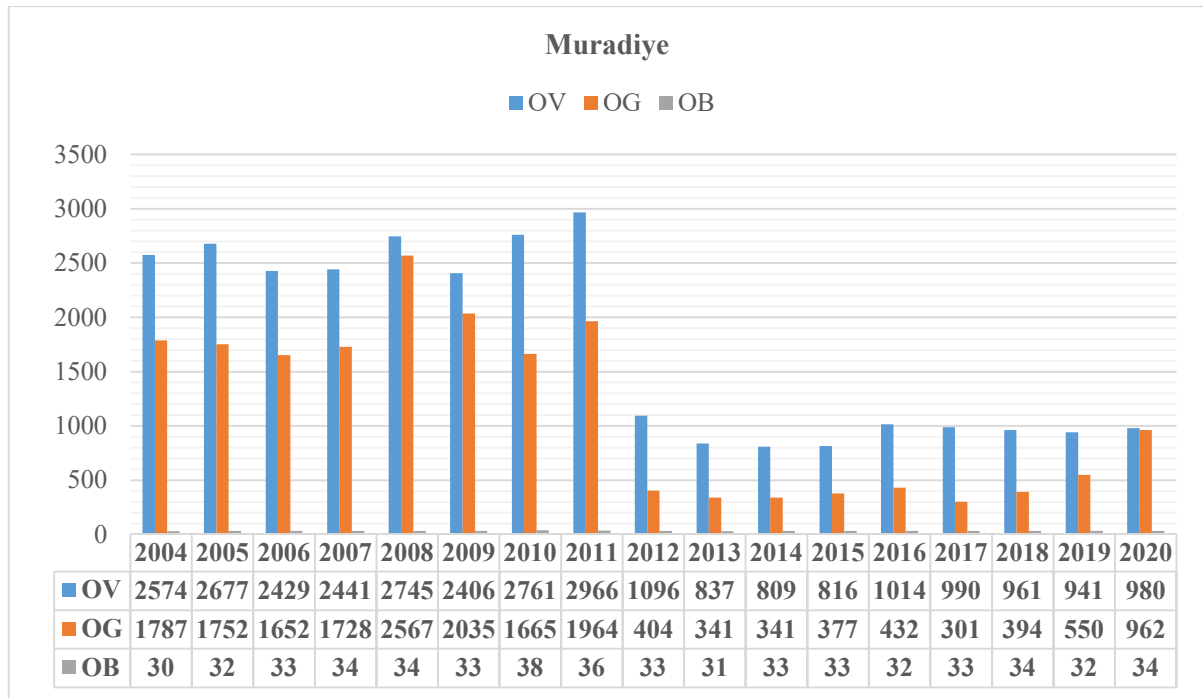
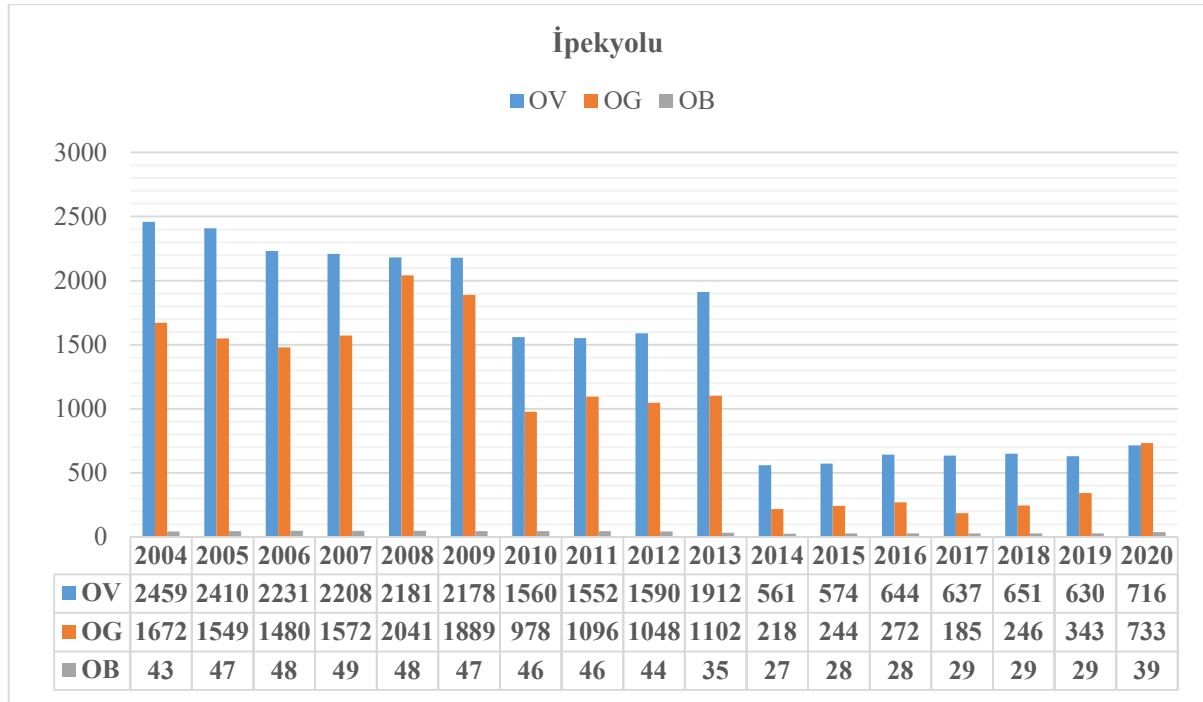
Çaldıran

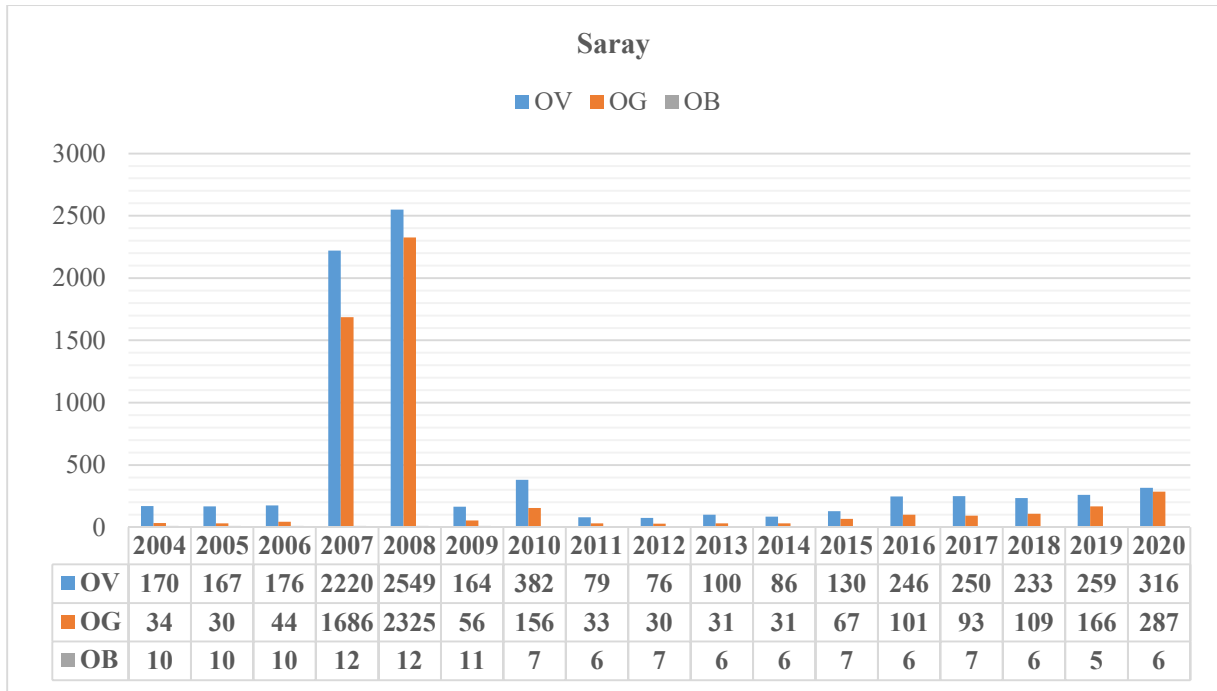
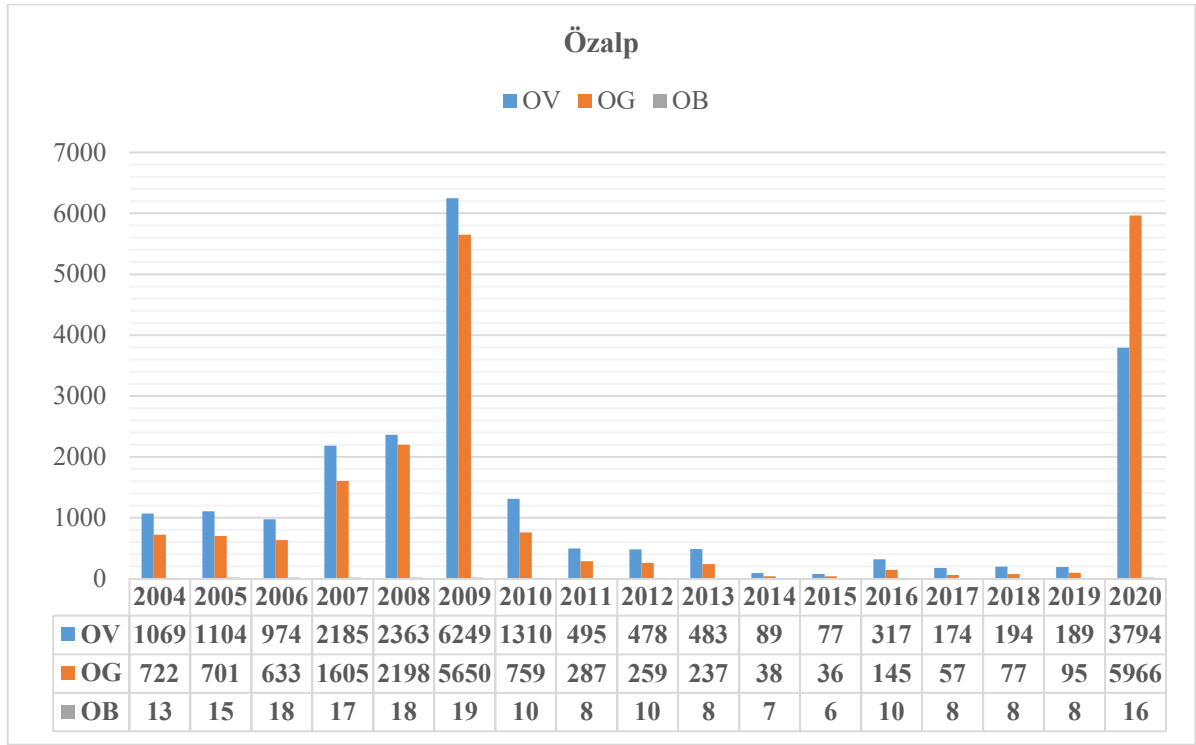
■ OV ■ OG ■ OB





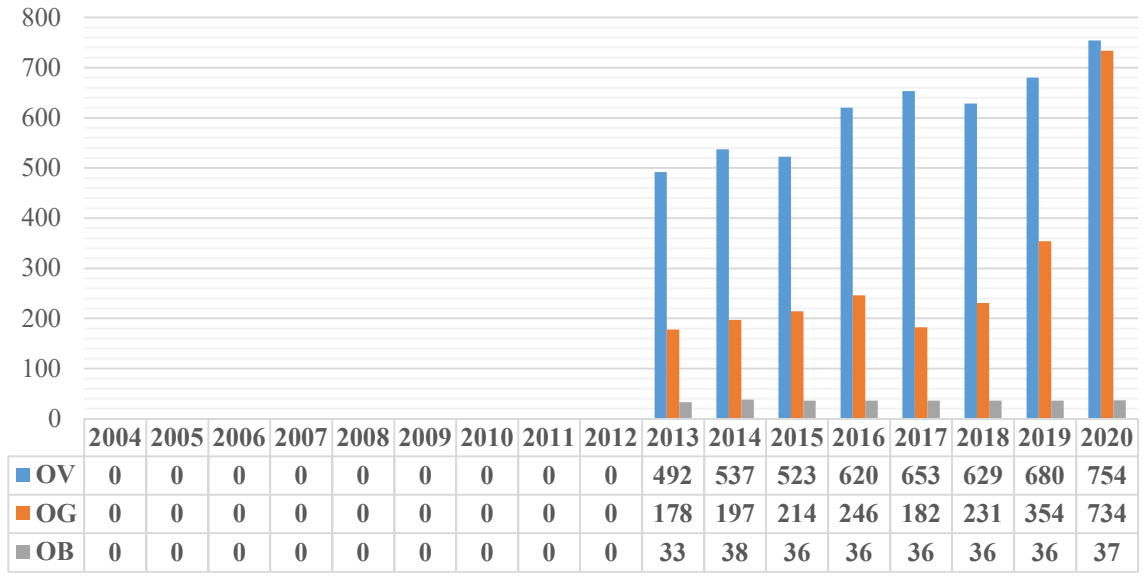






Tuşba

■ OV ■ OG ■ OB



Ek-3. İş-Zaman Çizelgesi

No.	İş Paketi	1. Ay (Temmuz)	2. Ay (Ağustos)	3. Ay (Eylül)	4. Ay (Ekim)	5. Ay (Kasım)	6. Ay (Aralık)
1	Planlama / Uzman Toplantıları	X	X				
2	Anket Formlarının Tasarlanması / Online Veri Toplama Aracının Hazırlanması	X	X				
3	Saha Ziyaretleri Randevuları		X	X			
4	Pilot Çalışma / Saha Ziyaretleri		X	X	X		
5	Verilerin İşlenmesi / Düzenlenmesi			X	X	X	
6	Ekonometrik ve İstatistiki Analizler					X	X
7	Sonuçların Raporlanması						X